Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92696:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg har haft en meget dårlig og grusom oplevelse med if forsikring, jeg har været ude for en færdselsuheld, en personbil kørt lige ind i mig, politiet var tilstede da det skete, så jeg fik hurtig at vide at det ikke var min fejl, så ringer jeg selv til min forsikring og fortæller hvad der er sket og får vejhjælp til at komme og hente bilen, et par dage efter bliver jeg ringet op af en taksator fra if forsikring og får så at vide at min bil er total skadet, vi snakker så om prisen og vi bliver enig om en pris. Senere på ugen bliver jeg ringet af if skadecenter som så fortæller mig at de vil trække 39% af den aftalte pris, pga. jeg skulle havde oplyst at bilen er [mit barns] og ikke min, jeg føler mig snydt og taget lige i røven, for jeg har ikke på noget tidspunkt fortalt at bilen er [mit barns], så at lyve på den måde for ikke at betale de penge jeg har ret til er så uacceptabelt. De har spurgt om [mit barn] låner bilen, ja da det gøre han engang i mellem, det gøre det ikke til hans bil. Jeg har betalt ekstra for at under 24 år kan låne bilen, så intet ulovligt har jeg gjort. Ps. Bilen står i mit navn så hvordan de kan sige [mit barn] ejer den forstår jeg ikke. Jeg føler de tager røven på mig, på den mest svinske måde jeg er rystet over hændelsen. Ang. skadenr … Jeg er uenig med afgørelsen. Derfor klager jeg over det. Bilen tilhører mig og ikke .... Det passer ikke at [barnet] har fortalt taksatoren at det er [barnets] bil, og det passer hellere ikke at [mit barn] … har sagt at [han/hun] vil have pengene på sin konto. Det er mig som har bedt taksatoren, om at sende pengene til [barnets] konto fordi jeg er ude og rejse imellem tiden, og jeg er først tilbage i Danmark den 19 juli. Jeg har også tegnet ekstra forsikring, om at jeg kan låne min bil til dem under 24 år. Jeg låner bilen til [mit barn] engang imellem hvilket min forsikring giver mig ret til.
> …
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Klage"

2. 92696

Selskabet har den 27/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 5/6 2018, hvor den forsikrede bil var involveret i et sammenstød med en taxa. Tvisten vedrører om klager har afgivet urigtige risikooplysninger omkring ejer- og brugerforholdet.

Kundeforhold
Forsikringstager har 2 bilforsikringer i If.

Den i sagen omhandlede bil er indregistreret 17/1 2018, og klager køber forsikring via if.dk. Der er tale om en Skoda Fabia Combi årgang 2009. Bilen er indregistreret med forsikringstager som ejer og [3. person] på samme adresse er registreret som fast bruger. Klager har købt ansvars og kaskoforsikring i If og udvidet forsikringen med dækning for Ung Fører.

Ud over den i sagen omhandlede bil, har han siden 1/5 2017 forsikret en … årgang 2002. Denne bil er med lovpligtig ansvarsforsikring, og er ikke udvidet med Ung Fører.

Sagens behandling
Vi modtager et opkald 6/6 2018 fra [klagers barn], der anmelder, at han som fører af bilen har været involveret i et færdselsuheld, hvor han stødte sammen med en taxa. Der er ifølge anmelder optaget rapport ved … Politi. Klagers [barn] oplyser bl.a., at han ikke har nogen adresse, da han er blevet smidt ud af sin lejlighed. Han bor derfor hos venner mv.

Bilen blev efterfølgende transporteret til et værksted med ... På værkstedet konstaterer vores taksator, at bilen er totalskadet.

14/6 2018 ringer klagers [barn] til os, for at få en status. Her oplyser vi til klagers [barn], at vi fortsat arbejder med sagen, og vil kontakte forsikringstager direkte – og ikke klagers [barn], når der er nyt.

Den 15/6 2018 ringer taksator … til forsikringstager og aftaler erstatningens størrelse. Under samtalen oplyser forsikringstager, at han ønskede erstatningen udbetalt til [barnet], da det var [barnet], der brugte bilen.

Ansvaret for uheldet er endnu ikke afklaret, idet modparten og klagers [barns]/klagers forklaring ikke stemmer overens. Vi afventer derfor politiets rapport i forhold til afgørelse af ansvaret.

Ejer- og brugerforholdet
På baggrund af forsikringstager fortalte os, at den faste bruger var hans [barn], fandt vi det bevist, at den faste bruger af bilen på skadetidspunktet var klagers [barn].

Klager har således afgivet urigtige risikooplysninger eller undladt at fortælle os om afgørende ændringer i risikoforholdene, idet forsikringstager har undladt at fortælle, at den faste bruger var hans [barn]. Derfor har vi gjort urigtige risikooplysninger efter FAL 4-10 – subsidiært fareforøgelse § 45 – gældende.

Havde vi været bekendt med de faktiske forhold omkring ejer- og brugerforhold, havde forsikringen kostet 18.000 kr. imod de 7.182 kr. = 39,9 % af den korrekte præmie. På denne baggrund har vi udbetalt erstatning svarende til 39,9 % af skaden med tillæg af 60,1 % af resternes værdi og fradrag af policens selvrisiko.

Handelsværdien af bilen er opgjort til 33.000. 39,9 % heraf udgør 13.167 kr. Resterne er solgt for 2.000 kr., hvor af klager har fået udbetalt 1.202 kr. Policens selvrisiko udgør 5.000 kr. hvis fører er identisk med bruger.

Vi har således udbetalt i alt 8.369 kr. til klager.

Skulle modpartens selskab anerkende erstatningspligten, vil den tilbageholdte erstatning blive udbetalt – herunder såvel selvrisiko som den uforsikrede del af bilens værdi.

Vi har set på sagen igen
Forsikringstager har tidligere klaget til Ifs Kundeombud. Ombuddets svar er vedlagt som bilag. Vi har noteret os, at klager i klageskemaet skriver, at det var ham, der førte bilen, og at det var ham der anmeldte uheldet til os.

Anmelder har til os fortalt, at det var [klagers barn], der førte bilen. Og vi har noteret at anmelder var identisk med [barnet].

Hvis anmelder og fører af bilen var [klager] som oplyst i klagen, stiller vi os uforstående overfor, hvorfor forsikringstager fortæller om [sit barns] boligforhold under anmeldelsen.

Vi formoder politiet vil have noteret den faktiske fører af den forsikrede bil i deres rapport. Rapporten er som tidligere nævnt endnu ikke modtaget.

Forsikringstager oplyser, at årsagen til, at han ikke selv ønskede at modtage erstatning for bilen, var at han var bortrejst indtil 19/7.

Vi formoder at klagers konto ikke var lukket under hans ferie, ligesom vi ikke ser nogen logik i, at en person uden interesse i bilen skulle holde pengene for kunden, blot fordi han var på ferie. Vi finder således ikke denne begrundelse for ønsket om, at [barnet] skulle have pengene, for plausibel.

I forbindelse med behandling af klagesagen, har vi forelagt klagers påstand om, at han ikke har udtalt, at [barnet] benyttede bilen for taksator. Taksator fastholder, at samtalen forløb som tidligere angivet, herunder at klager udtalte at det var [klagers barn] der brugte bilen, og klager derfor ønskede erstatning for bilen udbetalt til [barnet].

Taksator har heller ikke tidligere hørt påstanden om, at baggrunden for ønsket om, at klagers penge skulle udbetales til hans [barn], var at klager selv var på ferie.

På denne baggrund må vi fastholde, at klager til vores medarbejder … har udtalt, at bilen bruges af [barnet].

Vi fastholder vores afvisning
Samlet må vi fastholde, at den faste bruger af bilen var klagers [barn]. Dette finder vi bevist allerede fordi klager til taksator … har udtalt dette.

Udtalelsen understøttes yderligere af:
• at anmelder og fører af bilen på uheldstidspunktet var [barnet]
• At alene den omhandlede bil var udvidet med dækning for Ung Fører
• Og særligt af, at klager ikke ønskede erstatningen udbetalt til sig selv, men til [barnet].

Konklusion
Samlet må vi fastholde, at vi alene kan tilbyde forholdsmæssig erstatning."

Selskabet har på sekretariatets forespørgsel den 2/11 2018 bl.a. oplyst:

"I spørger hvad betydning det har, at der er angivet 'Ja' ud for punktet 'Bruges af unge under 25 år'. I vores klagesvar får vi kaldt denne dækning 'Ung Fører' – dette beklager vi – det skyldes dækningen ved nytegning siden har skiftet navn.

Hvis man ikke har valgt 'Ja' ud for 'Bruges af unge under 25 år', gælder der en ekstra selvrisiko på 5.000 kr., hvis bilen lånes ud til unge under 25 år.

Ved at vælge dækningen 'Bruges af unge under 25 år' undgår man denne ekstra selvrisiko, hvis man fx låner bilen ud til hjemmeboende barn, der ikke er fyldt 25 år.

I vores tarif fremgår det, at der ydes rabat, hvis bilen ikke benyttes af unge under 25 år. Uddrag af tariffen: '**Benyttes ikke af unge under 25 år** Hvis køretøjet ikke benyttes af unge under 25 år (ejer/bruger/låner), ydes der rabat på prisen (tekst B013). Er føreren under 25 år, opkræves ved skade et selvrisikotillæg på 5.000 kr.'

Følgende klausul indsættes på policer, hvor der ikke er sagt 'ja' til, at bilen benyttes af unge under 25 år: 'Du får rabat på denne forsikring, fordi køretøjet ikke bruges af unge under 25 år. Ved enhver skade opkræver vi en ekstra selvrisiko på 5.000 kr., ud over den selvrisiko som står på policen, hvis føreren er under 25 år.'

Det er ikke muligt at fravælge 'Benyttes af unge under 25 år', hvis ejer eller den faste bruger er under 25 år.

Hvad kunden er oplyst
Kunden købte forsikringen via vores Webshop. I Webshoppen skulle kunden svare på, om 'bilen benyttes af unge under 25 år'. Spørgsmålet var default udfyldt med 'Nej'. Der skulle således et aktivt tilvalg til. Ved spørgsmålet var der en forklarende tekst til dækningen, der lød 'Låner du din bil ud til unge under 25 år skal du angive det her'.

Prisen på forsikringen fastsættes ud fra den registrerede faste bruger på DMR. Der ydes rabat, hvis bilen ikke lånes ud til unge under 25 år. Præmien fastsættes i den aktuelle sag ud fra den faste bruger, der var elitebilist.

Selve rabatten der ydes ved ikke at vælge 'Bilen benyttes af unge under 25 år' udgør ca. 14,5 %.

> Prisforskellen mellem det oplyste om fast bruger, og det faktiske er nævnt i klagesvaret.
>
> Forskellen mellem at være låner og fast bruger, er hvem der har råderetten over bilen, og omfanget af perioder, hvor man har denne råderet. Reglerne for, hvornår man skal være registreret som fast bruger eller ejer følger reglerne i Færdselsloven/Registreringsbekendtgørelsen.
>
> Lejlighedsvise lånere – herunder hjemmeboende børn – der får lov til, at låne bilen – altså efter specifik aftale med ejer eller bruger – er ikke faste brugere i registreringsbekendtgørelsens forstand og er derfor ikke at betragte som faste brugere af bilen.
>
> Det fremsendte tilbud og police er tidligere lagt op som bilag A og bilag B.
>
> I policens vilkår pkt. 5.7 fremgår det bl.a., at man skal kontakte If, hvis der er andre ejere eller faste brugere af bilen, end nævnt i policen. Vilkårene vedhæftes som bilag I.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skærmprint af notater fra selskabets sagssystem, taksatorens gengivelse af telefonsamtale med klageren parternes korrespondance forud for sagens indbringelse for nævnet, købsaftalen vedrørende køb af bilforsikringen, policen og forsikringsbetingelserne. Af notat gjort af selskabet i forbindelse med telefonisk skadeanmeldelse fremgår det bl.a.:

> "Det er FT's [barn] [navn på barnet] der var fører af FT's bil. [Navn på barnet] holder stille i krydset og afv. fri bane til at kunne svinge til venstre. MP (Taxa) overhaler [barn] venstre om, kører over to spærrelinjer. MP kommer derved over i modkørendes vognbane, trækker ind, men rammer venstre front på FT's bil.
> …
> FT stillet fra vejhjælp tilbage til os – oplys at vi dækker lånebil i rep perioden, men ikke hvis den er totalskadet – henvist til værksted.
> …
> Fører af FT's bil [barnets navn] oplyser, at [han/hun] ikke har nogen adresse, da [han/hun] er blevet smidt ud af sin lejlighed. [Han/Hun] bor derfor hos venner mv. Derved er [barnet] ikke hjemmeboende."

Af notat dateret den 14/6 2018 fremgår det bl.a.:

> "[Barn] ringer ind. Kan ikke gå i detaljer. Oplyser blot at vi stadig arbejder på sagen. FT vil blive kontaktet, når der er nyt i sagen."

Af taksators beskrivelse af telefonsamtale med klageren dateret den 25/7 2018 fremgår det bl.a.:

> " Jeg … ringede til faderen for at aftale erstatning vedrørende denne totalskadet bil (…).

Jeg talte med ejer af bilen (faderen) den 15-6-2018 og vi aftalte en erstatning på 33000 kr. for bilen.

Jeg oplyste at erstatningen ville blive overført til hans nem konto, hvor på han spurgte om de ikke kunne blive overført til hans [barns] konto, da det var [barnet] der brugte bilen. Til det oplyste jeg at vi overførte pengene til ejeren af bilen altså ham (faderen). Alt dette aftalte vi omkring kl. 12.45 hvor efter jeg sendte en mail til ham kl. 12.54.

Efterfølgende ringe jeg tilbage for at få [barnets] oplysninger (cpr nr.) så der evt. kunne blive overført til [barnets] nem konto.

[Barnet] kontaktede mig efterfølgende og spurgte om det kunne lade sig gøre vedrørende overførelse af pengene. Til det oplyste jeg at vi skulle bruge … cpr nr., men at det ikke sikkert at det kunne lade sig gøre.

[Barnet] sagde … ville sende oplysningerne … sendte mail med oplysninger kl. 14.08."

Af policen dateret 29/1 2018 fremgår det bl.a.:

Škoda Forsikring - SKODA FABIA, [redacted]

Forsikring*:	Lovpligtig ansvar	Ja
	Delkasko	Ja
	Kasko	Ja
	Kasko Plus	Ja
	Bil Super	Nej
Tilvalg*:	Ekstraudstyr udover standard	Nej (Standardbeløb ekstraudstyr i alt 20.000 kr.)
	If Autohjælp	Ja
	Friskade	Ja
Selvrisiko:	Ansvarsskade	5.000 kr.
	Kaskoskade	5.000 kr.
	Særlige selvrisici	Samt eventuelle vilkårsbestemte selvrisici
Øvrigt:	Variant	Combi 1.9 Tdi Pd Dpf
	Årgang	2009
	Anvendelse	Personbil til privat kørsel
	Stelnummer	[redacted]
	Kilometerstand	
	Årlig kørsel i km	Indtil 15.000 km
	Elitebilist	Ja trin 18 Fastpris
	Forsikringstager	[redacted]
	Bruger iflg. registreringsattest	[redacted]
	Brugers adresse	[redacted]
	Bruges af unge under 25 år	Ja
Betaling:	Hovedforfald	1.januar
	Betalingstermin	Månedlig
Forsikringen gælder fra 27. januar 2018.	**Pris pr. år**	**7.434 kr.**

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"5.7 FLYTNING OG RISIKOFORANDRING
Såfremt forsikringstageren eller brugeren skifter fast bopæl, eller hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive tilpasset i overensstemmelse med den nye ændring og til den pris, der gælder på ændringstidspunktet. Som eksempler på risikoforandring kan nævnes:

- hvis der er andre faste ejere eller brugere af bilen end nævnt på policen
- hvis der er unge under 25 år der benytter bilen
- hvis der sker ændring i årlig kilometerkørsel

- ved konstruktive ændringer, herunder motoroptimering."

Nævnet udtaler:

Den 5/6 2018 var den forsikrede bil – en Skoda Fabia Combi – involveret i et færdselsuheld. Grundet reparationsudgiften blev bilen som følge af uheldet erklæreret totalskadet. Klageren og selskabet aftalte en handelsværdi på skadetidspunktet på 33.000 kr. med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning svarende til handelsværdien af bilen og har anført, at bilen tilhører ham, at det var ham, der kørte i bilen på uheldstidspunktet, og at det var ham, der anmeldte skaden til selskabet. Klageren har desuden anført, at han er den registrerede ejer af bilen, og at han kun ønskede erstatningen udbetalt til barnet, fordi han var bortrejst fra Danmark. Klageren har også anført, at han betalte for, at unge under 25 år kunne benytte bilen.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, på 8.369 kr. efter tillæg af værdien af solgte rester samt fradrag af selvrisiko. Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med indtegning af forsikringen ved ikke at oplyse, at klagerens barn var den reelle ejer eller bruger af bilen. Selskabet har oplyst, at såfremt klager havde afgivet korrekte oplysninger, ville præmien have været 18.000 kr. i stedet for 7.182 kr. Selskabet har på denne baggrund udbetalt pro rata-erstatning svarende til 39,9 % af den fulde erstatning.

Selskabet har henvist til, at det var klagerens barn, der anmeldte skaden til selskabet, at barnets boligsituation blev omtalt under telefonsamtalen, og at klagerens barn har rykket selskabet for status i sagen. Selskabet har desuden henvist til, at klageren ønskede erstatningen udbetalt til barnet, og at klageren skulle have oplyst, at det var barnet, der brugte bilen.

Selskabet har oplyst, at klageren havde to biler forsikret i selskabet, hvoraf det kun var den totalskadede bil, der var tegnet med dækning for ung fører.

Selskabet har endvidere oplyst, at registreringen af at bilen "Bruges af unge under 25 år" krævede et aktivt tilvalg, at klageren i forbindelse med indtegning af forsikringen på selskabets hjemmeside blev oplyst, at "Låner du din bil ud til unge under 25 år skal du angive det her", og at der blev opnået en rabat på forsikringen på ca. 14,5 % ved ikke at vælge "Bruges af unge under 25 år".

Af policen fremgår det, at forsikringen er tegnet med en tredje person som bruger ifølge registreringsattesten.

Af telefonnotaterne fra selskabet fremgår det, at det var klagerens barn, der var fører af bilen på uheldstidspunktet, og at det var klagerens barn, som kontaktede selskabet.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og at afgivelsen af de urigtige oplysninger kan tilskrives klageren som mindst uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn var den reelle ejer/bruger af bilen, og at klageren derfor objektivt har afgivet urigtige risikooplysninger om ejer-/brugerforholdet. Nævnet finder endvidere, at afgivelsen af de urigtige risikooplysninger kan tilskrives klageren som mindst uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at det var klagerens udeboende barn, der var fører af bilen på uheldstidspunktet, og at det var klagerens barn, som anmeldte skaden til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ville have erstatningen udbetalt til barnet, og at det var barnet, som rykkede selskabet for status i sagen.

9. 92696

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at en tredje person var registreret som bruger ifølge registreringsattesten, hvorfor klageren måtte have været vidende om, at der var en forskel på at være "bruger", og på at bilen "bruges af unge under 25 år".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han betalte for at bilen blev brugt af unge under 25 år – kan ikke føre til andet resultat. Det kan således under de anførte omstændigheder ikke føre til et andet resultat, at det af policen fremgår, at klageren har tilvalgt "bruges af unge under 25 år", uden at det er nærmere forklaret i policen eller forsikringsbetingelserne, hvad dette indebærer, og at betegnelsen "bruges" efter nævnets opfattelse kan misforstås som begrebet "bruger" i registreringsbekendtgørelsens (bekendtgørelse nr. 1643 af 17/12 2018) § 1, stk. 3's forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand