Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92697:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring I klageskema af 24/7 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg køber en ny bil og da jeg er motorsports interesseret, ville jeg gerne prøve at køre på Nürburgring. Da jeg er på vej til Tyskland spørger til om min forsikring vil dække hvis jeg kører i bilen på Nurnburgring. Jeg får at vide at forsikringen ikke må dækker motorløb/trackday eller nogen anden form for motorløb. På Nurnburgring er der mulighed for at køre på dele af strækningen (Nordscheleife) som ligestilles med offentlig vej, da strækningen er åben for alle køretøjer og de almindelige færdselsregler er gældende. Strækningen er betalingspligtig i lighed med at køre over Storebæltsbroen. På strækningen er der også mulighed at køre fra og ud mod en anden by. Selve uheldet sker ved at der ligger noget på vejen, Kølervæske, Motorolie eller lign. Jeg kører ca. 70-80 km/t da jeg glider ud i autoværnet. Med skade på bil og autoværn til følge. Jeg har vedhæftet mailkorrespondance vedr. sagsforløbet samt en Ankenævnsdom på en sammenligning sag.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning på skaderne på bil og autoværn samt bugseringsomkostninger."

Selskabet har i 22/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi skal bemærke, at der i den aktuelle sag er tale om en police som er udstedt til et erhverv, nemlig leasingselskabet [Leasingselskab]. Klager er leasingtager, som er anført som sikret i forsikringens betingelser. Bilens brugerforhold stod anført til klager som privatperson og [klagers virksomhed].
>
> Det skal oplyses, at leasingselskabet på vegne af Topdanmark udsteder policen. I forbindelse med denne aftale er leasingselskabet gjort opmærksom på, at der ikke er forsikringsdækning ved kørsel på Nürburgring. Jeg vedlægger det pågældende forsikringscertifikat, som leasingselskabet ud-

steder på selskabets vegne til deres leasingtagere, se bilag 1. Af forsikringscertifikatet fremgår det, at uanset forsikringsvilkår 4577-04, dækker forsikringen ingen former for banekørsel.

Klager leaser en [bil] hos leasingselskabet. Køretøjet bliver første gang indregistreret den 19. april 2018. Uheldet med køretøjet opstår få dage efter, nærmere bestemt den 21. april 2018. Klager retter en forespørgsel til leasingselskabet den 19. april 2018 med henblik på kørsel på Nürburgring allerede dagen efter, se bilag 2. Her skal det nævnes, at assurandøren på forhånd har meddelt leasingselskabet, at vi ikke ønsker at tilbyde forsikringsdækning ved kørsel på Nürburgring. På trods af dette fremsender leasingselskabet en forespørgsel, som vi besvarer med følgende ordlyd: 'Vi hverken kan eller vil dække kørsel på Nürburgring'. Der bliver samtidig henvist til andre selskaber, som muligvis vil tegne en forsikring til lejligheden. Leasingselskabet meddeler til klager, at der ikke er forsikringsdækning for kørsel på Nürburgring.

Den 23. april 2018 modtager vi en anmeldelse fra klager, se bilag 3. I anmeldelsen fremgår det, at der er sket en skade i forbindelse med kørsel på Nordschleife, som er en del af Nürburgring. I anmeldelsen fremgår det, at føreren mister kontrollen med bilen og rammer et autoværn med 70-80 km/t. I anmeldelsen er der vedlagt en skitse, se bilag 4. Topdanmark ringer ud til klager den 26. april 2018, fordi selskabet endnu ikke har nået at oprette en police, og vil derfor meddele klager, at der ikke er dækning for hændelsen. Hertil svarer klager, at han mener, der er tale om kørsel på offentlig vej, og han derfor gerne have vi tager det med i vores betragtninger. Den 2. maj 2018 ringer klager til os og rykker for et skriftligt svar. Her bliver det forklaret, at vi vil sende svaret til leasingselskabet, da det er dem som er forsikringstageren og ikke klager. Under samtalen oplyser klager, at han ikke mener vi kan afvise dækning, idet skaden sker på offentlig vej, og sammenligner hans kørsel med, at man kører over Storebæltsbroen. Vi meddeler, at vi ikke er enige i denne betragtning, og vi vil sende vores skriftlige afvisning til leasingselskabet snart. Vi fremsender vores afvisning på dækning den 3. maj 2018, se bilag 5.

Den 16. maj 2018 bliver vi ringet op af en advokat, som ringer på vegne af klager. Advokaten vil gerne have uddybet vores betingelser. Der bliver henvist til vores gennemgang af betingelserne i den skriftlige afvisning fra den 3. maj 2018, og advokaten bliver bedt om at rette sine spørgsmål skriftligt til os.

Den 7. juni 2018 modtager vi en indsigelse fra en forsikringsmægler på vegne af klager, se bilag 6. Advokaten er af uvisse årsager udtrådt af sagen, og dialogen foregår nu med mægleren i stedet. Den 11. juni 2018 fremsender vi et svar på indsigelsen, se bilag 7, hvor vi fastholder afgørelsen, og uddyber at afvisningen alene tager udgangspunkt i kaskoskaden. Dette er dog ikke korrekt, da undtagelsen er en overordnet bestemmelse, som gælder for såvel ansvar som kasko. På baggrund af den fejlagtige besked, er vi naturligvis indforstået med at dække eventuelle ansvarsskader. Vi meddeler også, at vi er af den opfattelse, at den af mægler vedlagte kendelse mod Aros Forsikring, AK 69618, om kørsel på Nürburgring ikke er sammenlignelig med den aktuelle sag, idet forsikringsbetingelserne ikke er identiske. Efterfølgende modtager vi to opkald fra mægleren, se notater af samtalen i bilag 8 med datoen 11.06.2018. Den 15. juni 2018 beder mægleren os om at uddybe vores fastholdelse af afvisningen, se bilag 9, som vi besvarer den 22. juni 2018, se bilag 10.

Den 2. juli 2018 modtager vi en klage fra mægleren, som vores klageansvarlige besvarer, se bilag 11.

Mht. forholdene på Nürburgring er der ifølge deres egen hjemmeside, http://www.nuerburgring.de/en/home.html, ikke tale om en offentlig betalingsvej, men derimod en racerbane, som ind imellem er åben, for at offentligheden kan køre på den. Nürburgring tager ganske rigtigt imod betaling for kørsel på deres bane, og der er netop tale om en bane, idet kørslen ikke har til formål at bringe køretøjet fra A til B, ligesom hvis man skal køre over Storebæltsbroen eller på en offentlig vej, men derimod om en strækning, hvor man forsøger at opnå en hurtig omgangstid, køre en form for racerkørsel eller teste føreren og bilen, hvilket ikke foregår under hvad man kan betegne som normal kørsel. Dette bekræftes af flere videoer på nettet, hvor man kan se, hvordan kørslen foregår. Netop sådan en video har klager også benyttet lejligheden til at optage, og lagt offentligt tilgængeligt på nettet. Se de to vedlagte videoer. På videoen fremgår det, hvordan klager skærer hjørner af svingene for at opnå en hurtigere kørsel, samt skaber en situation, hvor forankørende må igangsætte katastrofeblinket på et tidspunkt. Klager har ligeledes fået taget billeder, som viser, at han under kørslen på banen har hjelm på, se billede 1. Vi har ligeledes fundet billeder, hvor en fører af det forsikrede køretøj tilkendegiver, at han havde nogle omgange på banen i et monster af bil, og udtaler videre, at det er utroligt, hvordan [bilfabrikant] har bygget sådan en bil. Derudover sættes der hashtag 'Racing', 'Motorsport', se billede 4. I vores afvisning, bilag 5, har vi redegjort for, at Google og Wikipedia beskriver strækningen Nordschleife på Nürburgring som verdens længste lukkede racerbane. Banen omtales som det grønne helvede, fordi der er sket flere ulykker på banen, og der er mange gange blevet stillet spørgsmål ved sikkerheden, hvilket har resulteret i flere løbende tiltag, så banen er blevet gjort tilnærmelsesvis sikker. Siden banen blev åbnet, har den kostet mere end 200 menneskeliv. Ifølge Nürburgring's egen hjemmeside, så bliver biler og deres førere hårdt testet ved kørsel på banen. Ydermere har Nürburgring en række regulationer i forbindelse med kørsel på banen under 'Turistkørsel', hvilket tilkendegiver der er tale om et afspærret området, se bilag 12 under Section 2 – Use Of the Nürburgring. Her forklares det, at kørende skal følge kørselsretningen, og kun må køre ind og ud af de anviste indgange og udgange, som anvises til formålet. Derudover bedes kørende stoppe ved rødt lys, som indikerer der er sket et uheld på banen.

I forsikringsbetingelserne fremgår det på side 4 under punkt 3A, se bilag 13, at forsikringen alene dækker Øvelseskørsel på et afspærret område. Det vil sige glatføre-, manøvre-, skolekørsel og lignede på arealer, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet. Det er endvidere en betingelse, at kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig, for at opnå dækning. Forsikringen dækker ikke motorløb og enhver anden kørsel på afspærret område end den der er nævnt i punkt A1 jf. punkt 3B. Ud fra vores gennemgang af kørslen på Nürburgring, kan vi konstatere, at kørsel under 'turistkørsel' ikke er forbundet med begrebet 'Øvelseskørsel' i forsikringsbetingelserne, idet kørslen sker med henblik på omgangstider, racerkørsel eller decideret afprøvning af bilen og dens fører, hvilket de vedlagte videoer af kørslen med det forsikrede køretøj viser. Klager har endda selv anmeldt, at skaden opstod i forbindelse med et sving, hvor han havde en hastighed på 70/80 km/t, som næppe kan betegnes som almindelig kørsel. Vi mener derfor ikke uheldet er dækningsberettiget jævnfør forsikringsbetingelserne punkt 3B. Vi henviser samtidig til policen/forsikringscertifikatet i bilag 1, hvor dækning for banekørsel er undtaget, uanset hvad der står anført i forsikringsbetingelserne.

Klager og dennes mægler er af den opfattelse, at kørsel på Nürburgring kan sammenlignes med en tur i Knuthenborg Safari Park eller en tur over Storebæltsbroen. Vi kan ikke se ligheden, og mener klager og dennes mægler forsøger at tegne et fordrejet billede af, hvad klager reelt foretog sig på

Nürburgring. Vi har på forhånd afvist dækning, og klager vælger på trods af dette at risikere leasingselskabets bil, som ikke har en ubetydelig værdi. Vi havde endda gjort leasingselskabet, og derved også klager, opmærksom på muligheden for tegning af dækning ved kørsel på banen hos andre forsikringsselskaber, men dette valgte klager tilsyneladende at se bort fra. Uheldet sker desuden kort efter klager får bilen, og man kan sætte spørgsmålstegn ved om klager overhovedet har formået at lære bilen at kende. Det er nemlig ikke en helt almindelig bil der er tale om, men derimod en bil, som er bygget til racerkørsel. Ifølge [bilfabrikant] selv, så oplyser de, at ideen bag bilen er at bygge den mest kraftfulde [model] med præstationer på niveau med en supersportsvogn. Selve konstruktionen og dens motor er designet til at køre ræs. I bilens kabine er der endda fastmonteret en omgangstæller, der tæller hvor hurtigt man kører sine omgange på en given bane.

Vi kan afslutningsvis henvise til kendelse 72.494, hvor der ligeledes skete kørsel på et afspærret område, men hvor kørslen skete i forbindelse med, at føreren ville teste bilen ved at køre lidt til grænsen. Her udtalte nævnet, at kørslen ikke skete i henhold til begrebet Øvelseskørsel, sådan som det skal forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Forsikringen er tegnet som en ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 10.000 kr."

Klageren har den 11/9 2018 bl.a. anført:

"Det var et langt skriv med en masse bilag og mest af alt interne bilag og 2 videoer af min kørsel, hvor det må lægges til grund, at jeg har kørt efter strækningens hastighedsbegrænsninger som følger af den tyske færdselslov. For ikke at gøre sagen mere kompliceret end som så, vil jeg undlade at kommentere disse.

Jeg tager derfor mit udgangspunkt i, hvilken aftale jeg har indgået og skrevet under på og ikke en masse kommunikation efterfølgende.

I min optik kan sagen koges ned til om der er tale om Banekørsel på en lukket og afspærret bane, i henhold til Topdanmarks egen definition, som fremgår af bilag 11, samt ikke mindst det der fremgår af forsikringsvilkårene.

Jeg har umådelig svær ved at kunne se hvordan en strækning kan have status af offentlig vej og samtidig være lukket og afspærret. Og lad mig lige komme med et par eksempler mere – I Monaco køres der jævnligt racerløb i byens gader, vil forsikringen så heller ikke dække her når der ikke køres racerløb – det samme er gældende i Paris til Le Mans.

Herudover holder argumentet heller ikke at man ikke kører fra A til B. Årsagen til at jeg kørte strækningen er fordi jeg er motorsportsinteresseret og gerne selv ville prøve at køre på den, ikke for at køre stærkt med bare for at opleve den ligesom 1000 vis af andre som hvert år kører strækningen, mens vejen er offentlig. Dette understøttes af vedhæftede bilag fra Nurnburgring.

Afslutningsvis gør jeg opmærksom på, at det er Topdanmark og ikke mig, der skrevet vilkårene i hhv. forsikringscertifikatet og forsikringsbetingelser. Derfor bør manglende eller uklare definitioner i disse vilkår ikke komme mig, men Topdanmark til skade. Jeg har fået oversat brevet til dansk og indholdet fremgår af nedenstående:

5. 92697

'Ulykke turistkørsel Nordschleife
Skade nr …
Nürburgring Nordschleife åbnes på arrangement- og testfrie dage for turistkørsel. Til disse kørsler gælder færdselsreglerne.

Vi bekræfter, at uheldet den 21.04.2018 på Nürburgring Nordschleife skete medens der var turistkørsel, og ikke skete under et racerarrangement og at de ikke har deltaget ved et løb Til denne almene bilansvarsforsikring er der til denne turistkørsel ikke krav om en speciel forsikring, derfor eksisterer der heller ikke sådan en speciel forsikring i Tyskland'"

Selskabet har den 26/9 2018 bl.a. anført:

"Klager kommer med eksempler, som han finder sammenlignelige med Nürburgring. Han spørger, om vi ikke vil dække, når der ikke køres racerløb i f.eks. Monaco. Forskellen på Nürburgring og Monaco er, at afspærringerne fjernes, når racerløbet i Monaco er afsluttet. Afspærringerne er kun sat op, så længe løbet foregår. Kører man i Monaco, når der ikke er afspærringer, gælder vejene naturligvis som almindelige veje. Nürburgring er altid afspærret.

Vi kan sagtens sætte os ind i, hvorfor klager har ønsket at køre på Nürburgring, men den risiko, der er forbundet med kørslen på Nürburgring, vil forsikringen ikke dække. Det er netop en af årsagerne til forsikringen har valgt at undtage dækning ved kørsel på et afspærret område, fordi man ikke kører, som man ville på en almindelig vej. Klager har fint demonstreret på sine videoer, hvad det er for en kørsel, der foregår på Nürburgring.

Udtalelsen fra Nürburgring, om at færdselslovens regler gælder, og at klager ikke har deltaget i et racerløb, ændrer ikke på vores vilkår om, at vi ikke dækker kørsel på afspærret område i andre tilfælde end dem, der er nævnt i punkt 3A, stk. 1.

Afslutningsvis vil vi opsummere vores synspunkter på sagen:
- Kørslen er foregået på et afspærret område, da Nürburgring ikke er en del af det tyske vejnet.
- Kørslen på det afspærrede område opfylder ikke betingelserne i henhold til punkt 3A
- Kørslen er sket i henhold til punkt 3B, hvor der ikke er dækning.
- Forinden kørslen er klager op til flere gange blevet gjort opmærksom på, at forsikringen ikke vil eller kan dække kørsel på Nürburgring.
- Klager er blevet henvist til andre selskaber, der ville kunne tegne en forsikring til kørsel på Nürburgring.
- Klagers kørsel er foregået på sådan en måde, som forsikringen ikke kan betegne som almindelig kørsel (Ifølge videoerne).
- Klagers kørsel i henhold til hans egen anmeldelse demonstrerer en uagtsom kørsel, da der sker kørsel med høj hastighed igennem et skarpt sving.
- Klager er iført hjelm under kørsel, hvilket forsikringen finder besynderligt, hvis kørslen skulle have foregået som ved kørsel på almindelig vej.
- Det står anført i policen, der udstedes af leasingselskabet, at 'Uanset forsikringsvilkår 4577-04, dækker forsikringen ingen former for banekørsel'."

6. 92697

Til dette har klageren den 26/9 2018 anført:

> "Jeg har følgende kommentar til Topdanmarks skriv:
> Klager har fint demonstreret på sine videoer, hvad det er for en kørsel, der foregår på Nürburgring.
>
> Efter min mening viser videoerne almindelig kørsel, hverken mere eller mindre. Jeg minder i den forbindelse om, at de almindelige færdselsregler gælder, og det er selvfølgelig dem, jeg kører efter.
>
> Afslutningsvis vil vi opsummere vores synspunkter på sagen:
> - Kørslen er foregået på et afspærret område, da Nürburgring ikke er en del af det tyske vejnet.
> Hvis dette ikke er tilfældet hvorfor er der så afkørsler til autobahnen?
> - Kørslen på det afspærrede område opfylder ikke betingelserne i henhold til punkt 3A
> Området er offentlig tilgængelig og alle kan køre der når strækningen har prædikatet 'offentlig'
> Hvis det kategoriseres som afspærret, hvorfor gælder de almindelige færdselsregler så?
> - Kørslen er sket i henhold til punkt 3B, hvor der ikke er dækning.
> Det er vi så ikke enige i
> - Forinden kørslen er klager op til flere gange blevet gjort opmærksom på, at forsikringen ikke vil eller kan dække kørsel på Nürburgring. Det er ikke korrekt, jeg spurgte til Trackday altså lukket strækning og fik at vide at der dækkede forsikringen ikke, hvorfor jeg valgte at køre på strækningen da den havde offentlig status
> - Klager er blevet henvist til andre selskaber, der ville kunne tegne en forsikring til kørsel på Nürburgring. Det blev ikke aktuelt, da jeg valgte at køre på strækningen da den var offentlig.
> - Klagers kørsel er foregået på sådan en måde, som forsikringen ikke kan betegne som almindelig kørsel (Ifølge videoerne).
> Det må stå for Topdanmarks regning, der fremgår intet af videoerne som indikerer unormal kørsel.
> - Klagers kørsel i henhold til hans egen anmeldelse demonstrerer en uagtsom kørsel, da der sker kørsel med høj hastighed igennem et skarpt sving.
> Hvor har Topdanmark det fra, skaden sker ud af et blødt sving med en fart på 60-70 kmt. Uheldet sker ikke pga. farten med fordi der ligger væske på vejen.
> - Klager er iført hjelm under kørsel, hvilket forsikringen finder besynderligt, hvis kørslen skulle have foregået som ved kørsel på almindelig vej.
> Det er irrelevant for sagen, hvad jeg har på under kørsel på almindelig vej.
> - Det står anført i policen, der udstedes af leasingselskabet, at 'Uanset forsikringsvilkår 4577-04, dækker forsikringen ingen former for banekørsel'.
>
> Efter min opfattelse er der ikke tale om banekørsel, men kørsel på offentlig vej. Topdanmarks egen definition er selvmodsigende, da strækningen ikke både kan være afspærret og lukket og samtidig have prædikatet offentlig vej."

Hertil har selskabet i 24/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har følgende kommentarer til klagers svar.

Vi kan ikke bekræfte, at Nürburgring anvendes som gennemkørsel eller lignede til det tyske vejnet. Der er tale om et baneanlæg, som du kan køre ind på, hvis man bestiller tid og betaler for det.
Banen kan forlades ved at køre igennem bomme/afspærring, og man kan komme ind igen, hvis man køber en ny billet og kører hen til indgangen.

Vi kan derfor konkludere, at kørslen på Nürburgring sker under lukkede forhold, det vil sige, at der er tale om et afspærret område.

Om vejen er offentlig og der hermed gælder de almindelige færdselsregler er underordnet i forhold til forsikringsbetingelserne, idet det afgørende er, hvorvidt området er afspærret eller ej. Se udsnit af forsikringsbetingelsernes punkt 3 B nedenfor:

Vi har vedlagt en video, som er en video fra YouTube, hvor en erfaren fører fremviser baneanlægget fra start til slut. Vi har vedlagt en video fil der viser hele kørslen, og 7 andre del videoer, som viser enkelte sekvenser af den samme video, så hele videoen ikke behøves at blive gennemset. Kørslen sker også under eventet 'Touristkørsel', ligesom klagers kørsel. Den fulde video hedder 'Hel_video_1042553234LOW', og de andre videoer er opkaldt efter de tidspunkter, som de korte sekvenser illustrerer. Se nærmere forklaring nedenfor.

Vi har angivet tidspunktet i videoen med et kort resume, så nævnet kan se, at der er tale om et baneanlæg der er afspærret:

[00:55 – 01:11] Føreren kører sin bil på vejene udenfor baneanlægget og fremviser billetkontoret.
[01:14 – 01:25] Føreren forlader parkeringsområdet og demonstrerer hvordan man kører igennem afspærringen med billet. Bemærk bomme går op ved scanning af billet.
[02:00 – 02:38] Føreren er kommet op i hastighed efter start, og følger nu banen. Bemærk banen er afspærret fra omgivelserne med kraftigt autoværn og højt hegn mm., og hvordan videoen afbilleder førerens løbende gennemførsel af banen oppe i højre hjørne.
[04:20 – 05:14] Føreren sætter farten op og ned igennem skarpe sving. Bemærk de høje hastigheder, selv når føreren tager farten lidt af igennem svingene.
[06:04 – 06:32] Føreren passerer et punkt på banen, hvor en anden bil er forulykket.
[08:08 – 08:22] Føreren gennemfører et sving med 70/80 km/t ligesom klager i sin anmeldelse, og demonstrerer på den måde, hvordan klager har kørt op til klagers eget uheld.
[11:00 – 12:05] Føreren kører igennem målstregen og gennemfører banen. Føreren forlader herefter banen igennem afspærringen. Vi kan konstatere, at klager alene mener vi har afvist dækning med henvisning til Trackday.

Vi må henvise til at selskabet og leasingselskabet forinden kørslen har oplyst klager om, at der ikke er forsikringsdækning for kørsel på Nürburgring. Vi blev spurgt ind til kørsel på Nürburgring, og her blev det ikke defineret, om klager skulle deltage i motorløb eller andet. Selskabet har altså ikke vurderet ud fra kørsel på Trackday alene, men enhver kørsel på Nürburgring. Kørslen er som nævnt, foregået på et afspærret område, hvor betingelserne i henhold til punkt 3B afviser enhver anden kørsel på afspærret område end den der er nævnt i punkt A1. Forsikringen skelner derfor ikke til om kørslen på et afspærret område foregår på en Trackday eller ej. Klager har bevidst tilsidesat selskabets afslag på forsikringsdækning, og valgt desuagtet at tage risikoen ved at køre velvidende, at der ikke ville være forsikringsdækning.

Vi undrer os over, at klager mener kørslen er foregået på normal vis, da selskabet mener videoerne af klagers kørsel taler for en uagtsom og risikabel kørsel. Selskabet finder det samtidig bemærkelsesværdigt, at klager mener det er irrelevant for sagen, at denne kører med hjelm."

Heroverfor har klageren den 31/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er med en vis undren jeg har modtaget de sidste udtalelser og vedhæftede videoer. Jeg har umådelig svært ved at se relevansen i dem i forhold til den verserende sag og hvad Ankenævnet skal tage stilling til.

Topdanmark ønsker med videoerne at dokumentere at da strækningen er forsynet med bomme og indhegnet at der er tale om en afspærret bane. Dette bevis køber jeg på ingen måde. Årsagen til at strækningen er indhegnet og forsynet med bomme er fordi at køre på strækningen kræver betaling og den eneste måde de kan få betaling og undgå at nogen kører der uden betaling er ved at opsætte bomme og indhegne området, I øvrigt i lighed med vedhæftede link som er parkeringsområdet ved Billund lufthavn som også er indhegnet og forsynet med bomme. Jeg går ikke ud fra at Topdanmark vil forsøge at afvise en skade sket inden for denne indhegning.

Link: https://www.bll.dk/da-dk/til-lufthavnen/parkering/generel-p-info/sikkerhed

Topdanmark skriver endvidere at Selskabet og Leasingselskabet havde afvist dækning inden kørsel på Nurnburgring, hvilket på ingen måde har været den forståelse jeg havde efter denne samtale. Min opfattelse var at det alene var Trackday selskabet ikke ville dække skader efter, da jeg ikke i mit livs fantasi havde forestillet mig at Topdanmark ikke ville dække skader på offentlig vej. Jeg tager det som en selvfølgelighed af forsikringen dækker, da strækningen som nævnt var offentlig da uheldet sker. På samme måde ville jeg heller aldrig spørge/undersøge om forsikringen dækker hvis jeg kører over Storebæltsbroen, men tage det for givet at der er dækning hvis jeg kører galt. Jeg finder det desuden besynderligt at Topdanmark er så skråsikker på fortolkningen i deres forsikringsvilkår. At de har fundet anledning til at stramme vilkårene efter mit uheld. Dokumentet er vedhæftet. Jeg vil derfor som tidligere nævnt at fastholde at usikkerheder og forskellige fortolkninger i vilkårene ikke skal komme Topdanmark til gode. Jeg vil derfor som tidligere nævnt at fastholde at usikkerheder og forskellige fortolkninger i vilkårene må komme Topdanmark til skade, da det jo er Topdanmark og ikke mig, der har skrevet vilkårene.

Topdanmark mener at jeg har kørt uagtsom, det er en gang pladder, da jeg har kørt efter forholdene og overholdt fartgrænserne. Jeg mangler derfor et bevis for denne påstand. Herudover finder Topdanmark det påfaldende at jeg kører med hjelm og at jeg finder det irrelevant for sagen. Årsagen til at jeg kører med hjelm og køredragt var udelukkende for at prøve at køre med udstyret og have fornemmelsen for at have det på. Herudover ville jeg gerne have billeder med hjem med fuldt udstyr, det er der vel ikke noget underligt i, når jeg kører i en bil til …"

Selskabet har herefter den 12/12 2018 bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at klager nu bekræfter strækningen er afspærret.
Vi mener ikke der kan herske tvivl om, at området er afspærret, fordi der er tale om et baneanlæg, hvor der køres risikabelt, hvilket klagers egne videoer ganske glimrende demonstrerer.

Klager har forespurgt om dækning ved kørsel på Nürburgring, og selskabets svar til klager var 'Vi hverken kan eller vil dække kørsel på Nürburgring'. Leasingselskabet havde også telefonisk meddelt klager, at der ikke var forsikringsdækning ved kørsel på Nürburgring. Klager er blevet henvist til hvor han kunne tegne dækning hos andre selskaber, men har som bekendt tilsidesat denne mulighed. Vi mener derfor ikke selskabet kunne have tydeliggjort det mere end vi allerede har gjort. Se Bilag 2 – Afvisning på forespørgsel.

Vi har ikke strammet vilkårene på forsikringen. Klager henviser til en tillægsforsikring, som selskabet tilbyder i forbindelse med kørsel på et baneanlæg, hvilket også fremgår af klagers bilag. Altså en udvidelse af dækningen i forhold til forsikringsbetingelserne. I tillægsdækningen fremgår det, at forsikringen kun dækker kørsel på bestemte baneanlæg uden for Danmark, og kørslen i øvrigt, alene dækker i forbindelse med 'Øvelseskørsel' eller ved Velgørenhedsarrangementer. Bemærk, at Nürburgring ikke er nævnt i listen over de godkendte baner. Vi har heller ikke lagt skjul på dette, hvilket fremgår af vores afvisning til Klager, se bilag 5 – Afvisning på side 2 under overskriften 'Tillægsdækning for banekørsel på policen'.
Det virker ikke særlig plausibelt, at klager valgte at køre med hjelm og køredragt, fordi han fandt det nærliggende at prøve udstyret. Formålet med hjelm og andet sikkerhedsudstyr er vel for at undgå personskade under kørsel. Hvorfor man ønsker at påføre sig sikkerhedsudstyr i forbindelse med kørsel på et baneanlæg, mener vi er indlysende. Vi har ikke yderligere kommentarer, og mener sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har efter den 2/1 2019 bl.a. anført:

"Med fare for at gentage mig selv, så undrer jeg mere og mere over Topdanmarks desperate forsøg på at bortforklare, fordreje fakta og ikke mindst at opsætte urealistiske præmisser. Men lidt kommentar til dokumentet alligevel.

Afsnit 1.
Hvis det er en indrømmelse at området er indhegnet så har Topdanmark ret, ligesom det billede jeg vedhæftede af parkeringspladsen ved Billund Lufthavn. Indhegningen beviser ikke at området er et lukket baneområde iht. forsikringsbetingelserne, men blot at formålet med at indhegne det er for at sikre betaling når der køres på området, uanset om strækningen har status som offentlig eller lukket på Trackdayes. Så hvis jeg skal følge Topdanmarks præmis her er parkeringspladsen ved Billund Lufthavn også et område hvor forsikringen ikke vil dække hvis der opstår en skade og det kan vi vist blive enige om at ikke holder. Herudover henvises der at mine egne videoer skulle vise risikabel kørsel, jeg mangler stadig dokumentation for denne påstand. Jeg har overholdt alle færdselsregler og kørt efter forholdende i øvrigt.

Afsnit 2
Jeg henviser til tidligere svar på det punkt, jeg forespurgte direkte på Trackday og havde ikke i min livs fantasi forestillet mig at forsikringen ikke ville dække på offentlig vej. Som svaret tidligere forespørger jeg heller ikke om forsikringen dækker hvis jeg parkere ved Billund Lufthavn eller kører over Storebæltsbroen, men tager det for givet.

Afsnit 3
Topdanmark mener ikke at det er en stramning specifik at undtage alt kørsel på Nürburgring uanset om færdselslovens regler er gældende eller ej i forhold til tidligere fremsendte dokumenter. Det behøves man hvis ikke at være forsikringskyndig for at gennemskue at det ikke er i overensstemmelse med sandheden.

Afsnit 4
Underligt at Topdanmark ved bedre end jeg, hvorfor jeg havde hjelm med. Jeg havde det naturligvis med, fordi jeg regnede med at skulle køre på Trackday, da det ikke var muligt kørte jeg med det for at få fornemmelsen af at køre med det, men så absolut også for at få de 'rigtige' billeder med hjem. Slutteligt mener jeg stadig som tidligere skrevet at Ankenævnet skal tage stilling hvorvidt der er tale om banekørsel iht. Topdanmark egne vilkårsundtagelser. Min mening er stadig at det kan de ikke iht. deres egen definition, hvilket stramningerne i de nye vilkår også understreger. Jeg skal samtidig også lige gøre opmærksom på erstatningsprincippet på kaskoforsikringer, hvor der gælder at forsikringen dækker skader medmindre skadesårsagen er positivt undtaget i vilkårene. Herudover skal eventuelle usikkerheder i fortolkninger komme mig til gode da det ikke er mig der skrevet dem. Jeg skal endvidere også gøre opmærksom på at Topdanmark 2 gange tidligere har skrevet at de ikke havde flere kommentar, men alligevel bliver ved med at gribe ud efter halmstrå. Der er ikke flere nye ting til sagen, derfor lad os nu få en afgørelse i stedet for bevidst at trække sagen i langdrag. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på at jeg har betydelige omkostninger hver eneste måned på denne bil og har naturligvis en interesse i at få sagen afsluttet."

Af Nürburgrings hjemmeside fremgår det bl.a.:

"**FAQS TOURIST RIDES**
…
Do I have to register for a certain date?
No, a pre-registration is not necessary. You can just get to the circuit at the opening hours.
…
Can I drive anywhere as fast as I would like?
On the Nordschleife the StVO and StVZO (færdselsloven) apply during the tourist rides. Of course, you can drive only as fast as the section, your car, your driving experience and the traffic allow.

Is helmet required?
No, only for bikers.

Has the vehicle to be road legal?
Yes, as german traffic regulations apply during tourist rids, each vehicle requires to be road legal as well as at least a liability insurance."

11. 92697

SAFETY REGULATIONS
TOURIST DRIVES
NÜRBURGRING

nürburgring

BETTER SAFE THAN SORRY!

The Nordschleife is not only the most beautiful tarmac anywhere between the North and South Poles – it also bears the nickname of „Green Hell" – and rightly so: treacherous cambers, „blind corners" and differing grip factors on the track make this course in the Eifel into a highly demanding challenge, especially for first-timers. Highly critical sections are signposted. And there's one other thing you should always remember: The Nordschleife is not a modern racetrack but rather the world's most beautiful country road without oncoming traffic: So always avoid risks!



Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

12. 92697

"**3 Øvelseskørsel, motorløb mv.**
A Forsikringen dækker
1. Øvelseskørsel på afspærret område. Det vil sige glatføre-, manøvre-, skolekørsel og lignende på arealer der er godkendt af politiet og afspærret til formålet. Det er en betingelse, at kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig.
…
2. Øvelseskørsel, orienterings- præcisions- og økonomiløb uden for afspærret område.
Det er en betingelse, at
a. det foregår her i landet.
b. der ikke er tale om terrænkørsel.
c. Justitsministeriet har givet tilladelse til det enkelte løb, hvis der er krav om det.
d. reglerne for løbet bliver overholdt.
e. kørslen ikke sker som led 1 et internationalt løb (fx et rally).
B Forsikringen dækker ikke
Motorløb og enhver anden kørsel på afspærret område end den der er nævnt i punkt A 1."

Nævnet udtaler:

Klageren havde leaset en bil, som blev indregistreret den 19/4 2018. Han har anmeldt, at han den 21/4 2018 var kørt galt i forbindelse med kørsel på Nürburgring i Tyskland.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning, at forsikringen ikke dækker ved kørsel på afspærret område. Selskabet har anført, at Nürburgring ikke er en offentlig betalingsvej, men derimod en racerbane, som af og til er åben for offentligheden mod betaling. Formålet med klagerens besøg på banen var at køre racerkørsel i en bil, som må betegnes som en racerbil. Selskabet har derudover anført, at det fremgår af forsikringscertifikatet, at uanset forsikringsbetingelserne, dækker forsikringen ingen former for banekørsel. Selskabet har også anført, at klageren den 19/4 2018 var blevet gjort opmærksom på, at der ikke ville være dækning ved kørsel på Nürburgring.

Klageren har anført, at han havde kørte på den del af Nürburgring, som hedder Nordschleife. Nordschleife kan sidestilles med offentlig vej, da den er åben for alle, og da de almindelige færdselsregler gælder. Banen kan sammenlignes med Storebæltsbroen eller Knuthenborg Safaripark, hvor der også kun er adgang mod betaling. Klageren mener derfor ikke, at der har været tale om banekørsel.

13. 92697

Det fremgår af sagen, at Nordschleife er en del af Nürburgring, hvor den tyske færdselslov gælder, og som mod betaling er åben for alle bilister. Der fremgår ligeledes af banens hjemmeside, at det kun er tilladt at køre på banen i en bil, som er lovlig til kørsel på almindelig vej.

Af Nürburgrings sikkerhedsregulativer fremgår blandt andet, "The Nordschleife is not only the most beautiful tarmac anywhere between the North and South Poles – it also bears the nickname of "Green Hell" – and rightly so: treacherous cambers, "blind corners" and differing grip factors on the track make this course in the Eifel into a highly demanding challenge, especially for first-timers. Highly critical sections are signposted. And there‘s one other thing you should always remember: The Nordschleife is not a modern racetrack but rather the world‘s most beautiful country road without oncoming traffic: So always avoid risks!"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.B., at forsikringen kun dækker kørsel på afspærret område, når der er tale om øvelseskørsel som beskrevet i punkt 3.A.1. Det er her en betingelse, at kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig. Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes punkt 3.A.2., at forsikringen under nogle nærmere angivne betingelser dækker øvelseskørsel, orienterings- præcisions- og økonomiløb uden for afspærret område her i Danmark.

Efter en gennemgang har sagen finder nævnet, at Nordschleife ikke kan betegnes om en afspærret område, som beskrevet i punkt 3B i forsikringsbetingelserne, da et afspærret område må forstås som et område, hvortil der ikke er almindelig offentlig adgang. Kørsel på Nordschleife er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.B.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Nordschleife på tidspunktet for ulykken var åben for turistkørsel for alle bilister mod betaling, at banen er underlagt den tyske færdselslov, at det kun er tilladt at køre på banen i en bil, som er lovlig på de almindelige veje, og at det fremgår af

Nürbergringens hjemmeside, at "No, a pre-registration is not necessary. You can just get to the circuit at the opening hours".

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en nærmere definition af, hvad der må forstås ved "afspærret område", og at dette begreb efter en almindelig sproglig fortolkning ikke kan udstrækkes til at gælde områder, hvor færdselsloven gælder, og som er åben for alle bilister i egen bil mod betaling.

Nævnet henviser til sag 69618, hvor nævnet udtalte, at kørslen på Nordschleife ikke var omfattet af forsikringsbetingelsernes begreb "kørsel på bane", sådan som dette begreb måtte forstås i henhold til betingelserne.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes punkt 3.A.2. ikke giver selskabet mulighed for at afslå at yde dækning for kørsel på Nordschleife, idet nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren i den konkrete situation har foretaget øvelseskørsel, orienterings-, præcisions- eller økonomiløb i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en nærmere definition af udtrykket "øvelseskørsel", hvorfor dette udtryk må forstås i overensstemmelse med færdselslovens § 64, der angår personer, som uddanner sig til kørsel i bil, motorcykel m.v.

For så vidt angår ordene "orienterings-, præcisions- og økonomiløb" i forsikringsbetingelserne har nævnet lagt vægt på, at udtrykket "løb" i relation til motorkøretøjer må forstås som en organiseret sportsbegivenhed, hvor deltagerne vurderes/belønnes på baggrund af deres præstationer, hvilket ikke kan anses for at være tilfældet i den konkrete sag. Nævnet bemærker, at bilisterne kan gennemkøre Nordschleife i et hvilket helst tempo, og at kørslen ikke er underlagt eller betinget af opsyn eller instruktion. Kørsel på Nordschleife er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.A.2.

15. 92697

Det forhold, at nævnet på samme møde har truffet afgørelse i sag 92864, og at selskabet i den sag fik medhold, kan ikke føre til andet resultat, idet forsikringsbetingelserne i de to sager på afgørende punkter adskiller sig fra hinanden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på bilen er dækningsberettiget. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels