Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 92698:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Insr Insurance Group ASA
Sundkrogsgade 21, 2.tv.
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Sagen kort er at mi[t] [barn] på [under 26] bliver påkørt bagfra i min bil d. 1/8 2016 på [vej] i [by]. Han har lånt min bil og holder stille i et kryds i en venstre svingbane da han bliver påkørt bagfra.

Skadeforvolderen […] indrømmer med det samme at det er var hans skyld, og giver mi[t] [barn] mobilnummer og mailadresse og siger at han blot skal ringe når han har fået vurderet skaden, så skal han nok betale. Mi[t] [barn] tager billeder af hans bil, nummerplade og de kører hver sin vej. Jeg melder skaden til mit daværende forsikringsselskab, og sagen kører nu som de plejer med taksator osv.

Der går et godt stykke tid før jeg hører mere til sagen. Det næste jeg hører fra forsikringsselskabet er mange måneder senere, hvor de meddeler mig at [modparten] har trukket sin tilståelse tilbage og kommer med en masse underlige forklaringer (som jeg vedhæfter) Mit forsikringsselskab meddeler mig at de har tabt sagen da de ikke mener at kunne bevise at han er skadeforvolderen og jeg skal betale selvrisikoen. Jeg har fremsendt sms korrespondance, mailkorrespondance og billeder som (jeg mener) beviser at han er skadeforvolderen. Stadig nægter mit forsikringsselskab at genoptage deres vurdering. Jeg har kontaktet dem og bedt dem og at oprette en klagesag som de så har afvist.

Dette er en principsag for mig da jeg nægter at betale for en skade som jeg ikke har forvoldt. Jeg kan fremsende dokumentation i form af billeder osv. hvis en af jer vurderer at den kan vindes. Jeg har blot brug for jeres vurdering. Jeg mener at der ikke er nogen tvivl overhovedet om hvem der har fejlen her.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil ikke betale selvrisiko for en skade som jeg ikke selv har forvoldt. De skal trække deres krav på 6000,- tilbage. Evt hente dem hos skadeforvoldere."

Selskabet har i brev af 20/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Hvori består uenigheden**
Forsikringstageren klager over, at der i forbindelse med anmeldt skade på køretøjet […] er opkrævet en selvrisiko på 6.000,- kr. Årsagen til opkrævning af selvrisiko er, at det i forbindelse med sagsbehandlingen ikke er lykkedes at løfte bevisbyrden for at kunne holde modparten ansvarlig for den anmeldte skade på Forsikringstagerens bil.

Årsagen til, at der opkræves et beløb på 6.000,- i selvrisiko er, at det var Forsikringstagerens [barn], der på skadestidspunktet var fører af bilen. Forsikringstagerens [barn] er under 26 år.

[…] fastholder på vegne af Insr Insurance Group, at Forsikringstageren skal indbetales en selvrisiko på 6.000,- kr., da den foreliggende dokumentation i sagen ikke er tilstrækkelig til at løfte bevisbyrden for at holde modparten ansvarlig for den anmeldte skade.
…
Hvad er der sket
Den 8. august 2016 modtager […] en anmeldelse af skade på Forsikringstagerens bil (bilag C). Af mailen fremgår, at Forsikringstageren var fører af bilen - holder stille for rød lys i et kryds og i den forbindelse, bliver Forsikringstageren påkørt bagfra. Modpartens personoplysninger og telefonnr. fremgår af oplysningerne i mailen - endvidere fremgår det, at modparten er indforstået med, at han skal betale den fulde omkostning for skaden, samt modparten gerne selv vil betale og holde sit forsikringsselskab udenfor.

Vi bekræfter modtagelsen af anmeldelsen i mail til Forsikringstageren den 9. august 2016. Vi oplyser, at vi vil kontakte modparten for at få registreringsnummer på modpartens bil. Endvidere forklarer vi Forsikringstageren, hvad hun skal foretage sig i relation til reparation af bilen (bilag C).
Vi modtager den 9. august 2016 mail fra Forsikringstageren, der oplyser, at modpartens registreringsnummer er […] og den 10. august 2016 taler vores sagsbehandler telefonisk med modparten. Modparten oplyser, at han gerne vil ringes op på telefon nr. […], når vi kender kaskokravet, da modparten vil betale direkte - modparten kørte i ex-konens bil med børnene og derfor ønsker modparten ikke ex-konen involveret i sagen.

På baggrund af dette meddeler vi Forsikringstageren, at vi herefter afventer, at bilen bliver takseret (bilag D).Taksatorrapporten foreligger den 14. september 2016 – kravet er på i alt 7.522,91 kr. (bilag E).
Den 15. september 2016 kontakter vi herefter modparten telefonisk på telefon nr. […], der nu oplyser, at han ikke vil betale skadeudgiften og modparten oplyser nu, at det var Forsikringstagerens bil, der trillede tilbage i modpartens bil. Herefter aftaler vi med modparten, at vi [forsikringsselskabet], der er forsikringsselskab for modpartens bil.

Vi kontakter første gang [modpartens forsikringsselskab] den 15. september 2016 med forespørgsel omkring deres anerkendelse af erstatningskravet. Herefter pågår en korrespondance frem til marts 2017 (bilag F side 1-11). [Modpartens forsikringsselskab] afviser kravet, da deres lejer ikke kender noget til den person, som skulle være vores modpart (bilag F side 6).

På baggrund af [modpartens forsikringsselskabs] afvisning af vores krav, må vi afgøre sagen ud fra de foreliggende oplysninger. Dette medfører, at det ikke er muligt for os at komme igennem med et krav direkte overfor modparten eller overfor [modpartens forsikringsselskab], da vi ikke kan løfte bevisbyrden for at kunne holde modparten ansvarlig for skaden på bilen. Derfor må skaden behandles som en kaskoskade, hvilket medfører opkrævning af selvrisiko. Dette meddeles i mail til Forsikringstageren den 31. marts 2017. Forsikringstageren besvarer vores mail samme dag, hvor Forsikringstageren oplyser, at der indbetales et beløb på 2.000,- kr. pr. 1. maj 2017 og 1.000,- kr. pr. 1. juni 2017 – hvorefter hele beløbet på 3. 000,- kr. er indbetalt (bilag G).

Den 6. april 2017 modtager vi mail fra Forsikringstageren, hvoraf det fremgår at Forsikringstageren ønsker en opringning fra os (bilag H). I telefonsamtale oplyser Forsikringstageren, at der foreligger dokumentation i form af korrespondance på, at modparten påtager sig ansvaret, at modparten har nægtet overfor eget forsikringsselskab, fordi modparten ikke havde råd til udgiften, samt at modparten efterfølgende havde tilbudt at betale selvrisikoen til Forsikringstageren. Vi beder i den forbindelse Forsikringstageren fremsende den omtalte dokumentation til os.

Vi modtager den 21. april 2017 mail fra Forsikringstageren - samt filer, der indeholder en sms korrespondance angiveligt mellem Forsikringstageren og modparten - datoerne for sms korrespondancen er mandag den 1. august (årstal fremgår desværre ikke), onsdag den 3. august, mandag den 13. februar og fredag den 31. marts (bilag I). Af sms-korrespondancen fremgår, at modparten er indforstået med at betale for skaden - modparten oplyser navn og adresse, samt hvor regningen kan sendes til - samtidig oplyser modparten, at sagen ikke skal behandles via modpartens forsikringsselskab - men modparten vil betale udgifterne via sit firma.

Sms-korrespondancen, fremsendes herefter til modpartens forsikringsselskab […] den 26. april 2017, der den 5. maj 2017 meddeler os, at de på ny vil kontakte deres part (bilag J)

Den 22. maj 2017 modtager vi svar fra [modpartens forsikringsselskab], hvoraf det fremgår, at deres part ikke kender til uheldet og deres part har ikke tidligere set denne sms. Endvidere vedlægger [modpartens forsikringsselskab] kopi af lejekontrakten. Af lejekontrakten fremgår et helt andet navn end det navn der tidligere er oplyst som modparten (bilag K).

På baggrund af disse oplysninger kontakter vi telefonisk modparten den 13. juni 2017 på telefon nr. […]. Modparten oplyser i den forbindelse, at det ikke var ham der kørte bilen, men det var en anden person, der ikke havde kørekort og derfor oplyste føreren modpartens kontaktoplysninger. Modparten oplyste, at han var på ferie og kan bevise dette. Modparten oplyste endvidere, at han i morgen kl 13:00 vil være sammen med føreren og vi skal derfor ringe op igen på dette tidspunkt i morgen. Modparten oplyste endvidere i samtalen, at han tidligere har lavet en aftale med Forsikringstageren, om at han ville betale selvrisikoen, fordi han syntes, at det var synd for Forsikringstageren, at hun skulle betale for skaden. Vi oplyste modparten, at hvis skaden blev anmeldt til bilens forsikringsselskab, vil vi rejse vores fulde krav overfor selskabet og derved skal hverken modparten eller Forsikringstageren betale vores selvrisiko.

Herefter forsøger vi gentagne gange at få telefonisk kontakt til modparten på telefon nr. […] Først den 26. juni 2017 lykkedes det på ny, at få kontakt til modparten. Modparten oplyser, at han skal på vagt med føreren af bilen på torsdag kl. 12:00, hvorfor vi skal ringe på dette tidspunkt. Modparten vil ikke oplyse førerens telefon nr., da modparten tror, at føreren kunne finde på at lyve omkring det hele og modparten derfor gerne vil være til stede, når vi taler med føreren, så modparten kan høre om føreren lyver.

Herefter forsøgte vi på ny at ringe til modparten flere gange og enten blev telefonen ikke taget eller også blev vi bedt om på ny at ringe på et andet tidspunkt - hvilket heller ikke førte til noget resultat.

Efter disse mange forsøg på at kontakte modparten, besluttede vi at afgøre sagen ud fra de foreliggende oplysninger og vores afgørelse svarer til den tidligere afgørelse. Da vi ikke har været i stand til at komme igennem med vores krav, hverken overfor modparten direkte, eller overfor det forsikringsselskab, hvor modpartens bil er forsikret, bliver skaden behandlet som en kaskoskade, hvilket medfører opkrævning af selvrisiko. Forsikringstageren bliver i mail af 18. juli 2017 bedt om at indbetale 3.000,- kr. svarende til forsikringens selvrisiko (bilag L). Da beløbet endnu ikke er indbetalt, overdrages beløbet til retslig inkasso og dette meddeles til Forsikringstageren den 21. september 2017 (bilag M).

I forbindelse med, at sagen sendes til retslig inkasso, forsøger vi at kontakte Forsikringstageren telefonisk og det viste sig, at Forsikringstageren både har fået ny mailadresse og telefonnummer. Forsikringstageren oplyser i telefonsamtale den 31. oktober 2017, at hun er utilfreds med sagens afgørelse og den opkrævede selvrisiko, når der er en modpart i sagen og en sms-korrespondance i sagen, hvor modparten anerkender sin skyld. Vi har oplyst, at vi ikke har fået en dokumenteret anerkendelse fra modparten og ejeren af det fremsendte telefon nr. ikke kender noget til skaden og ejeren af telefon nr. mener, at hans oplysninger er blevet misbrugt. Det aftales, at vi sender kopi af sagens oplysninger til Forsikringstageren og Forsikringstageren kan herefter indgive en klage, såfremt Forsikringstageren fortsat er uenig i vores afgørelse af sagen. Til slut i samtalen oplyser Forsikringstageren, at det rettelig var hendes [barn], der var fører af bilen og [barnet] muligvis har et vidne i sagen. Oplysningen om, at det ikke er Forsikringstageren, der var fører af bilen – men i stedet Forsikringstagerens [barn] er nye informationer og stemmer ikke overens med det tidligere oplyste, da skaden blev anmeldt.

Herefter afventer vi en tilbagevenden fra Forsikringstageren i forhold til oplysningen om et eventuelt vidne og da vi intet har hørt fremsender vi 25. april 2018 på ny en mail til Forsikringstageren med kopi af sagens akter, hvor vi endvidere gør opmærksom på, at vi fastholder vores tidligere afgørelse, da der ikke er fremkommet nye oplysninger, der kan ændre den tidligere afgørelse (bilag N). Endvidere beder vi Forsikringstageren oplyse navn og cpr.nr. på [barnet], der var fører af bilen.

Den 4. maj 2018 modtager vi oplysningerne på Forsikringstagerens [barn] (bilag O). Af oplysningerne fremgår, at Forsikringstagerens [barn] er [under 26 år].

Da føreren af Forsikringstagerens bil på skadetidspunktet var under 26 år, forhøjes selvrisikoen fra 3.000,- kr. til 6.000,- kr., jævnfør de gældende betingelser for forsikringen (bilag A). Dette meddeles Forsikringstageren i mail af 23. maj 2018 (bilag P), hvor Forsikringstageren anmodes om at indbetale beløbet til os.

Den 28. juni 2018 modtager vi mail fra Forsikringstageren, der klager over vores afgørelse i sagen (bilag Q). Det fremgår, at Forsikringstageren mener, at sagen er afgjort på forkert grundlag.

Klagen besvares den 4. juli 2018 på vegne af […] af den klageansvarlige i […] (bilag R). Af besvarelsen fremgår, at det ikke har været muligt at løfte bevisbyrden for at holde modparten ansvarlig for skaden på Forsikringstagerens bil. Af besvarelsen fremgår, at modparten flere gange har ændret forklaring i forhold til skaden - først har modparten oplyst til dig, at han vil betale selvrisikoen, fordi det var synd for dig - dernæst oplyser modparten, at det er di[t] [barn], der bakker tilbage i modpartens bil - derefter oplyser modparten, at han ikke kender noget til uheldet, da han var på ferie og en kollega muligvis har misbrugt modpartens personoplysninger, modparten vil dog ikke give os kontaktoplysningerne på kollegaen, som muligvis kender til uheldet.

På baggrund af disse modstridende oplysninger, fastholder vi vores afgørelse - da der ikke kan føres bevis for en ansvarlig modpart, er sagen behandlet som en kaskoskade og jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 1.10 er der opkrævet den selvrisiko, der er gældende for forsikringspolicen. Endvidere fremgår det af besvarelsen, at vi i afgørelsen har taget udgangspunkt i følgende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring - 62137, 61509, 52583 og 53636

Herefter modtager vi den 6. august 2018 via Insr Insurance Group Forsikringstagerens klage til Ankenævnet for Forsikring over afgørelsen i sagen.

De fremsendte bilag fra Forsikringstageren til Ankenævnet for Forsikring er gennemgået i forbindelse med modtagelsen og besvarelsen af sagen.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen
Forsikringstageren friholdes for betaling af selvrisiko, såfremt der er en ansvarlig skadevolder, der anerkender sin erstatningspligt. Hvis der ikke er en ansvarlig modpart, der anerkender erstatningspligten, vil sagen blive behandlet som en kaskoskade og der vil blive opkrævet en selvrisiko, som i dette tilfælde udgør 3.000,- kr.

Dog opkræves der forhøjet selvrisiko på 6.000,- kr. da det i forbindelse med sagsbehandlingen er kommet frem, at det ikke som anmeldt var Forsikringstageren, der var fører af bilen - men i stedet Forsikringstagerens [barn], der på skadestidspunktet var under 26 år og derfor underlagt andre regler for selvrisiko (dobbelt selvrisiko).

Som udgangspunkt er det Forsikringstageren, der har pligt til at tilvejebringe de fornødne oplysninger til identifikation af modparten. Det er ikke lykkedes os at holde modparten ansvarlig for skaden på Forsikringstagerens bil, hverken direkte eller via modpartens forsikringsselskab. Der er i forbindelse med sagsbehandlingen fremkommet flere forskellige udsagn og forklaringer fra modparten - men ingen af disse udsagn findes skriftligt. Den fremsendte sms-korrespondance og fotos kan efter vores opfattelse ikke bruges som skriftligt bevisførelse til at løfte bevisbyrden for at holde modparten ansvarlig for skaden, da der er tale om en dokumentation, der ikke er sikker, idet der i den forbindelse kan være manipulationsmuligheder.

Modpartens forsikringsselskab vil ikke anerkende erstatningspligten, da deres part ikke kender til uheldet og ikke tidligere har set den fremlagte sms-korrespondance.

Der er ikke nogle uvildige vidner, der kan bekræfte hændelsen og de involverede parter og den fremsendte dokumentation fra Forsikringstageren til Ankenævnet for Forsikring ændrer ikke vores vurdering af sagen.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnskendelserne 62137, 61509, 52583 og 53636 – der alle omhandler sager, hvor det ikke er lykkedes at få modparten gjort ansvarlig, hvorfor der er opkrævet selvrisiko hos forsikringstageren.

På baggrund af ovenstående, er det vores vurdering, at vi ikke kan holde modparten ansvarlig for skaden på Forsikringstagerens bil, hvorfor sagen må behandles som en kaskoskade og dermed medføre, at der opkræves selvrisiko i forbindelse med skaden.

Konklusion
Vi fastholder vores tidligere afgørelse – skaden er behandlet som en kaskoskade uden ansvarlig modpart, hvilket medfører, at der opkræves den selvrisiko der er gældende for forsikringen. Forsikringstageren har ikke tilvejebragt de fornødne oplysninger til identifikation af modpart og vores egne undersøgelser har endvidere ikke ført til, at vi kunne fastslå identifikationen af modpart og dermed holde modpart ansvarlig for skaden.

Det er derfor ikke lykkedes os at få modparten til at påtage sig ansvaret for skaden og vi har derfor opkrævet selvrisikoen hos Forsikringstageren."

Klageren har i brev af 23/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener stadig at modparten som påkørte burde stilles til ansvar. Hvorfor er det nødvendigt at have et forsikrings selskab hvis føreren skal bevise at bilen er blevet påkørt?

Det må være modparten som skal bevise at han IKKE har påkørt mig. Når kuratoren har vurderet skaden på bilen på værkstedet, må han kunne vurdere hvordan skaden er sket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, skadeanmeldelse, forsikringspolice, korrespondance mellem selskabet og klageren, korrespondance mellem selskabet og modpartens selskab, og korrespondance mellem klageren og føreren af modpartens bil. Af taksatorrapporten af 14/9 2016 fremgår bl.a.:

"14.09.2016	**Taksator rapport**	14.09.16
…		
Forsikringstager:		
…		
Div. Oplysninger:	type: kollision	L .reg. Dato […]
	Zone: bagpart	Km-stand […]
		Årgang […]
…		
Arbejdsløn		523,50 kr
Reservedele		3615,76 kr

Lak		1821,05 kr
Miljøomkostning af lakmaterialer 6,0%		50,67 kr
Miljøomkostning af arbejdsløn 1,4%		7,33 kr
	Moms pligtig	6018,33 kr
	Moms 25,00%	1504,58 kr
	Ialt incl. Moms	7522,91 kr

Gælder som faktura
Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten. Enhver ændring skal godkendes af taksator."

Af forsikringsbetingelserne 1.10 fremgår bl.a.:

"**1.10 Selvrisiko**
Er forsikringen købt med selvrisiko*, betaler du selv fra 0 kr. og op til den gældende selvrisiko* af enhver skade.
…
Selvrisikobeløbet* afhænger af det pristrin, din forsikring står på. Beløbet bliver sat ned hvert år samtidig med prisen for forsikringen, indtil du når trin 8. Beløbet vil fremgå af din betalingsoversigt.

Er føreren af bilen ikke fyldt 26 år på skadetidspunktet, er der altid en selvrisiko* på minimum 6.000 kr. (2017). Er forsikringen lavet med en højere selvrisiko*, er det altid denne, der er gældende. Dette gælder dog ikke, hvis føreren er forsikringstager*, dennes ægtefælle/samlever eller registreret bruger af bilen.
…
Du har krav på erstatning for det selvrisikobeløb*, du har lagt ud, i det omfang skadevolder kan stilles til ansvar for skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/8 2016, at hendes bil var blevet påkørt bagfra af modparten, da hun holdte stille i et kryds, og at modparten var indforstået med, at han skulle betale for skaden. Selskabet kontaktede modparten, som ikke ville betale, idet modparten oplyste, at det var klageren, som trillede tilbage i modpartens bil. Klageren har fremsendt SMS korrespondance mellem modparten og hende som dokumentation for hændelsesforløbet.

Selskabet kontaktede modpartens forsikringsselskab, som har afvist at betale erstatning for skaden på klagerens bil, idet modpartens forsikringsselskab har meddelt, at modparten hver-

ken kendte til uheldet eller SMS korrespondancen, og at navnet på lejekontrakten på modpartens bil var et andet end det, som klageren havde fået oplyst.

Selskabet har herefter opkrævet selvrisiko på 6.000 kr. hos klageren, idet selskabet har behandlet skaden som en kaskoskade. Selskabet har anført, at selskabet ikke kan løfte bevisbyrden for, at modparten var ansvarlig for skaden på klagerens bil.

Klageren ønsker ikke at betale selvrisikoen og har anført, at føreren af modpartens bil bør stilles til ansvar.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.10, at selskabet kan opkræve en selvrisiko ved en skadebegivenhed, men at klageren kan kræve selvrisikoen tilbagebetalt, hvis der er en modpart, som kan stilles til ansvar for skaden.

Efter en gennemgang af sagen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet selskabet ikke har kunnet formå modparten eller modpartens forsikringsselskab til at påtage sig hele eller dele af ansvaret for skaden på klagerens bil, og idet der ikke er fremført uvildige vidner, som nærmere kan fastlægge, hvem der er skadevolder, og hvordan skaden er sket. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre en retssag for derigennem at få et eventuelt erstatningsansvar pålagt en af klageren angivet modpart.

Det af klageren anførte – herunder de fremlagte fotos og skærmbilledet af SMS korrespondancen – kan ikke føre til et andet resultat.

9. 92698

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings