Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92704:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 25/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Den 11. april 2017 ringer jeg til Runa, da jeg af min tømrer er blevet gjort opmærksom på, at et facadeelement er ved at løsrive sig fra muren på mit sommerhus. Han er af den overbevisning, at taget på en eller anden måde har løftet sig, og at den bærende mur derved har fået et slag.
>
> Jeg har tidligere set revner i nogle af facadeelementerne, men da jeg ikke er fagkyndig, har jeg fejlagtigt antaget, at det var sætningsskader, hvilket jo ofte kommer på gamle huse over tid.
> …
> Grunden til, at jeg vælger at klage over afgørelsen, er, at Runa i forløbet har ændret forklaring flere gange og nu slutteligt afviser min klage med påstand om, at mit hus er fejlkonstrueret. Huset er bygget i 1977 og min kone og jeg overtog det i 1986,
> …
> Da vi i 1986 overtog huset, var der ingen fejl at spore i facadeelementerne. Runas første besigtigelse fandt sted den 12. juli 2017, hvor jeg heldigvis selv var til stede i huset. Den byggesagkyndige var af den overbevisning, at der var tale om sætningsskader, og jeg kan også senere se af hans rapport, at han ikke har kunnet vurdere, hvilken form for skade, der var tale om. Han skifter dog mening og ændrer den 20. juli inspektionsrapporten således, at skaden iflg. ham skyldes bevægelser i tagkonstruktionen. Jeg er ikke tilfreds med tilsynet og ringer derfor til Runa, der sender en ny byggesagkyndig. Han afviser også skaden, da han mener, at der er tale om en ældre skade, idet han kan se revnedannelser og sætning af facadelement på billeder fra februar 2014. Jeg er nu blevet anelse nervøs for mit hus og vil gerne vide, om jeg er sikret, hvis taget rives af i den næste storm/orkan. Runa gør mig i mail af 21. november 2017 opmærksom på, at der ikke er etableret

et forbehold for stormskader på taget. I påsken 2018 benytter mine børn sig af huset. De er nu også opmærksomme på revner og facadeelement og foreslår mig at få en uvildig byggesagkyndig til at kaste et blik på huset, så vi kan komme i gang med en evt. udbedring. [Klagers byggesagkyndig] kommer forbi huset i starten af maj, og hans konklusion er, at der er tale om stormskader fra træk i tagkonstruktionen, og at der ikke kan være tale om en sætningsskade, da der ikke er skadestegn på sokkel/fundament. Han konkluderer dette, da han ud over den nævnte revnedannelse ved facadeelementet mod sydvest også observerer tilsvarende revnedannelser ved det andet sydvestvendte hjørne samt mod sydøst og nordøst. Jeg vælger derfor at klage over Runas afvisning af min skade. I afvisningen af min klagesag lægges der pludselig vægt på konstruktionen af mit sommerhus. Det nævnes, at de to (tre) andre hjørner, hvor [klagers byggesagkyndige] også har observeret revnedannelser, ikke kan være skadet i samme storm, da det ville kræve, at vinden kom ind under huset fra flere sider.

Ser man imidlertid på, hvordan huset ligger på grunden, så vil dette sagtens kunne lade sig gøre, da huset ikke er kvadratisk, men formet som et T. Min tømrers teori er, at taget under en kraftig storm/orkan fra vest/sydvest har løftet sig, hvilket vil kunne forklare placeringen af alle de omtalte revnedannelser.

Da taget sandsynligvis er blevet løsnet fra fundamentet, kan der være sket en forværring af revnedannelserne pga. bevægelser i tagkonstruktionen. Det lader dog til, at revnerne her i 2018 har samme størrelse som på billederne fra februar 2014. Runa angiver endvidere, at de mener årsagen til skaden skal findes i en konstruktionsfejl, hvor remmen ikke er fastgjort korrekt til murværket, og dermed ikke kan modstå vindens påvirkning. Dette vil jeg gerne betvivle, da Runa ikke har noget belæg for denne påstand, og det ikke på noget tidspunkt er blevet undersøgt. Hvis der var tale om en konstruktionsfejl med dertilhørende konstante bevægelser i tagkonstruktionen, så ville de nævnte revnedannelser allerede have kunne ses i 1986, da vi overtog huset.

Der var som bekendt en voldsom storm (orkan) i november 1981, og hvis taget havde været konstrueret forkert, så ville dette sandsynligvis have givet udslag i revnedannelser allerede i 1986. I 1999 blev [kyststrækning] ramt af 'århundredes Orkan' (Citat: DMI), men heller ikke efter denne orkan blev der observeret revnedannelse eller løsrivning af et facadeelement umiddelbart efter, at orkanen havde passeret. Havde taget været behæftet med en konstruktionsfejl, ville det sandsynligvis være blæst af huset under orkanen. I 1998 byggede vi en udestue på huset, som blev sat på det oprindelig tagudhæng (ca. 1½ m bredt). Hvis dette tagudhæng havde været konstrueret forkert, kan man antage, at der før 1998 ville have været problemer med taget, men dette har ikke været tilfældet. Jeg anerkender, at revnerne ikke er opstået i 2017, men jeg er af den overbevisning, at tagkonstruktionen har taget skade i forbindelse med en af de mange kraftige storme (Allan og Bodil), der ramte … med orkanstyrke i efteråret 2013.

Under orkanen Allan blev der målt den kraftigste vindstyrke målt i Danmark nogensinde.
…
Endvidere finder jeg det påfaldende, at Runa ikke har etableret et forbehold for fremtidige stormskader på taget, hvis de er overbeviste om, at taget er behæftet med en konstruktionsfejl.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne opnå, at min skade på mit sommerhus bliver anerkendt som en stormskade."

3. 92704

Selskabet har i brev af 16/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagsfremstilling:
> Vores medlem har tegnet en forsikring for sit sommerhus opført i 1976.
>
> Sommerhuset er beliggende … i forreste klitrække og har således gentagne gange været påvirket af kraftig vind.
>
> Vores medlem anmeldte den 10. juli 2017, at han kunne se, at taget havde løftet sig i stormen den 11. april 2017.
>
> [Selskabs byggesagkyndig] besigtigede, på vores vegne, vores medlems sommerhus den 12. juli 2017. [Selskabs byggesagkyndig] kunne konstatere, at et facadeelement i letbeton var gået løs under en limtræsbjælke, der bærer taget. Facadeelementet var revnet i fugen og revnen var relativ ny. Der kunne dog konstateres rester efter gammel elastisk fugemasse i revnen, hvilket indikerer, at der tidligere har været en revne mellem betonelementerne.
>
> Vi konstaterede herefter, at vores medlem, i forbindelse med en tidligere anmeldt stormskade fra 2013, den 27. januar 2014 havde fremsendt et billede af huset til os. Af billedet fremgår, at revnen var til stede allerede på det tidspunkt. På den baggrund afviste [selskabs byggesagkyndig], på vores vegne, at dække den anmeldte skade, da der var tale om bevægelsesrevner, der opstår over tid, når tagkonstruktionen bevæger sig.
>
> Vores medlem var utilfreds med vores afvisning, hvorefter vores egen taksator besigtigede sommerhuset den 13. september 2017. Vores taksator kunne konstatere, at der tillige var revner mellem tagets rem og overkant. Han kunne derudover se, at de tidligere fuger havde udlevet deres levetid.
>
> Vores taksator konstaterede, at husets tagudhæng var på over en meter, hvilket stiller store krav til konstruktionen henset til, at sommerhuset er beliggende i første klitrække. En sådan konstruktion kræver stor påpasselighed med at tjekke tagets befæstelse til husets fundament.
>
> Vores medlem må være enig i vores taksators vurdering af udfordringerne med husets konstruktion. I en mail af 16. august 2017 til os skrev han bl.a. til os:
>
> *'Men jeg vil ikke undlade at oplyse om at jeg har haft to andre håndværkere ude og se på sagen – lokale håndværkere som kender til vind og vejr på stedet. Og begge har overfor mig oplyst at de mener det ganske rigtigt er en sætningsskade efter orkaner. Men de ved faktisk heller ikke hvad det skal gøre ved det!*
>
> *Problemet er at de mener at skaden er opstået efter at taget har løftet sig i en orkan og dermed er den tidligere sætningsskade blevet forværret. Ved fremtidige orkaner vil det formodentlig løfte sig endnu mere og derved vil sætningsskaden forværres så den kan blive risikabel. Endvidere mener de at der kan være en betydelig risiko for at taget ved næste orkan ganske enkelt bliver flået af da det formodentlig ikke er bundet så fast til underliggende konstruktioner som det burde være.'*
> …

Konklusion:
Efter vores gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning til den anmeldte skade.

Vores medlems sommerhus er beliggende på en placering med kraftig vindpåvirkning. Vores medlem har flere gange og senest i 2017 i anmeldt stormskader. Vi kan dog på et billede fra en stormskade anmeldt i december 2013 konstatere, at de senest anmeldte revner var tilstede allerede i 2013.

Vores primære påstand er, at det ikke er sandsynliggjort, at hovedårsagen til de anmeldte revner er storm. Revnerne på vores medlems sommerhus har årsag i, at taget gentagne gange, pga. beliggenhed og det store tagudhæng, har været under et voldsomt vindtryk. Revnerne er således opstået og forværret over tid, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan anerkende skaden som værende en stormskade.

Såfremt nævnet måtte finde, at hovedårsagen til revnerne er en nærmere defineret storm, er vores sekundære påstand, at skaden ikke kan dækkes, da tagets befæstning til sommerhusets fundament er underdimensioneret. Dette støttes af vores taksators observationer samt af vores medlems to lokale håndværkere."

Til dette har klageren fremsendt brev af 22/8 2018, hvori det bl.a. er anført:

"I skadesrapporten refereres der til, at der er foretaget en reparation med fugemasse af ret ny karakter. Det er korrekt, da det er en mindre vedligeholdelsesreparation, som jeg selv forsøgte mig med for nogle år siden. Da jeg ikke er byggesagkyndig, har jeg ikke været opmærksom på, at revnerne skyldtes træk i taget.

Ved alle tre inspektionsrapporter foretaget af Runa beskæftiger man sig kun med ét enkelt hjørne af huset til trods for, at der er tilsvarende skader på yderligere to hjørner. Det skyldes, at huset er bygget som et T-hus og således har tre hjørner mod sydvest/sydøst/nordøst. Dette kan man også læse i den korte udtalelse fra [klagers byggesagkyndig], som er vedlagt i bilagene. Jeg har ikke selv været opmærksom på de andre hjørner af huset, men [klagers byggesagkyndig], som jeg selv rekvirerede, gik på eget initiativ hele huset igennem for at forstå årsagen til de omtalte revner.

Jeg har følgende kommentarer til Runas svar på min klage:

1. [Selskabs byggesagkyndig] og dermed Runa hævder, *'at der er tale om bevægelsesrevner, der opstår over tid, når tagkonstruktionen bevæger sig'*. Huset er bygget i 1977, og revnerne er først observeret i 2013. Dvs. huset har stået i 36 år uden, at tagkonstruktionen har bevæget sig tilstrækkeligt til, at der opstået revner.
2. Runa skriver, at jeg må være enig i deres taksators vurdering af udfordringerne med husets konstruktion. Jeg er ikke på nogen måde byggesagkyndig, men læner mig op af, hvad fagfolk fortæller mig. Jeg har aldrig ført hørt, at der skulle være udfordringer med husets konstruktion. Derimod har flere håndværkere den opfattelse, at én enkelt storm har haft den helt rette retning, og derfor haft mulighed for at løfte taget. Efterfølgende storme har derefter gjort skaden større.
3. Runas taksator konstaterer, at huset har et stort tagudhæng, og at man derfor skal *'være påpasselig med at tjekke tagets befæstelse til husets fundament'*. Dette er ikke muligt med mindre, at man hvert år river en del af huset ned. Det er altså ikke en realistisk påstand.

4. Der er tegnet en stormskadeforsikring i 1986 og fremefter uden forbehold fra Runas side. Hvis der var tale om et fejlkonstrueret hus, ville jeg ikke forvente, at det skulle være muligt at tegne en stormskadeforsikring uden forbehold. Der er heller ikke senere blevet lavet et forbehold – heller ikke i forbindelse med denne skadesanmeldelse. Derfor vil jeg gerne udfordre påstanden om fejlkonstruktion, idet huset formodentligt opfylder de i 1977 stillede krav til befæstelse af tag mv. Havde der været tale om en fejlkonstruktion havde dette formodentlig vist sig for mange år siden da der jo unægtelig har været mange storme siden da."

Hertil har selskabet i brev af 4/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Udfordringen i nærværende sag er, at vores medlem har et hus, der er beliggende på et sted med kraftig og gentagen vejrpåvirkning. Hertil kommer, at huset er bygget med et så bredt tagudhæng, at konstruktionen bliver sat under pres.

At et tag gentagne gange er udsat for kraftig vind og storm, hvorefter konstruktionen til sidst langsomt giver efter, er ikke det samme, som at der er indtrådt en dækningsberettigende stormskade på huset.

Det er korrekt, som vores medlem skriver, at der flere gange fra 2013-2015 er anmeldt og dækket mindre konkrete stormskader over policen. Der har været tale om, at:

- En beskyttelseshætte til skorstenen, der blæste væk
- En aluminiumsliste, der holder tagpap fast til stern, der blæste af
- En rude fra et læhegn blæste ind på terrasse

Der har således været tale om mindre skader med en samlet skadeudbetaling på ca. 6.668 kr. Der har ikke været tale om skader, der på et tidligere tidspunkt har givet os anledning til at sende en taksator til huset.

Der er ikke på nuværende tidspunkt taget forbehold på policen, da vores medlems hus er omfattet af forsikringen i overensstemmelse med dækninger og undtagelser, som er defineret i vores forsikringsvilkår. Dette er dog ikke ensbetydende med, at skader som følge af vindpåvirkning over tid blot dækkes som værende en stormskade.

<u>Ad vores medlems punkt 1:</u>
Når konstruktionen bliver trykket af vinden og tagets befæstelse muligt slipper, vil skader som de konstaterede først opstå over tid, hvilken passer med tidsforløbet i nærværende sag. Som vores medlem selv skriver, har huset stået i 36 år og det er først inden for de senere år, at der er opstået revner.

<u>Ad vores medlems punkt 2:</u>
Med vores henvisning til vores medlems mail af 16. august 2017 menes blot, at de oplysninger, vores medlem fremlægger, er i overensstemmelse med vores opfattelse af, at de anmeldte skader er opstået over tid og ikke ved en enkelt nærmere defineret storm.

<u>Ad vores medlems punkt 3:</u>

Når man har et hus beliggende som det omhandlende og som er konstrueret som tilfældet er, må man sikre sig, at huset er forsvarligt vedligeholdt og kan modstå det kraftige og gentagne vindtryk, som huset bliver udsat for.

Vores medlem har tidligere udført reparationer af de opståede revner uden derved at få undersøgt årsagen til, at revnerne opstod. At flere års efterfølgende vindpåvirkning har forværret revnerne, er ikke ensbetydende med, at der herefter er tale om en dækningsberettigende stormskade.

Ad vores medlems punkt 4:
…
Vi stiller ikke spørgsmålstegn ved, at huset blev bygget efter dagældende forskrifter. Husets konstruktion har dog ændret sig som følge af vindpåvirkning over tid, da husets konstruktion er uhensigtsmæssig henset til beliggenheden.

Revnerne er derfor opstået og forværret af den gentagne vindpåvirkning.

Vi må således i det hele fastholde vores tidligere stillingtagen. Til støtte for, at en dækningsberettigende storm er en nærmere defineret hændelse, henvises bl.a. til AK67.260, AK67.280 og AK 89.231."

Heroverfor har klageren i brev af 11/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som det ses af svaret fra Runa, så har jeg anmeldt tre stormskader i løbet af perioden 2013 – 2015, hvilket vidner om, at der i dette tidsrum har været et antal storme, der har haft styrke nok til at forårsage skader. Dette kan også bekræftes af DMI.

1. Ad. Runas punkt 1: Runa angiver, at 'tagets befæstelse muligt slipper'. Dette er ikke på nogen måde bevist, og jeg vil derfor anfægte konklusionen. Hvis husets tagkonstruktion ikke var dimensioneret til de vejrforhold, der findes på stedet, så burde tagkonstruktionen have taget skade meget før.

2. Jeg er ikke enig i Runas antagelse om, at de nævnte skader er opstået over tid. Tværtimod angiver jeg, at én enkelt storm med stor sandsynlighed har revet taget løs.

3. Ad. Runas punkt 3: Runa påpeger, at det er mit ansvar som husejer at sørge for, at mit hus er forsvarligt vedligeholdt. Det vil jeg på ingen måde anfægte, men som jeg beskrev i foregående svar til Runa, så er det ikke realistisk hvert år at skulle rive en del af huset ned for at tjekke tagets befæstelse til fundamentet. Min antagelse, som også er understøttet af en byggesagkyndig, er, at en enkelt storm har givet anledning til, at taget har løftet sig, og efterfølgende storme har derefter øget revnedannelsen i betonelementerne.

   I øvrigt er jeg overrasket over, at Runas bygningssagkyndige ikke observerede de tilsvarende skader på betonelementerne på yderligere to af husets hjørner samt, at den første byggesagkyndige hældede til, at der var tale om en sætningsskade. Det var den byggesagkyndige, som jeg af egen regning rekvirerede, der observerede disse ekstra skader, som stemmer overens med en kraftigt storm fra sydvest.

4. Ad. Runas punkt 4: …
   …
   Runa angiver til slut, at *'husets konstruktion har ændret sig som følge af vindpåvirkning over tid, da husets konstruktion er uhensigtsmæssig henset til beliggenheden'*. Dette er en antagelse, som ikke på nogen måde er bevist."

Selskabet har herefter i brev af 1/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems seneste indlæg af 11. september 2018 og bemærker, at han nu angiver, at én enkelt storm med stor sandsynlighed har revet taget løs. Det forholder sig dog sådan, at vores medlem netop ikke kan angive én enkelt storm, der har revet taget løst. Dette da skaderne er sket over tid.

Såfremt vores medlem nu kan angive én enkelt storm, vil den have fundet sted forud for den 27. januar 2014, hvor revnerne fremgår af billedmateriale til en tidligere anmeldt stormskade. Skader som følge af én enkelt storm forud for 27. januar 2017 var således forældede ved anmeldelsen i juli 2017."

Klageren har i brev af 17/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"1. ... Jeg har i de tidligere svar nævnt to storme i efteråret 2013, der kunne være årsag til skaderne. At revnerne er opstået over tid er ikke på nogen måde bevist. Og da huset jo stort set kun er beboet om sommeren er det jo ikke blevet bemærket i forbindelse med efterårs/vinterstorme.

2. Hvis Runa Forsikring mener, at sagen allerede var forældet på anmeldelsestidspunktet, så forstår jeg ikke, at jeg ikke blev gjort opmærksom på dette, da jeg anmeldte skaden.

3. ….
   Ligeledes har det været nævnt at jeg burde inspicere tagkonstruktionen med jævne mellemrum – det er jo ganske umuligt medmindre man med jævne mellemrum piller isolering, vægge etc ned og det kan man vel næppe forvente. Ligeledes har man fundet det væsentligt at jeg kunne udpege en specifik storm – det er jo simpelthen umuligt eftersom jeg som tidligere nævnt stort set kun er der om sommeren hvor antallet af kraftige storme jo er yderst beskedent.

4. …"

Selskabet har i brev af 25/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke taget forbehold på policen, da vores medlems sommerhus fortsat er sikret mod dækningsberettigende stormskader, der ikke har årsag i en undtagelse i forsikringsvilkårenes pkt. 14.2. Det ændrer ikke på, at der i nærværende sag ikke er konstateret dækningsberettigende forhold.

Vi må herudover berigtige vores indlæg af 27. september 2018, da vi selvfølgelig mener, at det er skader som følge af én enkelt storm forud for 27. januar 2014, der var forældede ved anmeldel-

sen. Da vores medlem oprindeligt anmeldte, at skaderne var sket i en storm i april 2017, kunne vi ikke gøre forældelse gældende allerede på anmeldelsestidspunktet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Af selskabets inspektionsrapport af 20/7 2017 fremgår bl.a.:

"Et facadeelement i letbeton er gået løs under en limtræsbjælke som bærer taget. Den er revnet i fugen. Og revnen ser ikke ud til at være ret gammel.

I revnen ses også rester efter gl. elastisk fugemasse, hvilket indikerer, at der tidligere har været revne imellem betonelementerne. Ft. ka' godt huske at han har fuget, for at der ikke skal trænge vand ind. men revner har aldrig været så slem som nu.

Jeg har været i dialog med LB, som har et foto fra en anden stormskade i februar 2014. På dette foto ses revnerne også. Altså er der ikke tale om en ny stormskade.

Det er min opfattelse at det derimod er en form for bevægelses revner, som løbende bliver forværret, når tagkonstruktionen bevæger sig."

Af selskabets inspektionsrapport af 22/9 2017 fremgår bl.a.:

"Et facadeelement i letbeton i det sydvestlige hjørne af huser ses forskudt under tagets tagrem. Fugen har sluppet, men er af flere omgange over tid blevet omfuget, hvilket indikerer at der er tale om en ældre bevægelse. I revnen ses rester efter gl. elastisk fugemasse, hvilket indikerer, at der tidligere har været revne/bevægelse imellem betonelementerne, dette ses ligeledes imellem tagets rem og overkant betonelementer. De besigtigede fuger har og bør omfuges idet fugernes levetid, som her ses må betragtes som fuld udlevet.

Den anmeldte skade fastholdes som værende afvist j f. dækningsvilkår.

En kommentar til det besigtigede: Tagudhænget – her over en meter i det syd/vestlige hjørne af huset, stiller store krav til konstruktion for et hus i første klitrække, idet det kræver stor påpasselig for tagets befæstelse til husets fundament, hvilket jo er besværligt at kontrollerer for jer som husejer, idet dette ikke kan ses ude fra. Det kan anbefales at I rådspørger en byggerådgiver om befæstigelsen af taget er tilstrækkelig."

Nævnet har også modtaget selskabets billedrapport med fotos taget i 2017 og foto sendt af klageren til selskabet i januar 2014.

Af forsikringsbetingelserne Sommerhusforsikring nr. 44-2, januar 2017 fremgår bl.a.:

"**14. STORM – VOLDSOMT SKY- OG TØBRUD – SNETRYK**
- del af modulet bygningsbeskadigelse

9. 92704

1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a. Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade.
Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund. Stormskader på bygninger under opførsel, om- og tilbygning.
…
2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
…
c. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog sit sommerhus i 1986. Han havde i 2013 og derefter bemærket, at der kom revner i sommerhusets facade, og han antog, at der var tale sætningsskader. Han blev i foråret 2017 af sin tømrer gjort opmærksom på, at et facadeelement var ved at løsrive sig fra muren. Klageren anmeldte herefter den 10/7 2017 til selskabet, at taget på huset havde løftet sig under en storm den 11/4 2017.

Selskabet har afvist at dække skaden og har blandt andet henvist til, at "Revnerne på vores medlems sommerhus har årsag i, at taget gentagne gange, pga. beliggenhed og det store tagudhæng, har været under et voldsomt vindtryk. Revnerne er således opstået og forværret over tid, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan anerkende skaden som værende en stormskade. Såfremt nævnet måtte finde, at hovedårsagen til revnerne er en nærmere defineret storm, er vores sekundære påstand, at skaden ikke kan dækkes, da tagets befæstning til sommerhusets fundament er underdimensioneret". Selskabet har anført, at "Såfremt vores medlem nu kan angive én enkelt storm, vil den have fundet sted forud for den 27. januar 2014, hvor revnerne fremgår af billedmateriale til en tidligere anmeldt stormskade", og "skader som følge af én enkelt storm forud for 27. januar 2014 … var forældede ved anmeldelsen".

Klageren har blandt andet anført, at hans "tømrers teori er, at taget under en kraftig storm/orkan fra vest/sydvest har løftet sig", og at han "anerkender, at revnerne ikke er opstået

i 2017, men jeg er af den overbevisning, at tagkonstruktionen har taget skade i forbindelse med en af de mange kraftige storme (Allan og Bodil), der ramte … med orkanstyrke i efteråret 2013".

Klageren har også anført, at hvis "der var tale om en konstruktionsfejl med dertilhørende konstante bevægelser i tagkonstruktionen, så ville de nævnte revnedannelser allerede have kunne ses i 1986, da vi overtog huset".

Af selskabets inspektionsrapport af 20/7 2017 fremgår det blandt andet: "I revnen ses også rester efter gl. elastisk fugemasse, hvilket indikerer, at der tidligere har været revne imellem betonelementerne. Ft. ka' godt huske at han har fuget, for at der ikke skal trænge vand ind. men revner har aldrig været så slem som nu … Det er min opfattelse at det derimod er en form for bevægelses revner, som løbende bliver forværret, når tagkonstruktionen bevæger sig".

Af selskabets inspektionsrapport af 22/9 2017 fremgår det blandt andet: "Et facadeelement i letbeton i det sydvestlige hjørne af huser ses forskudt under tagets tagrem. Fugen har sluppet, men er af flere omgange over tid blevet omfuget, hvilket indikerer at der er tale om en ældre bevægelse. I revnen ses rester efter gl. elastisk fugemasse, hvilket indikerer, at der tidligere har været revne/bevægelse imellem betonelementerne, dette ses ligeledes imellem tagets rem og overkant betonelementer. De besigtigede fuger har og bør omfuges idet fugernes levetid, som her ses må betragtes som fuld udlevet".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skade som følge af storm, men ikke følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv. Storm betyder ifølge forsikringsbetingelserne "vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder at skaden er opstået under vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnerne i facaden på hans sommerhus er forårsaget af en eller flere konkrete storme – herunder stormen i 2013 – som har bevirket, at taget under netop disse storme har løftet sig. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af inspektionsrapporten af 20/7 2017, at taksator har konkluderet, at revnerne på huset "er en form for bevægelsesrevner, som løbende bliver forværret, når tagkonstruktionen bevæger sig".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af inspektionsrapporten af 22/9 2017, at taksator har konstateret, at facaden flere gange over tid er blevet omfuget, hvilket tyder på, at revnerne har udviklet sig i en længere periode.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren først i 2017 anmelder forholdet, og at han i første omgang henviste til en storm i 2017 som skadesårsag, hvilket indikerer, at klageren ikke kan henføre skaderne til konkrete tidligere orkaner eller kraftige storme, som opfylder dækningskriteriets krav om vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at husets beliggenhed tæt på kysten indebærer, at det i perioder er udsat for kraftig påvirkning af vejrliget, og at denne påvirkning kan forøges af, at huset har et stort tagudhæng.

Det forhold, at selskabet ikke har taget forbehold for fremtidige stormskader på taget, kan ikke føre til andet resultat.

12. 92704

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings