

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 92708:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 26/7 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg retter henvendelse på vegne af min klient, [klageren], i forbindelse med Tryg Forsikring A/S's (herefter Tryg) vurdering af [klagerens] skadesanmeldelse i ovenstående sag. Forsikringspolice er vedlagt som bilag 1.

[Klageren] indberettede skaden til Tryg den 4. marts 2018, samme dag som den blev opdaget, og indsendte en formel skadesanmeldelse den 6. marts 2018. Skaden indtraf den 3. marts 2018 i [klagerens] fritidshus, beliggende på ... Skadesanmeldelsen er vedlagt denne klage som bilag 2. Endvidere vedlægges som bilag 3 temperatur-log fra [alarmselskab] med detaljer om temperaturen på ejendommen både før og efter skaden som gennemgås nedenfor.

Sagsfremstilling

Som det fremgår af anmeldelsen, drejer skaden sig om følgerne af, at en vandskade på 1. sal i ejendommen. Ejendommen, som på tidspunktet for skadens indtræden stod tom, havde gennem hele vinterperioden været holdt opvarmet og temperaturen i ejendommen havde ikke tidligere givet anledning til problemer. Vandrøret i ejendommen sprang efter al sandsynlighed som følge af frost, fordi begge ejendommens varmekilder (elradiatorer og luft-til-luft varmepumpe) satte ud, efter en uventet og af [klageren] uforskyldt strømafbrydelse jf. meddelelse fra alarmselskabet ..., bilag 4. Det skal bemærkes, at elinstallationsrapporten var godkendt af Tryg i forbindelse med oprettelse af tre forsikringer i november 2017 (fritidshus, ejerskifte og indbo).

Strømafbrydelsen varede fra lørdag den 3. marts 2018 kl. ca. 13.55 til søndag den 4. marts 2018 kl. ca. 10.30. Vedlagt denne klage som bilag 5 findes log fra [klagerens] alarmselskab, som viser-

tidspunktet for strømafbrydelsen. Huset var på tidspunktet tomt og alarmen var slået til. Som det fremgår af bilag 4, fik [klageren] alene besked om at strømmen til en alarmboks ... var afbrudt. [Klageren] kunne ikke ud fra mailen se, at hele huset var ramt af strømsvigt. [Klageren] havde desuden været på ejendommen en time forinden strømafbrydelsen for at besigtige et malerarbejde, som netop var udført. [Klagerens] ophold på ejendommen fremgår ligeledes af bilag 5, idet det ses, at alarmen har været koblet fra i syv minutter og derefter slået til ca. en time forinden strømmen gik. Da [klageren] netop havde været på ejendommen, og alt på daværende tidspunkt så fint ud, havde hun ingen grund til at tro, at der var andet galt end den formodede strømafbrydelse i alarmboksen, da hun modtog mailen fra [alarmselskabet]. Af temperaturloggen fra [alarmselskabet], bilag 3, ses det (den blå streg viser temperatur i stuen, mens den orange streg viser temperatur på 1. sal), at temperaturen i ejendommen var tilstrækkelig høj indtil tidspunktet for strømafbrydelsen, hvilket endvidere bekræftes af, at der ingen problemer var opstået i de foregående uger. Dette kan tillige bekræftes af håndværkere, som udførte arbejde i huset i denne periode. Efter strømafbrydelsen faldt temperaturen derimod drastisk, idet el-radiatorer og luft-til-luft varmepumpe satte ud med efterfølgende frostsprængning og vandskade til følge. Den faldende temperatur i ejendommen efter strømafbrydelsen var derfor med altovervejende sandsynlighed årsagen til frostsprængningen i vandrøret.

Trygs behandling af skadesanmeldelsen

[Klageren] kontaktede Tryg pr. email den 4. marts 2018 jf. bilag 6, straks efter at hun havde konstateret skaden, og som beskrevet ovenfor, anmeldte hun formelt skaden til Tryg den 6. marts 2018. Behandlingen af skadesanmeldelsen blev foretaget af bygningstaksator ... [klageren] rettede den 11. marts 2018 henvendelse til [taksatoren] for at give ham de fornødne informationer forud for hans inspektion af ejendommen, herunder [alarmselskabets] meddelelse om strømsvigt. [Taksatoren] svarede dagen efter, at han ville besigtige ejendommen den 14. marts 2018. Korrespondancen vedlægges dette brev som bilag 7 og 8. Den 14. marts 2018 kontaktede [klageren] [taksatoren] med henblik på at drøfte den netop gennemførte besigtigelse af ejendommen. Hun bad [taksatoren] om at kontakte hende telefonisk for en drøftelse, men [taksatoren] skrev blot tilbage med en bekræftelse på, at besigtigelsen var gennemført og bad [klageren] sende elinstallationsrapporten, men ringede ikke tilbage. Denne rapport var dog allerede sendt til Tryg i november 2017. [Klageren] havde endvidere sendt meddelelsen om strømsvigt fra [alarmselskabet], ligesom hun i detaljer havde forklaret [taksatoren] om temperaturforløbet før og efter strømafbrydelsen. Korrespondancen vedlægges dette brev som bilag 9 og 10. Først den 3. april 2018 – dagen efter, at [klageren] havde klaget over sagsbehandlingen til Skadechef ..., jf. vedhæftede bilag 11, ringede [taksator] tilbage til [klageren]. [Klageren] genfremsendte den allerede i november fremsendte elinstallationsrapport. E-mailen er vedlagt dette brev som bilag 12. Først den 6. april 2018, over en måned efter, at [klageren] havde kontaktet Tryg, modtog [klageren] [taksators] vurdering af skaden, jf. bilag 13. [Taksator] meddelte i den forbindelse, at Tryg hverken dækkede skaden under fritidshusforsikringen eller ejerskifteforsikringen. Begrundelsen herfor var, at skaden ifølge Tryg var opstået som følge af utilstrækkeligt opvarmning af ejendommen, og at den utilstrækkelig opvarmning ikke skyldtes 'tilfældigt svigtende varmeforsyning', hvilket er et krav i henhold til betingelserne i fritidshuspolicens punkt 4.2.

Baggrunden for [klagerens] ønske om at tale med [taksator] telefonisk var netop for at give supplerende oplysninger om opvarmningen i huset, herunder at det kunne dokumenteres, at huset havde været tilstrækkeligt opvarmet, men at der var sket en pludselig afbrydelse af begge varmekilder. Dette oplyste [klageren] endnu en gang [taksator] om under telefonsamtalen den 3. april

2018 (ikke den 3. marts 2018, som det fremgår af vurderingen). På trods heraf har [taksator] meddelt, at skaden ikke dækkes af Tryg.

Denne vurdering er ikke korrekt, da det fra en uvildig part [alarmselskabet] er dokumenteret, at der var tale om tilfældig og uforskyldt svigtende varmforsyning, og at varmen dokumenterbart faldt drastisk derefter. Begge dele umiddelbart før det pågældende vandrør, der forårsagede vandskaden, sprang. Det er usandsynligt, at vandrøret skulle være sprunget af anden grund, idet der ikke i ugerne forud for hændelsen havde været problemer med vandrørene under lignende vejrforhold. Skaden må således utvivlsomt anses for omfattet af dækningen i fritidshuspolicens punkt 4.2. Til sammenligning vedhæftes som bilag 14 Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 22. oktober 2002 i sag nr. 58.032. Sagen omhandler ligeledes en vandskade efter tilfældigt svigtende varmforsyning. Den manglende opvarmning skyldtes, at en cirkulationspumpe ved et tilfælde satte ud i tidsrummet op til frostsprængningen af vandrøret. Nævnet fastslog i den på gældende sag, at cirkulationspumpen er en del af varmforsyningen, og at skaden skete som følge af tilfældigt svigtende varmforsyning. Ankenævnet besluttede derfor, at skaden skulle derfor dækkes af forsikringen. Det fastholdes derfor, at Tryg er forpligtet til at dække omkostninger i forbindelse med, og som følge af, skaden i [klagerens] fritidshus.

På vegne af [klageren] indgav jeg den 26. april 2018 klage til Trygs kvalitetsafdeling og bad denne genvurdere sagen, bilag 15. Jeg bad i den forbindelse Tryg være særlig opmærksom på, at (i) der undersagsbehandlingen har været set bort fra væsentlige dokumenterbare forhold, såsom datoen for skadesanmeldelsen, den korrekte minimumstemperatur før skaden og at strømmen svigtede tilfældigt, samt (ii) der er tale om en skade, hvor følgevirkningerne ved manglende udbedring kan være svamp og skimmel. I Trygs besvarelse af 23. maj 2018, bilag 16, fastholdte Tryg skadeafdelingens afgørelse om ikke at dække skaden. I beskrivelsen af sagsforløbet anfører Tryg indledningsvist, at [klageren] anmeldte skaden den 6. marts 2018. Dette er imidlertid ikke korrekt, idet [klageren] indberettede skaden til Tryg den 4. marts 2018, samme dag som den blev opdaget. Det fremgår endvidere, at [klageren] har oplyst, at temperaturen i huset aldrig er gået under 7 grader. Dette rettede [klageren] dog efterfølgende, da hun modtog information fra [alarmselskabet], hvoraf det fremgik af temperaturen ikke havde været under 10 grader før strømafbrydelsen.

Afgørelsen efterlader dog det indtryk, at Tryg ikke har taget [klagerens] efterfølgende korrektion af oplysningerne til efterretning. Tryg har i vurderingen anført, at [klageren] ikke havde varme på 1. sal, hvor skaden skete. Dette er ikke korrekt og kan dokumenteres gennem bilag 3, hvoraf temperaturen på 1. sal ses. Det faktum, at en elradiator ifølge Tryg stod på 0, har ingen betydning for vurderingen, idet det ved bilag 3 er dokumenteret, at 1. sal ligesom resten af ejendommen var tilstrækkeligt opvarmet.

Tryg har endvidere gjort gældende, at den varmemåler som ligger til grund for bilag 5 sidder i loftet, og at den derfor ikke er retvisende. Dette er heller ikke korrekt, idet der, som det også ses i bilag 3, måles temperaturer flere steder i huset, hvorved bilag 3 må anses for at give et komplet indblik i temperaturen i hele huset.

Tryg har med afgørelsen fremlagt temperaturmålinger fra DMI og anført, at frostsprængningen er sket som følge af temperaturstigning på dagen for vandskaden. Det skal hertil bemærkes, at det af temperaturmålingerne fremgår, at der ganske vidst nationalt har været en gennemsnitlig stigning i temperaturen, men at dette ifølge selv samme målinger ikke var tilfældet i [området], hvor ejen-

dommen befinder sig. Det fremgår således af målingerne, at der i [området] først skete en stigning i temperaturen den 6. marts 2018 (3 dage efter skaden).

Tryg gør endvidere gældende, at det vandrør som er sprunget, befinder sig langs en ydermur. Dette er ikke korrekt. Skaden er sket på badeværelset på 1. sal, på et delvis synligt kobberrør, som ligger i plastikfodpanel langs gulvet fra varmtvandsbeholder og frem til badeværelset, og dette løber langs væggen ind til et soveværelse, jf. Trygs egen beskrivelse i bilag 13. Det er derfor ikke relevant, hvorvidt røret er isoleret, ligesom henvisningen til temperaturen udenfor op til datoen for skaden ikke er relevant.

Tryg henviser til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse AK 66.493. Hertil bemærkes, at den pågældende afgørelse og denne sag adskiller sig fra hinanden på en række væsentlige punkter. I den pågældende sag, som Tryg henviser til, var der en langt større skade. Det fremgår af afgørelsen, at skaden skete på 1. sal og gik igennem etageadskillelserne til både stueplan og kælder, hvor der var ca. 20-30 cm vand. Den store mængde vand medførte med overvejende sandsynlighed, at strømmen blev afbrudt i huset. Dette er ikke tilfældet i denne sag, hvor omfanget af vandet ikke var så omfattende, at det har kunnet påvirke strømmen, idet kun den ene ende af huset var påvirket. Det skal endvidere bemærkes, at der var helt tørt i området omkring alarmboksen. Tryg anfører, at det var vandskaden, der medførte strømafbrydelsen, men denne påstand er på ingen vis underbygget af faktum eller beviser for, hvordan dette skulle være sket. Tværtimod må det have formodningen imod sig – både på grund af vandskadens omfang, og idet strømmen, efter at denne tilfældigt blev afbrudt, igen blev genoprettet, inden vandet blev fjernet. Hvis vandet var årsag til strømafbrydelsen, burde strømmen ikke kunne genoprettes, før vandet var fjernet. Dette synspunkt er Tryg telefonisk blev anmodet om at forholde sig til, hvilket Tryg imidlertid ikke har gjort.

Det gøres gældende, at (i) ejendommen var tilstrækkeligt opvarmet, idet temperaturen dokumenterbart ikke har været under 10 grader, at (ii) røret, hvor vandskaden opstod, ligger i plastikfodpanel langs gulvet, der løber fra varmtvandsbeholder og frem til badeværelset, og dette løber langs en indervæg ind til et soveværelse, hvorfor isolering af røret er underordnet, at (iii) det på baggrund af disse oplysninger samt dokumentation fra [alarmselskabet] må have formodningen imod sig, at strømafbrydelsen skete som følge af vandskaden snarere end omvendt, og at (iiii) [IV] skaden derfor utvivlsomt må anses for omfattet af fritidshuspolicens punkt 4.2.

Det må herunder påpeges, at den dokumentation som er tilvejebragt af [klageren] må anses for yderst fyldestgørende, og at et krav om yderligere dokumentation må anses som et urimeligt krav til en almindelig sommerhusejer.

Tryg bør på baggrund af ovenstående dække skaden idet, det (i) er overvejende sandsynligt, at et uforskyldt strømsvigt forårsagede afbrydelsen i varmetilførslen på ejendommen og den deraf følgende vandskade på trods af dokumenterbart tilstrækkelig opvarmning og (ii) da det vil være i overensstemmelse med tidligere praksis fra ankenævnet jf. bilag 14. En afgørelse i Trygs favør vil medføre, at der stilles urimeligt høje krav til forbrugeres dokumentationskrav i en lignende sager, hvorved også forbrugeres tillid til forsikringsselskabers funktion svækkes.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af udgifter til udbedring af skaderne"

Selskabet har den 14/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører hvorvidt kundens frostsprængte rør er forårsaget af tilfældigt svigtende varmforsyning eller utilstrækkelig opvarmet lokale.

Sagsforløb

Den 6. marts 2018 modtog vi en skadeanmeldelse fra vores kunde, hvoraf der fremgik følgende: 'Vandrør er sprunget oppe under taget muligvis ifm. skift mellem frost og tøvejr, hvis rørene ligger meget yderligt og med kun lidt isolation. Men temperaturen er aldrig gået under 7 grader i nogle rum siden vi fik installeret et alarmsystem i midten af februar, og alle døre har stået åbne, så det undrer mig meget at rørene kunne blive så kolde, især i betragtning af at varme stiger opad. Jeg kender ikke rørenes alder'. Vores kunde oplyste endvidere i anmeldelsen, at skaden var sket den 3. marts 2018.

Den 14. marts 2018 besigtigede vores taksator skaden sammen med kundens VVS'er ... Ved taksators besigtigelse kunne det konstateres, at der var sket frostsprængning af rør i værelser på 1. sal, på et delvist synligt kobberrør, som var monteret i et plastik fodpanel langs gulvet på ydervæg fra varmtvandsbeholderen og frem til badeværelset. På badeværelset samt i værelset med selve varmtvandsbeholderen er der opsat 2 radiatorer som begge var slukkede ved taksators besigtigelse.

Der er i stueplan monteret en varmepumpe, som skulle holde hele huset varmt. Dvs. der var ikke tændt for varmen på 1. salen.

Forsikringsbetingelserne

Forsikringen dækker ikke skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning, jf. betingelsernes punkt 4.2.

Vurdering

Vores kunde har ikke haft varme på 1. salen og derved er rørene, som er uisolerede og sidder ved ydervæggen, frostsprængte. Vi må derfor, ud fra oplysningerne i sagen, herunder oplysninger om varmen i rummet fastholde, at der er tale om en frostsprængning som følge af utilstrækkelig opvarmet lokale.

Vores kunde har indsendt nogle grafer omkring varmegrader i huset fra [alarmselskab] – disse alarmer, som måler temperaturen i rummene er monteret i loftet, og måler således temperaturen i selve rummet som den er oppe under loftet. Det fortæller imidlertid ikke noget om hvordan temperaturen på det sted hvor vandrøret er sprunget, har været.

Det er endvidere gjort gældende, at skaden er opstået som følge af strømsvigt den 3. marts 2018. Det er imidlertid vores vurdering, at skaden er opstået før, da en frostsprængning sker, når der ikke er tilstrækkelig varmt. Når der ikke er tilstrækkelig varmt, vil rørene fryse til, og når temperaturen stiger udenfor, tør det frosne vand i rørene, og derved opstår frostsprængning og som følge deraf vandskade.

I det tidsrum hvor vandskaden er opstået, er udendørstemperaturen steget betragteligt, jeg skal i den forbindelse henvise til DMI's temperaturmålinger fra februar og marts måned, som er vedhæftet vores brev til kunden af 24. maj 2018.

Da vandskaden sker, slår strømmen fra i huset, og vores kunde får derfor meldingen fra alarmen om, at strømmen er gået. Det vil sige frostska den sker ikke pga. selve strømafbrydelsen men er sket før.

Jeg må derfor fastholde vores afgørelse om, at skaden er sket som følge af utilstrækkelig opvarmning, og at der derfor ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Det er vores vurdering, at denne afgørelse er i overensstemmelse med praksis på området og jeg skal i den forbindelse henviser til AK 66.493, som vedrører en lignende problemstilling. (Kendelsen er til orientering vedhæftet.)

Klagerens advokat har den 5/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst, indberettede [klageren] pr. e-mail skaden til Tryg den 4. marts 2018, samme dag som skaden blev opdaget, og indsendte den udfyldte skadesanmeldelsesformular den 6. marts 2018. Tryg henviser til skadesanmeldelsen af 6. marts 2018, hvoraf det af [klageren] er anført, at temperaturen ikke har været under 7 grader.

Det skal hertil bemærkes, at [klageren] kort tid efter skaden [på] baggrund af temperaturloggen fra alarmselskabet ... præciserede at temperaturen ikke havde været under 10 grader før strømafbrydelsen (bilag 3). Denne væsentlige rettelse har Tryg konsekvent valgt at se bort fra i både afgørelser og samtlige korrespondance, og i stedet har Tryg gennem hele sagsforløbet misvisende henvist til en indendørstemperatur på 7 grader.

Tryg anfører, at 'Det er endvidere gjort gældende, at skaden er opstået som følge af strømsvigt den 3. marts 2018. Det er imidlertid vores vurdering, at skaden er opstået før, da frostsprængningen sker, når der ikke er tilstrækkeligt varmt'.

Det skal hertil bemærkes, at Trygs vurdering ikke er korrekt, idet [klageren] var på ejendommen den 3. marts 2018 ca. en time inden strømafbrydelsen for at besigtige et malerarbejde, og på dette tidspunkt var vandskaden endnu ikke opstået. [Klagerens] ophold på ejendommen er dokumenteret ved bilag 5, hvoraf det fremgår, at alarmen var koblet fra i syv minutter og derefter blev slået til igen, ca. en time før strømmen gik.

Tryg henviser til DMI's gennemsnitlige udendørstemperaturmålinger for Danmark, som fremgår af Trygs brev af 24. maj 2018 (retteligt dateret den 23. maj 2018). Temperaturmålingen viser omslag i vejret til tøvejr omkring den 3.-4. marts 2018.

Det skal hertil bemærkes, at DMI's temperaturmålinger for [området], hvor ejendommen er beliggende, viser, at temperaturen i dette område ikke steg på tidspunktet for vandskaden som anført af Tryg men først efter den 6. marts 2018. Det er således ikke korrekt, når Tryg anfører temperaturstigningen som årsagen til skaden. Temperaturmålingerne for [området] fremgår ligeledes af Trygs brev af 23. maj 2018.

Tryg gør gældende, at vandskaden er opstået før strømafbrydelsen på ejendommen, og at strømafbrydelsen netop skyldes vandskaden.

Det skal hertil bemærkes, at dette ikke er korrekt, idet vandskaden var begrænset til den sydlige tredjedel af ejendommen, hvorimod ejendommens alarmboks, som angav strømafbrydelsen, fin-

des i husets nordlige tredjedel. ... fra [alarmselskabet] kan bekræfte, at der ikke har været behov for udskiftning af alarmboksen på ejendommen som følge af vandskaden. Kvitteringer efter skaden viser endvidere, at al reparationsarbejde er foretaget udelukkende i den sydlige tredjedel, da resten af huset var tørt og dermed ubeskadiget. Den som bilag 3 fremlagte temperaturlog fra [alarmselskabet] understøtter endvidere, at temperaturen først faldt markant efter strømafbrydelsen, hvorimod den var stabil i de forudgående uger.

Slutteligt skal det anføres, at det er et urimeligt krav fra Trygs side, at en forsikringstager skal kunne dokumentere temperaturen på det præcise rør, hvor vandskaden er opstået. Dette ville medføre, at man vil skulle montere temperaturmålere på samtlige rør for at kunne opnå dækning hos forsikringsselskabet i forbindelse med en eventuel vandskade – et vilkår der ikke gøres opmærksom på ved indgåelse af forsikringsaftale med selskabet – og i øvrigt ville vilkåret i praksis betyde, at Tryg yderst sjældent vil skulle udbetale erstatning til dets forsikringstagere i forbindelse med vandskader."

Selskabet har den 8/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"AD 1. spørgsmålet om temperaturen i huset

Som anført i selskabets svar af 14. september 2018 til ankenævnet, er de fremlagte grafer omkring varmegrader i huset fra [alarmselskabet] ikke retvisende for, hvordan temperaturen har været på første sal, hvor vandrøret er sprunget. Allerede derfor er graferne uden betydning for sagen.

Trygs bygningstaksator ... har udfærdiget en rapport, der fremlægges, med bemærkninger fra taksatoren.

Der var ikke nogen form for opvarmning på 1. sal, og når dette sammenholdes med de faktiske forhold, jf. fotografierne i rapporten, er det klart, at der har været tale om utilstrækkeligt opvarmet.

Det kan også – igen med henvisning til de faktiske forhold – lægges til grund, at den utilstrækkelige opvarmning kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

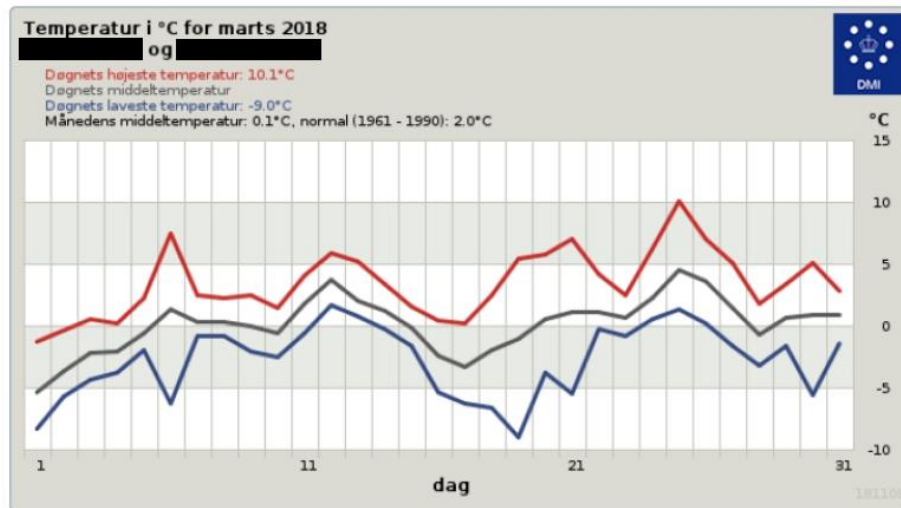
Da der er årsagssammenhæng mellem klagerens forsømmelsen og skadens indtræden, gøres det gældende, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning.

AD 2. spørgsmålet om frostsprængningen

Der henvises til det tidligere anførte, samt den fremlagte rapport fra selskabets bygningstaksator.

AD 3. vejret omkring skadetidspunktet

Selskabet fastholder, at de fremlagte DMI målinger er relevante, og viser omslag i vejret til tøvejr omkring den 3.-3. marts 2018.



AD 4.

Selskabet fastholder det tidligere anførte. Selskabets afgørelse er i overensstemmelse med gældende ret- og ankenævnspraksis, jf. fx den kendelse, selskabet har henvist til samt fx henvises til FED 1996.1294.

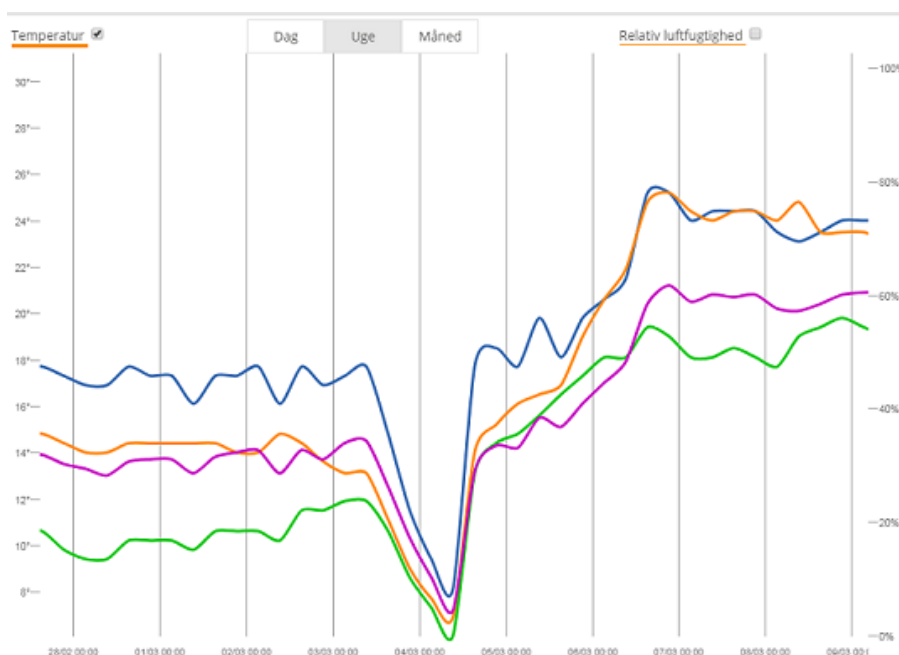
Klagerens advokat har anført nogle subjektive bemærkninger afslutningsvis i brevet til ankenævnet. Selskabet er selvfølgelig helt uenige i advokatens betragtninger, der heller ikke er korrekte. Aktuelle sag omhandler et helt almindeligt forsikringsvilkår, der har været anvendt gennem årtier. Der henvises til den forsikringsretlige litteratur, fx Henning Jønsson, Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udgave, Thomson Reuters, side 87 ff., hvor der bl.a. omtales praksis fra 1980-erne."

Til dette har klagerens advokat den 20/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"1. Temperaturen i huset

Tryg anfører, at den fremlagte temperaturlog er uden betydning for sagen, idet temperaturmålerne ikke sidder ved det relevante rør, samt idet der ikke var tændt for varmen på 1. sal.

Det skal hertil bemærkes, at den orange linje på den fremlagte temperaturlog netop viser temperaturen på 1. sal, og at denne, gennem hele perioden har været mellem 10 og 17 grader, indtil strømafbrydelsen. Den omstændighed, at temperaturmåleren ikke sidder netop ved røret ændrer ikke herpå. Det er således uden betydning for sagen, hvorvidt visse el-radiatorer på 1. sal var tændt, idet det er dokumenteret, at der var tilstrækkeligt opvarmet frem til strømafbrydelsen.

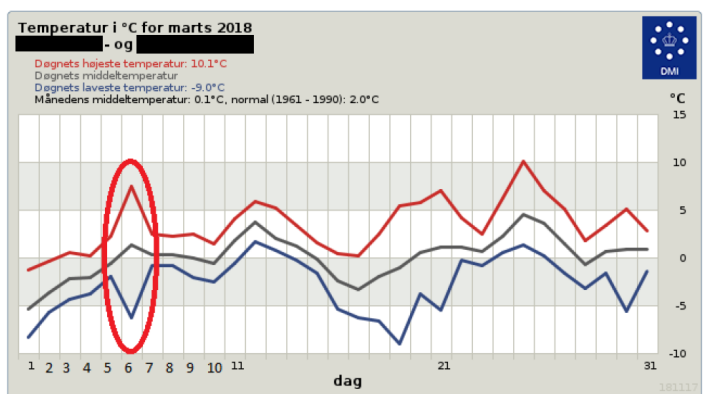


2. Frostsprængning

Det skal bemærkes, at det ikke bestrides, at det pågældende rør er sprunget som følge af frost, men derimod at den manglende varme skyldes en strømafbrydelse og ikke generel utilstrækkelig opvarmning. Dette fremgår tydeligt af den fremlagte temperaturlog, hvor temperaturen falder drastisk på tidspunktet for strømafbrydelsen. Strømafbrydelsen er endvidere dokumenteret ved den fremlagte log fra alarmboksen på ejendommen. Det ses endvidere tydeligt af den af Tryg fremlagte rapport, at alarmboksen ikke har været udsat for vand.

3. Vejret på skadetidspunktet

Det skal bemærkes, at DMI's temperaturmålinger for [området], hvor ejendommen er beliggende, viser, at temperaturen i dette område ikke steg på tidspunktet for vandskaden (3. marts 2018) som anført af Tryg men først fra den 5. marts 2018. Det er således ikke korrekt, når Tryg anfører at tøvejr udløste skaden.



Hertil har selskabet den 11/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1. temperaturen i huset

Selskabet fastholder det anførte, og henviser til sine tidligere indlæg. Selskabet er ikke bekendt med, hvor den omtalte termometer er placeret, men når henses til de af selskabet fremlagte fotografier i besigtigelsesrapporten af 3. april 2018 fremgår det tydeligt, at frostsprængningen er sket på badeværelset og ved en uisoleret skunklem. Det fremgår også, at flere radiatorer er slukkede.

Der skal også henvises til klagerens forklaring i skadeanmeldelsen: 'muligvis ifm skift mellem frost og toe-vejr, hvis roerene ligger meget yderligt og med kun lidt isolation. Men temperaturen er aldrig gaaet under 7 grader i nogle rum siden vi fik installeret et alarmsystem i midten af februar, og alle doere har staaet aabne, saa det undrer mig meget at roerene kunne blive saa kolde, isaer i betragtning af at varme stiger opad'.

Det bekræftes hermed, at klageren helt bevidst har baseret varmen på 1. sal på, at varme fra stueetagen skulle 'stige opad'.

Det fastholdes, som tidligere anført, at advokatens fremstilling af skadeforløbet ikke kan lade sig gøre (vandværk sprænger pga. af frost efter ejendommens varmekilde var uden strøm). Advokaten anfører, at strømafbrydelsen varede 'fra lørdag den 3. marts 2018 kl. ca. 13.55 til søndag den 4. marts 2018 kl. ca. 10.30'. Klageren havde været på ejendommen en time forinden strømafbrydelsen for at besigtige et malerarbejde, som netop var udført. I dette tidsrum kan det ikke fysisk lade sig gøre, at rør først fryser, derefter sprænger, jf. fotografierne, for så derefter igen at tør op, således at klageren kan konstatere vandskaden søndag kl. 10:13, jf. den fremlagte 'log', hvor klageren igen var i ejendommen.

Selskabets bygningstaksator har i øvrigt også påpeget, at der angiveligt har været slukket for strømmen – i hvert fald – i dele af bygningen. 'Lampeudtag, På 1 sal. uisoleret og uden muffe. Strømmen må have været slået fra, da dette ikke er lovligt'.

Selskabet fastholder, at dette er en uagtsom opvarmning af et gammelt hus fra 1916, jf. forsikringsbetingelserne og forsikringsaftalelovens § 51.

...

Ad 3. vejret på skadetidspunktet

Det tidligere anførte fastholdes. Som anført, er det klart, at skaden er opstået før, idet en frostsprængning sker, når der ikke er tilstrækkelig varmt. Når der ikke er tilstrækkelig varmt, vil rørene fryse til, og når det så bliver varmere udenfor, tør det frosne vand i rørene, og herved opstår vandskaden, men frostsprængningen er altså sket før."

Heroverfor har klagerens advokat den 28/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"1. Temperaturen i huset

...

Trygs påstand om, at det anførte skadeforløb 'ikke kan lade sig gøre', må alene anses som en subjektiv holdning fra Tryg, idet det af Tryg påståede skadeforløb ikke er dokumenteret ligesom det må have formodningen imod sig, når der henses til både temperaturen i huset og udendørstemperaturen som først steg markant adskillige dage efter skaden var indtruffet.

Det er korrekt, at der var slukket for strømmen i dele af bygningen. Efter skaden den xx slog [klageren] nogle sikringer fra indtil en elektriker kunne tilse, at der ikke var overgang (for de værelser der var påvirket af vandskaden for at undgå kortslutninger og yderligere strømsvigt). Dette er dog uden relevans for sagen, da luft-til-luft varmepumpen var tændt, og da temperatur-loggen viser en tilstrækkelig opvarmning af ejendommen.

I forhold til Trygs bemærkning om, at skaden skyldes 'uagtsom opvarmning af et gammelt hus fra 1916', skal det bemærkes, at skaden er sket i den nye tilbygning til huset (ca. 10 år gammel), og at rørene i denne tilbygning er installeret af VVS'er ... som Tryg ligeledes har brugt til gennemgang af ejendommen i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen."

Selskabet har herefter den 4/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1 Temperaturen i huset

Tryg fastholder med henvisning til besigtigelsesrapporten og fotografierne, at klageren ikke har godtgjort, at der var tilstrækkeligt opvarmet i ejendommen, og det fastholdes også, at klageren har handlet uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Frostsprængningen er netop sket ved en skunklem, og på et badeværelse, jf. fotografierne i sagen

...

Klageren har handlet uagtsomt ved ikke at opvarme på badeværelset mv. Det ses ofte i tilsvarende sager, at der sker frostsprængning på et uopvarmet badeværelse på første salen. Det er derfor afgørende, at klageren har valgt at slukke de omhandlede el-radiatorer.

Selskabet henviser også til husets placering i første række til vandet, hvor det også vil være særligt udsat for vind og kulde.

Selskabet henviser til kendelse nr. 82260, hvor nævnet udtalte: 'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at frostsprængningen af vandrøret på loftet skete, mens klageren var bortrejst, og huset alene blev opvarmet af 2 el-radiatorer på henholdsvis 600 og 1000 W, der kørte på lav til moderat varme, samt af elgulvvarmen på badeværelset. Efter nævnets opfattelse er dette utilstrækkeligt til at holde vandinstallationerne frostfri i vintermånederne. Nævnet finder, at den utilstrækkelige opvarmning kan tilskrives klageren som en uagtsomhed. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning'.

Selskabet fastholder i øvrigt det anførte, herunder at klagerens fremstilling af forløbet ikke kan lade sig gøre."

Klageren har i indlæg af 15/2 2019 i det væsentligste gentaget sine påstande, men har derudover bl.a. anført:

"I forhold til Trygs bemærkning om, at 'husets placering er i første række til vandet, hvor det også vil være særligt udsat for vind og kulde', skal det bemærkes, at skaden er sket i den nye tilbygning til huset (ca. 10 år gammel), som er placeret i syd-delen af ejendommen, og derfor den del som vender væk fra vandet. Det bemærkes endvidere, at husets placering må anses for underordnet,

når der i sagen er fremlagt dokumentation for, at ejendommen var tilstrækkeligt opvarmet på 1. sal, hvor skaden skete.

I forhold til den kendelse Tryg henviser til, skal det bemærkes, at denne ikke er sammenlignelig med nærværende sag, idet ejendommen i kendelsen alene var opvarmet med 2 el-radiatorer og gulvvarme på badeværelset. I nærværende sag var huset opvarmet ved både el-radiatorer og luft-til-luft varmepumpe ligesom der foreligger dokumentation for tilstrækkelig opvarmning."

Hertil har selskabet den 12/3 2019 til nævnet i det væsentligste gentaget sine påstande, men har derudover bl.a. anført:

"Hvis klagerens påstand skulle være korrekt, jf. den graf, som advokaten henviser til, skulle vandet i ejendommen først fryse den 4. marts, hvor temperaturen rammer 0 grader

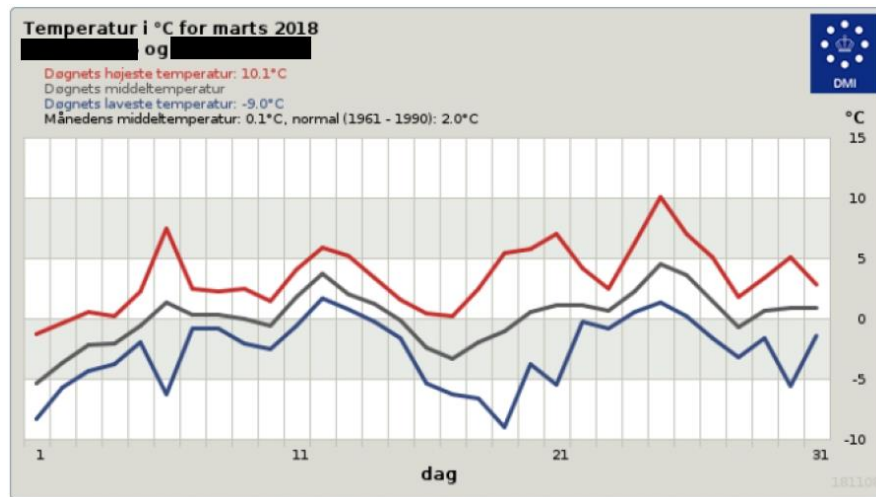
...

Herefter skulle – da vandet fryser den 4. marts – frostsprængningen indtræde den 4. marts, samtidig med at vandet under frost strømmer ud, således at da klageren igen den 4. marts 2018, kl. ca. 10.30 befandt sig i bygningen igen var skaden indtruffet. Dette kan ikke lade sig gøre. Der henvises til de fremlagte temperaturkurver, der viser, temperaturen var stigende, der viser frost i perioden op til temperaturstigning omkring primo marts.

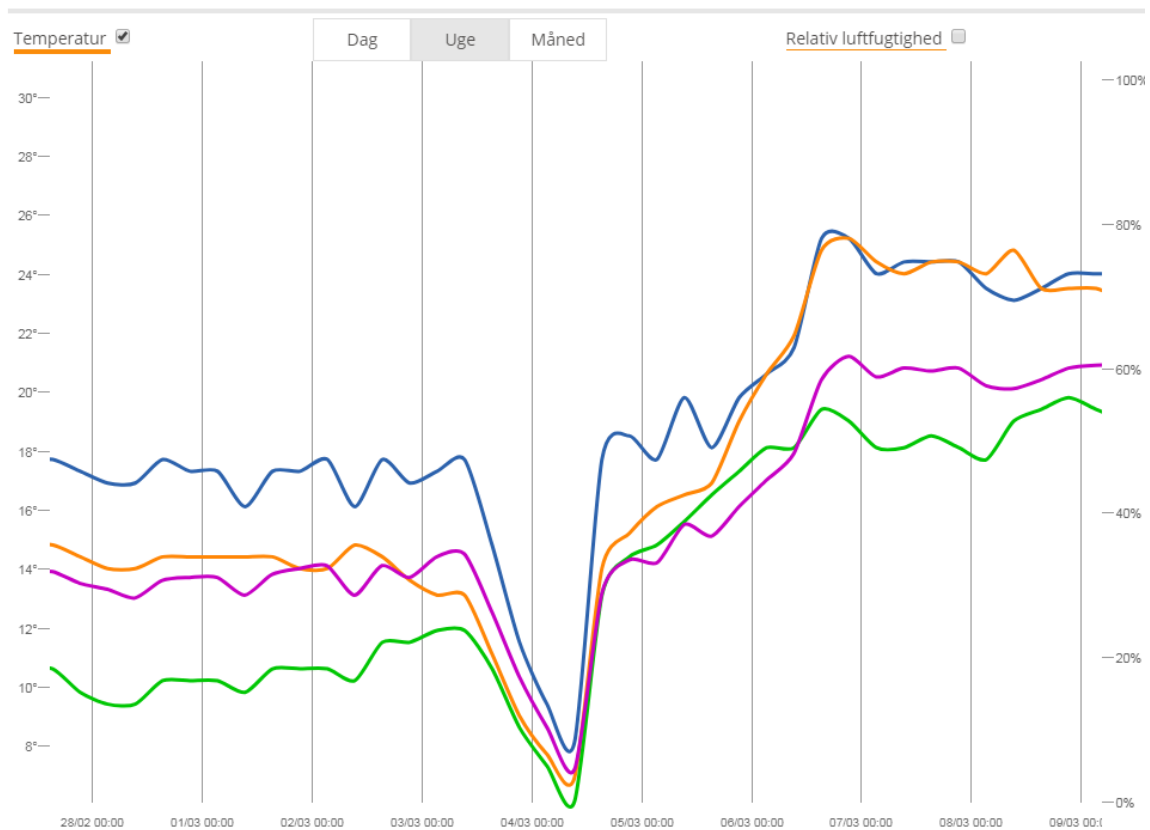
...

Skaden sker ikke som følge af strømsvigt den 3. marts 2018. Skaden er opstået før, da en frostsprængning sker, når der ikke er tilstrækkelig varmt. Når der ikke er tilstrækkelig varmt, vil rørene fryse til, og når temperaturen stiger udenfor, tør det frosne vand i rørene, og derved opstår frostsprængning og som følge deraf vandskade. I det tidsrum hvor vandskaden er opstået, er uendørstemperaturen steget. Da vandskaden sker, slår strømmen fra i huset, og vores kunde får derfor meldingen fra alarmen om, at strømmen er gået. Det vil sige frotskaden sker ikke pga. selve strømafbrydelsen men er sket før."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 25/3 2019, 23/4 2019 og 8/5 2019, hvor parterne i det hele gentager deres påstande. Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelsen dateret 6/3 2018, graf over temperaturen i huset, mail til klageren fra alarmselskab vedrørende strømsvigt dateret 3/3 2018, oversigt over hændelser registreret af alarmen omkring skadetidspunktet, klagerens mail til selskabet dateret 4/3 2018, korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, besigtigelsesrapport dateret 3/4 2018, elinstallationsrapport dateret 7/8 2017 og forsikringsbetingelserne. Af temperaturregistrering fra DMI for området fremgår bl.a.:



Af temperaturloggen fra klagerens alarmsystem fremgår bl.a.:



Af oversigten registreret af alarmen i perioden omkring skadetidspunktet fremgår bl.a.:

"Frakoblet: [klageren]
Lørdag 3. marts 2018, 12:47
Betjeningspanel – Hoveddør

Fuldt tilkoblet: [klageren]

Ankenævnet for Forsikring

14.

92708

Lørdag den 3. marts 2018, 12:54
Betjeningspanel – Hoveddør

Strømsvigt
Lørdag 3. marts 2018, 13:55
[Alarmboks] – Stue

Frakoblet: [klageren]
Søndag 4. marts 2018, 10:13
Betjeningspanel – Hoveddør

Strøm genoprettet
Søndag 4. marts 2018, 10:31
[Alarmboks] – Stue

Fuldt tilkoblet: [klageren]
Søndag 4. marts 2018, 11:54
Betjeningspanel – Hoveddør

Frakoblet: [klageren]
Søndag 4. marts 2018, 11:55
Betjeningspanel – Hoveddør"

Af mail fra alarmselskabet til klageren dateret 3/3 2018 kl. 14:46 fremgår bl.a.:

"[Alarmboks] strømsvigt

...

Din [alarmboks]: Stue, ... får ingen strøm. Sørg for at den er tilsluttet en stikkontakt og at der er strøm på stedet. [Alarmboksen] vil fortsætte med at køre på backup-batteri, indtil det løber tør, eller strømmen kommer igen. Når strømmen kommer igen vil batteriet genoplade."

Af klagerens mail til selskabet dateret 4/3 2018 kl. 20.27 fremgår bl.a.:

"Vi har idag konstateret en større vandskade i vores nye sommerhus, liggende paa ...

Vi forstaar ikke hvordan/hvorfor skaden er sket, idet vi har den byggetekniske rapport ifm nyligt hussalg, som ikke naevnte nogle mulige problemer i den retning, og huset har vaeret holdt over frysepunktet siden alarm-installation i midten af februar ([alarmselskabet]), som I ogsaa er velkomne til at kontakte for en log over temperatur).

Da der var store maengder af vand der loeb ud (tilsyneladende fra oppe under taget) har vi lukket straks for hovedvandhanen, kontaktet en blikkenslager som kom inden for en time, toerret op i den udstraekning vi kunne, inkl. taget vaeg-til-vaeg taepper af, og skruet hoejt op for varmen, baade med luft-til-luft pumpen og el-radiatorer. Endvider vi har taendt for em-haetten, og blikkenslageren saetter en stor varme-toerrer op.

Blikkenslagerens navn er ... og I er velkomne til at kontakte ham paa ... hvis I skal se skaderne, idet han har faaet en noegle.

Ankenævnet for Forsikring

15.

92708

Hvis der er en egentlig formular at udfylde saa send den venligst og saa tager jeg mig af det."

Af skadeanmeldelsen dateret 6/3 2018 fremgår bl.a.:

"Hvordan er det sket

Beskriv, hvor skaden er sket

Vandroer er sprunget oppe under taget

Hvordan er skaden sket?

Muligvis ifm skift mellem frost og toe-vejr, hvis roerene ligger meget yderligt og med kun lidt isolation. Men temperaturen er aldrig gaaet under 7 grader i nogle rum siden vi fik installeret et alarmsystem i midten af februar, og alle doere har staaet aabne, saa det undrer mig meget at roerene kunne blive saa kolde, isaer i betragtning af at varme stiger opad. Jeg kender ikke roerenes alder.

Hvad er der sket skade på?

Trae-gulve i tre vaerelser, lofter i stueetagens badevaerelse plus sovevaerelse, to vaeg-til-vaeg gulvtæpper som maatte skaeres af og smides ud for at undgaa yderlige skade paa gulve, to dobbeltvinduer (badevaerelse og sovevaerelse i stueetage), min. een lampe, vaegge i badevaerelse og sovevaerelse i stueetage, diverse vand-roer, muligvis tagisolering, muligvis elektriske forbindelser.

Yderligere oplysninger

Har du mere relevant information, kan du skrive det her. Er det ikke tilfældet kan du trygt gå videre.

Vi slog med det samme hovedvandhanen fra og tilkaldte VVS-mester ... [s]om kom indenfor en time soendag d. 4 marts. [VVS'eren] har nogle. Vi er ved at toerre huset (varme + em-haette) og to affugtere. Alt var OK i huset 3.marts ved frokosttid. Saa kom der en stroemafbrydelse om eftermiddagen. Maaske pga vandskaden, ELLER maaske noget der resulterede i at roerene froes. (?)"

Af besigtigelsesrapport dateret 3/4 2018 fremgår bl.a.:

"1. Sal hvor varmvandsbeholder sidder monteret lige inde til venstre. Og rørene løber i kabelbakker langs gulvet til badeværelset ses til højre. Ikke alle rørene er i kabelbakkerne.

...

Rørene på 1 sal. I det indvendige hjørne ses presset fra hinanden. Det er væggen til højre der mod badeværelset

...

Der er en skunklem lige over rørene, på 1 sal

...

Badeværelset på 1 sal. Rørføringen ligger synlig på ydervæggen

...

Rørene ses presset fra hinanden på badeværelset

...

Rørene op til blandingsbatteriet til håndvasken, ses også presset fra hinanden, kobber røret er mere lyst i det

...

Radiator på badeværelset er slukket

...

Værelset på 1 sal, hvor varmtvandsbeholder sidder radiator slukket

...

Slukket radiator 1 sal værelse

...

Mindre værelse radiator tændt stueetagen

...

Radiator slået fra stueetagen

...

El tavle. Gruppen er slået fra

...

Lampeudtag, På 1 sal. Uisoleret og uden muffe. Strømme må have været slået fra, da dette ikke er lovligt

...

Små radiator, slået fra

...

Styring af varmen, står på mellem 6-8 grader"

Af forsikringsbetingelserne 1308 fremgår bl.a.:

"4.2 Stormskade mm/Vejrskade

...

Forsikringen dækker skader som følge af:

Frostsprængning i rør og installationer

Frostsprængning i rør, der tilfører de forsikrede bygninger vand eller varme, og skader som følge af frostsprængninger i indendørs røranlæg og forbundne installationer.

...

Forsikringen dækker ikke:

- Skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Klageren kontaktede selskabet den 4/3 2018 kl. 20.27 og anmeldte, at hun samme dag havde opdaget en vandskade i sit fritidshus, og at et vandrør var sprunget. Klageren oplyste i skadeanmeldelsen af 6/3 2018, at "alt var OK i huset 3. marts ved frokosttid", og at der havde været strømafbrydelse om eftermiddagen den 3/3 2018 og indtil om formiddagen den 4/3 2018. Strømafbrydelsen medførte, at husets luft til luft-varmepumpe og elradiatorer slukkede.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at skaden var en følge af et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, og at skaden derfor er dækket af forsikringens dækning for frostsprængning. Hun

Ankenævnet for Forsikring

17.

92708

har oplyst, at hun kontaktede selskabet pr. mail den 4/3 2018 straks efter, at hun havde konstateret vandskaden. Hun har anført, at huset i perioden op til skaden var opvarmet til omkring 14 grader, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem strømsvigtet og frostsprængningen, samt at varmepumpen og alarmen startede igen af sig selv, hvorfor strømsvigtet ikke kan have været en følge af vandskaden. Klageren har desuden anført, at der ikke var betydelige temperaturændringer uden for på skadetidspunktet, og at der først blev registreret plusgrader i området den 6/3 2018. Klageren har oplyst, at alle husets indvendige døre stod åbne.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, og at det kan tilskrives klageren som mindst uagtsomt, at lokalerne ikke var tilstrækkeligt opvarmede. Selskabet har anført, at det ikke er muligt, at vandrørene kunne fryse til i det tidsrum, hvor der var strømsvigt, og at strømsvigtet skyldtes vandskaden. Selskabet har også anført, at rørene var placeret på en væg ind mod et uisoleret skunkrum, at målingerne af temperaturen i overetagen ikke er relevante, da det ikke er fastlagt, hvor målingen er taget, at huset er placeret, så det er udsat for vind og vejr, samt at der måtte have været slukket for en del af strømmen i huset.

Af temperaturloggen fremgår det, at temperaturen på første sal fra den 28/2 2018 til den 3/3 2018 lå på omkring 14 plusgrader, at temperaturen cirka midt på dagen begyndte at falde for at ramme et lavpunkt i den lave ende af intervallet mellem 0 og 8 plusgrader, hvorefter temperaturen begyndte at stige igen den 4/3 2018.

Af oversigten over registreringer foretaget af klagerens alarmboks fremgår det, at der blev registreret strømsvigt den 3/3 2018 kl. 13:55, og at strømmen blev genoprettet den 4/3 2018 kl. 10:31.

Af temperaturmåling fra DMI for området fremgår det, at den maksimale udendørs temperatur, der blev målt den 3/3 2018 var lidt over 0 grader, mens den laveste temperatur var mellem 0 grader og 5 frostgrader. Tilsvarende gør sig gældende for den 4/3 2018.

Af selskabets besigtigelsesrapport dateret 3/4 2018 fremgår det, at det pågældende vandrør var monteret i en kabelbakke af plastik på indersiden af ydervæggene fra varmtvandsbeholderen ind til badeværelset. Det fremgår endvidere, at vandrørene var trykket fra hinanden under en lem til et skunkrum samt under håndvasken i badeværelset, at flere af husets elradiatorer var slukket – herunder på førstesalen, at varmestyringen stod på 6-8 grader, at en gruppe på HPFI-relæet var slået fra, og at der var et lampeudtag på førstesalen uden isolering eller muffe, hvorfor taksator vurderede, at strømmen måtte være slået fra.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af frostsprængning i rør og installationer, der tilfører de forskellige bygninger vand eller varme, og skader som følge af frostsprængninger i indendørs røranlæg og forbundne installationer. Det fremgår også, at forsikringen ikke dækker "skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning".

På baggrund af oplysningerne i sagen lægger nævnet til grund, at årsagen til vandskaden var en frostsprængning af vandrørene mellem varmtvandsbeholderen og badeværelset på første sal. Nævnet lægger endvidere til grund, at huset i hvert fald i tidsrummet med strømafbrydelsen ikke var tilstrækkeligt opvarmet. Bestemmelsen må anses for en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har bevist, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat ved forsømmelse, eller om skaden skyldtes tilfældigt svigtende varmforsyning.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der er en så nær tidsmæssig sammenhæng mellem strømsvigtet og skadens indtræden, at klageren har bevist, at skaden må anses for opstået som følge af en tilfældigt svigtende varmforsyning. Selskabet skal derfor anerkende, at skaden er dækket af forsikringen og udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at temperaturregistreringerne fra husets førstesal viser, at rumtemperaturen var omkring 14 plusgrader i dagene op til skaden, at temperaturen stadig var i dette leje på tidspunktet for strømsvigtet, og at der i tidsrummet med strømsvigt ikke var større temperatursving i udendørstemperaturen i området, hvorfor det er nævnets vurdering, at luft til luft-varmepumpen sammen ved elradiatorerne i stueetagen var tilstrækkeligt til at opvarme husets førstesal, idet vandskaden opstod, da strømmen kom tilbage og varmeforsyningen igen blev virksom.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysning om, at alle indvendige døre i huset stod åbne, at klageren havde været i huset ca. en time før strømsvigtet indtraf, og at klageren ikke var involveret i, at strømmen forsvandt.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at de sprungne vandrør var monteret på indersiden af huset vægge, og at vandrøret ikke kun var sprunget ved lemmen til skunkrummet, men også under håndvasken på badeværelset.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at selskabet ikke har fremlagt sagkyndige erklæringer eller lignende til at underbygge påstanden om, at det af klageren beskrevne hændelsesforløb ikke kan lade sig gøre, ligesom selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at strømsvigtet opstod som følge af vandskaden.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder, at huset lå ud til kysten, og at udsving i udendørstemperaturen skulle have haft betydning for skaden – kan ikke føre til andet resultat henset til faktum i sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

92708

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden er omfattet af forsikringen og skal udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Udbetalt erstatning forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand