Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92709:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited, England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 6. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Der er tegnet motorcykelforsikring i det indklagede selskab. Klageren klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af motorcyklen den 25/8 2017.

I klageskema af 26/7 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Afvist udbetaling af forsikring med begrundelsen: 'Bruger har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og vil ikke bidrage til sagens fuldstændige opklaring.'
>
> Da der er identifikation mellem bruger og ejer går dette ud over ejers krav på erstatning. Begrundelsen for afvisningen er blandt andet, at brugeren og ejeren skulle have afgivet uoverensstemmende forklaringer og på baggrund af brugerens masteoplysninger. QBE har endnu ikke svaret konkret på den fremsendte klage, hvor punkter i efterforskerens redegørelse bedes belyst og besvares.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Medhold i at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har i mail af 20/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Som nævnt overfor kunden og kundens advokat, er der forskellige ting i kundens forklaring, vi ikke kan få til at passe. Kunden kan ikke huske hvor han kørte, da han kørte tur på [motorcyklen]. Han kan ikke huske hvorfor han ikke tager motorcyklen hjem efter besøg hos ejer. Han kan ikke

> huske om det er ejer, der kører ham hjem eller hans kæreste, der henter ham. Da han finder ud af, at motorcyklen er væk, kan han ikke huske om han er alene eller sammen med en anden, da han leder efter motorcyklen. Derudover virke det ikke sandsynligt, at ingen skulle have set, eller hørt, [motorcyklen] blive bortfjernet, da [motorcyklen] var forsynet med skivebremselås, indbygget alarm samt kædelås. At han har købt en ny MC, og kun kørte 500 km sidste år på sin [motorcykel], styrker vores opfattelse af, at der ikke er sket dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klagerens advokat har i mail af 12/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skal i det hele henvise til det brev, som er afsendt af mig til QBE den 2. maj 2018 og vedlagt den fremsendte klage, idet det indeholder min klients klagepunkter.
>
> Min klient har oplyst, at han ikke tog MCén hjem, fordi han efter operation i skridtet havde ondt. (Det er rettelig operation efter …, og ikke …, som fejlagtigt skrevet i ovennævnte brev til QBE)
>
> Hvis QBE har ret i, at det ikke er sandsynligt, at ingen har hørt eller set til tyveriet, må det betyde, at QBE mener, at stort set ingen tyverier sker, uden at nogen ser eller hører det!

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår blandt andet, at klageren er ejer af motorcyklen, der er ca. 16 år gammel, men at en anden er bruger og forsikringstager i relation til motorcyklen. Klageren har ikke kørekort til motorcykel. Motorcyklen blev anmeldt stjålet den 25-26/8 2017 på en adresse i tæt bebygget bymæssig bebyggelse ikke langt fra klagerens adresse. Ifølge undersøgelsesrapporten er der tidligere blevet stjålet blandt andet nummerplader og en knallert omkring boligforeningen, som klageren bor i. Af undersøgelsesrapporten fremgår endvidere blandt andet:

> "[Motorcykeltilbehørsforhandler] blev den 19.09.17 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med sagen i fornødent omfang, og oplyste, at [bruger] havde købt forskellige dele hos ham, bl.a. hjul og forgaffel. [Motorcykeltilbehørsforhandler] solgte typisk bare delene og så kunne kunderne få dem monteret selv eller på et værksted i tilknytning til [motorcykeltilbehørsforhandler]. [Motorcykeltilbehørsforhandler] vidste ikke, hvor [bruger] havde fået delen monteret. Dog vidste han, at [bruger] på et tidspunkt havde købt et fremflyttersæt, som [motorcykeltilbehørsforhandlers] søn var kørt ud på værkstedet og havde monteret en fredag aften inden [bruger] skulle på ferie dagen efter. [Motorcykeltilbehørsforhandler] havde dog aldrig fået pengene for fremflyttersættet og havde ikke set [bruger] siden. Han mente, at det var et par år siden.
>
> [Motorcykelhandler] blev den 200917 kontaktet personligt. Han oplyste, at han havde udfyldt noget af skadeerklæringen for fl., hvilket han havde gjort ud fra kvitteringer på stumper og ft. oplysninger om betaling for montage.
>
> [Motorcykelhandler] oplyste, at fl. virkede meget dedikeret omkring hans [motorcykel]. Bl.a. havde han en opbevaringsplads hos [motorcykelhandler], og brugte kun kt. når det var godt vejr. [Motorcykelhandler] var ved at bygge en caferacer til ft., som fl. ikke behøvede at være så øm over ift. benyttelse i dårligt vejr og bedre kunne henstilles uden at bekymre sig om tyveri af kt.

3. 92709

Afklarende samtale:
Bruger, blev den 200914[7] truffet på bopælen. Han gav sit samtykke til, at samtalen blev optaget.

Han forklarede, at han fredag den 260817 (fredag er rettelig den 250817) havde været ude og køre på sin [motorcykel] efter at han havde hentet den hos [motorcykelhandler], hvor den blev opbevaret. Han havde hentet den om eftermiddagen. Han skulle ikke noget specielt, men kørte bare en tur. Han kørte i alt ca. 2½ time. Han kunne ikke huske, hvor han havde været henne, men havde bl.a. kørt rundt i [egn 1] og havde været på …

Han parkerede kt. hos [klageren], der er hans bedste ven på et tidspunkt imellem kl. 17 og kl. 18. Han låste kt. med en skivebremselås med alarm af mærket … og aktiverede den på kt. indbyggede alarm, ligesom der var en kædelås på kt. Forespurgt, om han vidste, hvilken lås der var tale om, oplyste han, at det vidste han ikke. Forespurgt, om han kunne huske, hvad farve den havde, oplyste han, at han mente, at den var gul.

Han var inde hos [klageren] i ca. en time, og forlod ham omkring kl. 18 og 19. Han blev hentet på stedet. Forespurgt, hvem der havde hentet ham, oplyste han, at han enten var blevet kørt hjem af [klageren] eller hentet af sin kæreste. [Motorcyklen] havde holdt på stedet, da han forlod det.

Forespurgt om han, hvis det var kæresten, der havde hentet ham, ikke kunne se det på enten SMS eller på opkaldsloggen. Hvortil han hurtigt svarede nej. Spurgt ind til, hvordan han kunne vide det, oplyste han, at han slettede sine beskeder og at han ikke havde opkaldslog så langt tilbage. Han tog sin tlf. frem, og sad og trykkede lidt på den. Efterfølgende fremviste han, at opkaldsloggen kun gik tilbage til søndagen efter tyveriet.

Dagen efter blev han kørt ud til [klageren] og var hos ham omkring kl. 9 - 10. for at hente kt. Han kunne ikke huske, hvem, der havde kørt ham ud til [klageren]. Kt var væk fra P-pladsen. Der var ingen spor efter tyveriet i form af slæbespor eller andet.

Efter at have opdaget, at kt. var væk, gik han ind til [klageren], for evt. at høre, om han vidste, hvad der var sket med kt. Forespurgt kunne ft. dog ikke forklare, hvad [klageren] havde sagt til at kt. var stjålet. Han ringede stort set med det samme til politiet for at efterlyse kt. Han havde ringet til politiet inde fra [klageren]. Forespurgt, oplyste han, at han havde ringet fra sin egen telefon, men rettede det efterfølgende til, at han måske havde ringet fra [klagerens] tlf. [Klageren] havde været hjemme hele aftenen, men havde ikke hørt noget fra alarmen på [motorcyklen].

Efterfølgende havde ft. kørt rundt for at se, om kt. var smidt i nærområdet. Han kørte rundt i ca. en halv time. Han blev forespurgt, om han slet ikke kunne huske, hvem, der havde kørt ham der ud, hvilket han bekræftede.

Han blev foreholdt, at det virkede mærkeligt, hvis han var blevet kørt rundt i området, og ikke kunne huske, hvem der havde kørt ham, idet han jo burde have siddet og bandet og svovlet over tyveriet, og dermed have haft en dialog med føreren af kt. Hertil oplyste han, at han havde været alene i kt., da han var sur, og det var bedst, at han var alene, når han var sur.

Foreholdt, at han jo måtte vide, hvem han så havde lånt kt. af, oplyste han, at han måske havde haft lånt [klagerens] kt. aftenen før, og så også var kørt der ud i det.

Han blev spurgt ind til, hvor han havde kørt med kt. aftenen før. Ft. blev ophidset og sagde, at hvis jeg ikke slukkede optagelsen af samtalen, så ville han slukke den. Undertegnede slukkede herefter optagelsen, hvorefter ft. surt nærmest råbte: 'det rager kraftedeme ikke dig, hvor jeg har været henne.'

Forespurgt, kunne han ikke oplyse, hvorfor han havde sat kt. hos [klageren], ud over, at [klageren] havde soveværelse lige ud til MC-parkeringen. Han blev forespurgt, hvad han havde lavet om aftenen, efter at han havde sat kt. hos [klageren]. Hertil oplyste han, at han mente, at han havde været hjemme, men rettede det til, at han ikke kunne huske det.

Han blev forespurgt, om han kunne påvise på G maps, hvor kt. havde holdt, hvilket han ikke ville værre med til, uagtet, at der stod en PC på bordet ved siden af ham. Han oplyste, at han kunne påvise stedet. Da undertegnede fandt g-steds adressen på min telefon, viste han [klagerens] adresse og hans vinduer, og oplyste, at den havde holdt lige neden for vinduerne. På billedet var der nogle kasser, som undertegnede bedømte til at være transformatorstationer, og ft. blev forespurgt, om kt. stod ved dem, hvorefter han igen oplyste, at kt. holdt på MC-parkeringen, der var lige nede foran [klagerens] vinduer. Da det ikke var muligt at se en decideret MC P-plads på kortet, blev han forespurgt, om vi kunne køre ud og se stedet, hvilket han oplyste, at han ikke havde tid til.

Der var ikke andre, der brugt hans kt. Han havde købt den for ca. 3 år siden. Forespurgt mht. købspris og lån, oplyste han, at det måtte jeg snakke med [klageren] om, idet det var ham, der stod for det. Foreholdt, at det virkede underligt, at de var fælles om kt., men at [klageren] ikke kørte på den. Hertil oplyste han, at det var [klageren], der havde betale for kt. og at det syntes ft. ikke var underligt, da de var venner. Ft. havde ikke selv kunnet få lån til kt. hvorfor [klageren] havde taget lånet hjem.

Efter købet var der blevet sat nogle nye ting på kt., det var blevet lavet forskellige steder, bl.a. hos [motorcykelhandler].

Ft. havde ikke haft kt. til salg og havde ikke set på nyt. Han havde i løbet af de sidste tre år kørt ca. 4000 km og i løbet af det sidste år havde han nok kørt ca. 500 km, bl.a. fordi han havde haft kræft.

Ft. havde en garage til kt. hos … og kørte ikke på kt. når det var dårligt vejr. Han havde også kun haft kt. til at holde på gade hos sig selv 3 - 4 gange i år. Kt. havde nogle få gange holdt hos [klageren].

Ft. blev forespurgt, om han ikke havde kt. til at holde på adressen på den godkendte opbevaringsadresse; … Hertil oplyste han, at ifm., at han ikke havde fået betalt forsikringen, så var han blevet smidt ud, men ifm. at forsikringen var blevet genoptaget var opbevaringsadressen lavet om til at stå hos [motorcykelhandler].

[Klageren] havde afleveret to sæt nøgler bestående af nøgler til skivebremselås, nøgle til tænding og fjernbetjening til låsen. Han mente ikke, at der havde været et Codecard til låsen. Efterfølgende havde [klageren] ca. en uge efter tyveriet afmeldt kt.

Ft. havde ikke tidligere haft MC og det var op til 10 år siden, at han havde haft bil forsikret.

Ft. underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm oplysninger. Vedlægges som bilag 1. Han oplyste, at han ikke er kendt i RKI.

Han blev endvidere anmodet om at indsende det sidste halve års kontoudtog. Hertil oplyste han, at det kunne han godt, men at han ville strege ud, hvorfra der kom penge. Forespurgt, oplyste han dog, at han var på kontanthjælp. Forespurgt, om han fik penge andre steder fra oplyste han, at det gjorde han ikke. Han blev derfor forespurgt, hvad det var for posteringer han ville strege ud, hvilket han ikke svarede på.

Han oplyste, at ham og kæresten havde været ude og rejse fire dage efter tyveriet af kt. De havde været i … i en lille uge. I den forbindelse havde hans kæreste inden rejsen overført kr. 14.000,- til ham. Forespurgt, om pengene var hævet fra hendes konto, hertil oplyste han, at det vidste han ikke. Efterfølgende oplyste han, at nogle af pengene var nogle, de havde haft til at ligge i kontanter, idet de ind imellem samlede lidt sammen. Foreholdt, at i så fald, så var de vel ikke overført fra hendes konto og så til hans, hvilket han ikke svarede på. Grunden til, at de skulle være overført til hans konto var, at der til hendes konto kun var tilknyttet et hævekort, der ikke kunne benyttes i udlandet.

Ft. blev foreholdt, at det virkede som om, der var flere ting, som han ikke ønskede at oplyse eller samarbejde omkring. Hertil oplyste han, at han havde svært ved at huske tingene. Han blev foreholdt, at normalt, når vi havde denne slags tyverier, så kunne folk huske selv meget små detaljer, da [motorcyklerne] var deres et og alt.

På forespørgsel oplyste bruger ejers tlf.nr. til at være …

Efter samtalen med bruger, blev ejer forsøgt kontaktet på tlf. …, inden de kunne nå at afstemme deres forklaringer. Der var ingen kontakt til telefonnummeret.

Den 200917 blev G-stedet; [klagerens gade] opsøgt.

Ved besigtigelse sås det, at den på stedet markerede MG-parkering ikke ligger lige foran [klagerens] vinduer, men på den anden side af P-pladsen ud mod vejen.
…
Der blev den 200917 foretaget forhøring i området for at høre om der evt. var nogen, der havde set omh. kt. blive bortfjernet. På adressen …, st. th, der ligger lige ved side af nr. …, adskilt af en asfaltgennemføring, blev et ægtepar forespurgt, om de havde været hjemme på gerningstidspunktet, hvilket de bekræftede efter at have kigget i en kaldende. Umiddelbart havde de ikke været ude og havde ikke set kt., men de oplyste, at de har soveværelse lige ud til P-pladsen, og at den markerede MG-parkering ligger lige over for deres soveværelse. De havde længe sovet med åbent vindue og var sikker på, at hvis en eller flere alarmer var gået i gang med at hyle, så ville de have hørt det, og have set efter, hvad det var der larmede, idet de også selv havde et kt. holdende på P-pladsen.

I opgang nr. …, hvor [klageren] boede, var der larm fra [klagerens] lejlighed, men ved henvendelse ved dørtelefonen, blev denne ikke besvaret. Der var blev heller ikke reageret ved henvendelse ved de andre beboere i opgangen.

QBE v. …, blev den 210917 kontaktet. Hun oplyste, at ft.s forsikring var blevet opsagt pga. restance den 181116 og at ft. den 200417 var blevet sendt til inkasso. Den forfaldne gæld, var blevet betalt, og der var pr. den 180517 indgået en ny forsikringsaftale.

[Bank], blev den 101017 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at de ikke havde det store til at danne sig et billede af ud fra ft.s økonomi og at det ikke umiddelbart så ud til, at der blev betal regninger fra kontoen.

Den 280817 var der blevet indbetalt kr. 14.000,- på kontoen. Beløbet var indbetalt kontant med forevisning af det til kontoen tilhørende kort.

Aktindsigt i form af politirapport er den 131017 tilgået undertegnede. Der er dog i aktindsigten ikke taget stilling til udlevering af den telefoniske anmeldelse, hvorfor politiet d.d. er anmodet om at tage stilling til udlevering af denne.

Der er den 031117 tilgået undertegnede en CD med optagelsen af brugerens tlf. anmeldelse til politiet. Ikke umiddelbart noget af interesse for sagen ud over at bruger oplyser ejers tlf.nr. til at være: …

Ejer, blev den 081117 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at bruger var kommet ud til ham på et tidspunkt. Han kunne pt. ikke huske datoen og heller ikke klokkeslættet. Han kunne ikke huske, om det var aftalt, at bruger skulle komme forbi ham, eller om han bare var kommet forbi for at hygge.

Han forklarede, at han havde købt kt. hos [motorcykeltilbehørsforhandler], men at han kun var ejer af kt. og at han ikke kørte på den, det var bruger, der brugte den. Omh. aften, satte bruger kt. udenfor og havde selv været indenfor.

Forespurgt hvordan bruger var kommet hjem fra ham omh. aften, oplyste han, at enten var han blevet hentet eller også havde ejer kørt ham hjem. Han var ikke klar over, hvordan bruger var kommet ud til ham dagen efter. Bruger havde konstateret, at kt. var væk, hvorefter han var kommet op til ejer. Bruger havde ringet til politiet fra hans lejlighed.

Herefter havde de to sammen kørt rundt i ejes bil, og ledt efter kt. De havde kørt i flere timer, og været i hele [egn 2]. Gjort bekendt med, at hele [egn 2] var et stort område, hvortil han oplyste, at han ikke kunne huske det præcist, men at de havde været i flere postnumre i [egn 2].

Ejer mente, at han omh. dag satte bruger af på dennes bopæl.

Forespurgt, oplyste ejer, at han havde boet i området siden 2008 og på samme adresse siden 2011 eller 2012.

Bruger, kontaktede den 091117 undertegnede, efter at jeg havde forsøgt at kontaktet ham telefonisk.

Han blev forespurgt, om han havde fået sendt de lovede kontoudtog ind. Hertil oplyste han, at han ikke havde kunnet finde ud af det. Han blev endvidere forespurgt, om han var villig til at give

samtykke til indhentning af teleoplysninger, da meget af hans forklaring havde været meget tøvende.

Han oplyste, at han ville tage kontakt til sin advokat, og tage en snak med denne, idet han ikke var sikker på, at han ville indsende kontoudtog og give samtykke til indhentning af taloplysninger.

Han ønskede i øvrigt ikke at blive kontaktet telefonisk af undertegnede mere, idet han mente, at der var tale om chikane.

Der er den 200218 tilgået undertegnede teleoplysninger fra brugers telefon fra den 250817 til den 260817. Af teleoplysningerne fremgår det, at ft.s telefon den 250817 i tiden fra kl. 11… til kl. 22… går på master i [by i egn 2], heraf i tiden fra kl. 13… til kl. 22… på den samme mast på [gade], der jf. nedenstående foto ses at ligge under 600 meter fra bruges bopæl.
…
Kl. 14… foretager bruger et opkald, der varer … sekunder
Kl. 15… foretager bruger et opkald, der varer … sekunder
Kl. 15… modtager bruger et opkald, der varer … sekunder
Kl. 17… modtager bruger et opkald, der varer … sekunder
Kl. 19… modtager bruger et opkald, der varer … sekunder
Kl. 19… sender bruger en SMS

De 6 ovennævnte opkald/SMS ses at ske, mens brugers tlf. går på masten på [klagerens gade], og da der er aktivitet fra bruges tlf. er det ikke sandsynliggjort, at han skulle have kørt rundt på sin [motorcykel] i [egn 1] i ca. 2½ time og efterfølgende været hos ejer af kt. i en times tid.

Bruges tlf. ses den 0817 kl. 10…, at gå på en mast på [klagerens gade], hvorfra der ringes til politiet på tlf. 114. Fra kl. 10… til kl. 10… er der ingen aktivitet på telefonen, hvorefter der frem til kl. 11… er aktivitet, hvor tlf. stadig på masten på [klagerens gade]. Herefter går telefonen ind til kl. 11… på samme mast.

Der gøres opmærksom på, at der fra bruges bopæl og til ejers bopæl, jf. nedenstående kun er 1,8 km, og at mobilsignaler kan springe til en mast, der ikke nødvendigvis er den, der er tættest på. Det må dog have formodningen imod sig, at bruges tlf. skulle have forblevet på masten nær hans bopæl, da han efter det oplyste skulle have kørt rundt i [egn 1] og efterfølgende været på masten nær egen bopæl, da han var ude hos ejer af kt.
…
Resultat/sammenfatning
Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at kt. er stjålet under de omstændigheder, som bruger har oplyst .

Her skal kort opridses:

[Bruger] har efter eget udsagn kun kørt ca. 500 km i år, og bruger altså ikke sin [motorcykel] særlige meget og har desuden bestilt en anden MC. At han uden at have et bestem formål køre ud til ejer, der ikke anvender kt., og sætter kt. her, uagtet at bruger ikke kan redegøre for, hvorfor han lader kt. stå hos ejer natten over, for så at skulle hente den dagen efter ud over, at ejer bor lige ved siden af MG-parkeringen, men da ejer jf. en Facebook gruppe for området er bekendt med kriminalitet i området har formodningen imod sig, bl.a. også henset til, at bruger bor på en for-

holdsvis stille vej [i egn 2]. Bruger har svært ved at forklare, hvordan han er kommet frem og tilbage, og hvordan han har kørte rundt og ledt efter kt. dagen efter, og hans forklaring er i øvrigt i modstrid med ejers forklaring. At bruger efter samtale med ham oplyser et forkert tlf.nr. til ejer, kan kun ses som om, at han ikke har villet have, at jeg snakkede med ejer, inden de har nået at snakke sammen. Bruger har i første omgang ikke villet give samtykke til indhentning af teleoplysninger, der kunne be- eller afkræfte hans forklaring på, hvor han havde været. De indhentede teleoplysninger bestyrker ikke bruges færden, idet de kun viser, at han opholdt sig hos ejer, da han anmeldte forholdet til politiet. Bruger har fået overført kr. 14.000,- i umiddelbart tilknytning til tyveriet, der er divergerende forklaringer mellem bruger og ejer og forhøring i området sandsynliggør, at en alarm ikke har lydt. Det er sikrede, der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed; en bevisbyrde, som han ikke har løftet, bl.a. henset til, at der ikke har været spor efter tyveriet, hvorfor det anbefales, at udbetaling af erstatning afvises. Opmærksomheden skal endvidere henledes på, at forsikringsforholdet var ophørt pga. restance og at forsikringsaftalen først er indgået på ny den 180517 og kun har været i kraft i ca. tre måneder på tidspunktet for tyveriet af kt.

Det gøres i øvrigt opmærksom på, at der er identifikation mellem bruger og ejer, hvorfor den manglende sandsynliggørelse tillægges virkning hos ejer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag af disse gengives i det følgende.

I brev fra selskabet til brugeren af 26/3 2018 hedder det blandt andet:

"Vi har nu haft mulighed for at gennemgå sagen samt de teleoplysninger, som vi har modtaget fra dit teleselskab.

Vi kan ud fra teleoplysningerne se, at din telefon er tilgået telemaster [i by i egn 2] den 25.08.2017 i tidsrummet 11… til 22… . Fra kl. 13… til 22… er din telefon tilgået en maste under 600 meter fra din bopæl.
Teloplysningerne viser endvidere, at dit opkald til politiet den 26.08.2017 sker kl 10… fra en maste ved [klagerens] bopæl. Fra 10… til 10… er der ingen aktivitet på telefonen, hvorefter der frem til kl. 11… er aktivitet, hvor telefonen stadig er på masten på [klagerens gade].

Disse oplysninger mener vi ikke stemmer overens med den gengivelse af hændelsesforløbet, du har afgivet til selskabets skadekonsulent den 20.09.2017 og som du efterfølgende har bekræftet i en mail til selskabet af den 04.12.2017.

Der er i sagen afgivet flere uoverensstemmende forklaringer af hændelsesforløbet af hhv. dig og [klageren], hvorfor selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade i form af tyveri.
Selskabet må således afvise at udbetale erstatning i sagen."

Af mail fra klagerens advokat til selskabet af 5/4 2018 fremgår blandt andet:

"[Bruger] har henvendt sig til mig i forbindelse med ovennævnte sag.

Jeg har fået tilsendt mail fra jer til min klient af 26. marts 2018. Jeg skal bede jer om at redegøre nærmere for, hvilke uoverensstemmelser det er I mener der er, idet dette ikke fremgår af mailen, hvor det blot er beskrevet, at der er uoverensstemmelser mellem min klients gengivelse af hændelsesforløbet og telemasteoplysninger.

På baggrund af redegørelsen vil min klient overveje det videre forløb i sagen. Jeg skal bemærke, at der fortsat et stor gæld i den omhandlende motorcykel, hvilket betyder, at en udbetalt forsikringssum, ikke vil være en gevinst for min klients kammerat, der står som debitor på lånet."

Af mail af 23/4 2018 fra selskabet til klagerens advokat fremgår blandt andet:

"Som nævnt i min mail til [bruger] af den 26. marts, så kan vi ud fra teleoplysningerne se, at [brugers] telefon befandt sig [i by i egn 2] den 25.08.2017 i tidsrummet 11… til 22… . Fra kl. 13… til 22… tilgår telefonen en maste, som er under 600 meter fra [brugers] bopæl.
Adspurgt om hans færden den 25.08.17 har [bruger] overfor vores skadekonsulent oplyst, at han hentede omhandlende [motorcykel] om eftermiddagen hos [motorcykelhandler] beliggende …
Yderligere forklarer [bruger], at han var ude at køre en tur på ca. 2½ time bl.a. i [egn 1] og på …
Han parkerer motorcyklen hos ejeren, [klageren] ml. kl. 17:00-18:00. Han befandt sig hos [klageren] ca. 1 times tid.

Den 26.08.2017 viser teleoplysningerne, at der ikke var nogen aktivitet på [brugers] telefon fra opkaldet til politiet blev foretaget kl. 10… og til kl. 10… . Herefter er der aktivitet frem til kl 11…, hvor telefonen stadig er på masten tæt ved [klagerens] bopæl i …
Vores skadekonsulent har spurgt både [bruger] og [klageren], hvad der skete efter de opdagede motorcyklen var væk. [Bruger] har oplyst, at han efterfølgende kørte rundt i nærområdet alene for at lede efter motorcyklen, mens [klageren] har oplyst, at de sammen kørte rundt i [klagerens] bil og ledte i flere timer i hele [egn 2].

Nævnte uoverensstemmelser skal sammenholdes med at [bruger] ikke kan redegøre for hvordan han kom hjem fra [klageren] den 25.08 om aftenen ligesom han heller ikke kan redegøre for hvordan han kom retur til … dagen efter.

Det er sikrede, som skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og det mener vi ikke er sket i dette tilfælde."

Af brev fra klagerens advokat til selskabet af 2/5 2018 fremgår blandt andet:

"Jeg har forstået det således, at I ved sammenhold af masteoplysninger, har konstateret, at min klients telefon går på master nær hans hjem, samtidig med, at min klient er ude og køre på sin MC, og at det er usandsynligt, at man ikke har sin telefon med sig på en sådan køretur. Hertil skal jeg blot bemærke, at det rent faktisk er sådan, at min klient ikke altid går med sin telefon på sig, og at den oftest ligger hjemme, når han kører tur. Det bemærkes endvidere, at telefoner også går på master ind i mellem, selv om man ikke aktivt bruger den ved opringning m.m.

Min klient har redegjort for, hvordan han kom hjem fra [klageren] den 25. august 2017. Han har oplyst, at han blev hentet af sin kæreste eller kørt af [klageren], ligesom han oplyser, at han blev

> kørt ud til [klageren] igen dagen efter, men ikke husker af hvem. Så når det beskrives af jer, at han ikke har kunnet redegøre herfor, er det direkte forkert.
>
> Min klient har oplyst, at han kørte rundt alene i området og ledte. Min klient har også kørt rundt med [klageren] og ledt på et andet tidspunkt. Min klient husker ikke tidspunkterne fra hinanden.
>
> Af jeres undersøgelsesrapport fremgår det tydeligt, at den afhørende efterforsker, allerede fra starten har været forudindtaget. Hvorfor er det relevant, at ejer har kommenteret på et Facebook opslag om stjålne nummerplader, hvor han spørger, om det ikke er et lovkrav med skruer?
> Hertil kommer, at efterforskeren flere gange forholder min klient, at han finder noget underligt, hvilket naturligvis provokerer min klient, der herefter opfører sig mere modvilligt og mindre samarbejdsvillig.
>
> Min klient har oplyst mig, at han få måneder før tyveriet blev opereret for …, og at denne tur var første køretur herefter og i lang tid. Da han havde kørt noget tid, fik han ondt i skridtet, hvilket øges efterfølgende, hvorfor han ikke kørte på MC'en fra [klageren], men lod den stå der.
>
> Min klient er i øvrigt paranoid-skizofren, hvilket han behandles for. Dette forhold gør, at min klient ikke altid klart og tydeligt kan huske og skelne tider og dage, herunder at han presses voldsomt af afhøreren og reagere med stres, hvilket tolkes som om han dækker over noget, herunder at min klient bevidst skulle have oplyst forkert telefonnummer for at man ikke skulle kunne få kontakt til [klageren].
>
> Klagen fastholdes derfor, og jeg skal bede dig sende den videre i jeres interne klagesystem, såfremt du fastholder afgørelsen."

Nævnet har fået forelagt fotos fra det anmeldte gerningssted.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren er ejer af motorcyklen, der er ca. 16 år gammel, og at brugeren er forsikringstageren. Klageren har ikke kørekort til motorcykel. Motorcyklen blev anmeldt stjålet den 25-26/8 2017 på en adresse i tæt bebygget bymæssig bebyggelse nær ved klagerens bopæl. Ifølge undersøgelsesrapporten er der tidligere blevet stjålet blandt andet nummerplader og en knallert omkring boligforeningen, som klageren bor i.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet henvist til, at brugerens forklaringer til selskabets undersøgelseskonsulent

fremstod upræcise, at hans oplysninger om, hvor han befandt sig den 25 og 26/8 2017 ikke stemmer overens med de indhentede teleoplysninger, at der blev indsat 14.000 kr. på hans konto den 28/8 2017, og at der ikke er spor efter tyveriet eller nogen, der havde bemærket det, selvom motorcyklen var udstyret med alarm.

Klagerens advokat har blandt andet anført, at brugeren er paranoid skizofren, hvilket kan forklare, at han ikke altid husker tider og datoer og let reagerer med stress. Endvidere har advokaten anført, at masteoplysningerne er forbundet med usikkerhed, da mobilsignalerne er registreret på master i nærheden af de steder, som brugeren har oplyst han befandt sig på den 25 og 26/8 2017, og at det ikke nødvendigvis er den mast, der er tættest på, der registrerer en mobiltelefon.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet bedømmelse af sagens konkrete omstændigheder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at det ikke er godtgjort, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at brugerens forklaringer i undersøgelsesrapporten fremstår noget upræcise, og at de fremlagte mobilmasteoplysninger ikke understøtter brugerens forklaringer om sin færden den 25 og 26/8 2017.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til andet resultat. En sådan sag skal i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

12. 92709

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels