Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2019 blev i sag nr. 92719:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 30/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har klaget til PFA over, at min forsikring angående nedsat erhvervsevne, ikke er brugbar, når behovet opstår. Se nærmere vedlagte beskrivelse (180601 Klage forsikring erhvervsevnetab) Det er en gammel forsikring, og en note i forsikringsbetingelserne gør, at den ikke dækker. Jeg synes dog ikke, at det kan være rigtigt, at forsikringsbetingelserne ikke opdateres, så de tilpasses ændringerne på arbejdsmarkedet, når nu jeg ikke har mulighed for at tegne en ny forsikring. Jeg er i fleksjob, men betingelserne på arbejdsmarkedet for fleksjobbere er ændret, så min forsikring ikke længere er dækkende. Dette er en principiel sag. Det er ikke rimeligt, at man betaler til en forsikring gennem mange år, og når man så får brug for den, så er den ubrugelig. Mange kan havne i samme situation som jeg, uden at vide det.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at betingelserne på en ældre police som min opdateres, så de svarer til de vilkår der er på arbejdsmarkedet. Jeg ønsker, at PFA anerkender den situation jeg er havnet i, og udbetaler op til den løn jeg tidligere oppebar eller ville kunne oppebære idag ved fuldtidsjob, naturligvis indenfor det maximum, der er registreret i policen."

Selskabet har i brev af 22/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "**Hvilken type forsikring er der tale om?**
> Forsikredes police er tegnet i 2013 via sin tidligere arbejdsgiver.

Ordningen indeholder en dækning, hvorfra der ydes fuld præmiefritagelse og fuld invalidepension, når forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 1/2. Der henvises til forsikringsbetingelser af 20. juli 2013 (bilag A).

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?
Forsikrede er utilfreds med sine pensionsvilkår og den manglende mulighed for at ændre herpå. Forsikrede modtager for nuværende fortsat løbende udbetaling af invalidepension og indbetalingssikring. Sagen handler således ikke om selve udbetaling af invalidepension, men om betingelserne herfor.

Idet sagen derfor ikke angår et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne, nedlægger PFA påstand om, at sagen afvises, med henvisning til § 4, stk. 3, pkt. 2, i ankenævnets vedtægter.

PFA vil under sagsfremstillingen redegøre for den nedlagte påstand.

For så vidt angår forsikredes nuværende pensionsvilkår, skal PFA bemærke, at aftalen er indgået med forsikredes tidligere arbejdsgiver, og at PFA som udgangspunkt ikke ensidigt kan ændre forsikredes specifikke forsikringsvilkår. Endvidere bemærkes det, at såfremt udbetalingskriterierne er opfyldt, foretages der ikke ændringer i forsikringsvilkårene – dette ud fra et almindeligt skadevirkningsprincip. Samtidig bemærker PFA, at forsikrede uden indvendinger er fortsat præmiebetaling indtil 1. oktober 2017, hvorefter forsikringen er videreført med indbetalingssikring.

Sagsfremstilling
Forsikrede er udlært … og videreuddannet indenfor … Forsikrede var fra 1. april 2017 ansat i fleksjob som … – forinden havde forsikrede fået løbende udbetaling for tab af erhvervsevne og indbetalingssikring. Arbejdsopgaverne var primært forfaldende arbejde i virksomheden. Forsikrede anmeldte den 4. oktober 2017, at hun var opsagt fra sit fleksjob (bilag B). PFA modtog i forlængelse heraf den 17. oktober 2017 lægeattest ved nedsat erhvervsevne (bilag C). Heraf fremgik, at forsikrede led af depression. I brev til forsikrede den 6. november 2017 (bilag D) oplyste PFA, at selskabet havde vurderet, at forsikredes erhvervsevne fortsat var nedsat til en tredjedel eller mindre – hvorfor udbetaling og indbetalingssikring ville blive genoptaget med virkning fra 1. oktober 2017. Selskabets vurdering var baseret på forsikredes helbredsmæssige oplysninger i opfølgningsskema samt lægeattest. Endvidere blev der lagt vægt på, at forsikrede var opsagt fra sit fleksjob og fra den 1. oktober 2017 modtog ledighedsydelse.

Da forsikrede fortsat får løbende udbetalinger og indbetalingssikring, er der for nuværende ingen tvist mellem parterne, som ankenævnet vil kunne tage stilling til i henhold til vedtægterne. Heroverfor vil PFA bemærke, at i så fald forsikredes forhold ændre sig, foretager selskabet på ny en konkret vurdering af, hvorvidt forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension og indbetalingssikring.

Vurderingen foretages b.la. ud fra forsikringsvilkårenes bestemmelse om:

'5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
…
Konklusion
På baggrund af det anførte fastholder PFA, at nævnet skal afvise at behandle sagen i dens realitet, da klagen ikke vedrører et konkret økonomisk mellemværende mellem forsikrede og selskabet."

3. 92719

Klageren har i kommentar af 11/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Først vil jeg sige, at jeg finder det helt uacceptabelt, at PFA beder Ankenævnet om at afvise min sag, idet der ikke et konkret økonomisk mellemværende mellem PFA og undertegnede.
>
> Min klage handler jo netop om en hel konkret situation, hvor jeg ikke er berettiget til udbetaling fra min forsikring i forbindelse med fleksjob.
>
> På det tidspunkt, hvor jeg klager til PFA, har vi en helt konkret økonomisk uoverensstemmelse, som ikke bare ophæves af, at jeg igen får udbetaling fra forsikringen, efter at jeg mister mit fleksjob.
>
> Faktisk har vi stadig et økonomisk mellemværende fra den periode, idet PFA udbetalte min invalidepension som hidtil, de første to måneder efter at jeg var starter i fleksjob, selvom jeg havde informeret dem om jobbet. Jeg troede at udbetalingen fortsatte fordi jeg havde klaget, og derfor ville fortsætte under behandlingen af sagen. Til trods for at jeg modtog pengene i god tro og derfor ikke troede det kunne komme mig til skade, har PFA krævet pengene tilbage. Jeg har været nødt til at lave en afdragsordning, for at undgå en inkassosag.
>
> Til understøttelse uploades følgende bilag:
> '170726 Klage tilbagebetaling'
> '180411 Inkassovarsel'
> '180423 Klage inkassovarsel'
>
> Min klage til PFA, som jeg beder Ankenævnet tage stilling til, handler om at jeg har en forsikring, som kun kan bruges, når jeg er arbejdsløs, hvilket betyder, at min indkomst forringes betydeligt, når jeg er i arbejde. Jeg ønsker ikke at være arbejdsløs resten af livet, for at kunne få privatøkonomien til at hænge sammen, blot fordi min erhvervsevneforsikring ikke er fuldt med udviklingen på arbejdsmarkedet, når det gælder fleksjob.
>
> Min anmodning om udbetaling ved erhvervsevnetab afvises ikke fordi min erhvervsevne ikke er nedsat nok, men ene og alene fordi jeg ved fleksjob, i arbejdsløn og fleksjobtilskud kan tjene mere end 50% af 'hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder'.
>
> For det første er det, med de regler der er for fleksjob i dag, ikke muligt at tjene mindre end 50% af fuldtidsindkomst, såfremt man har en indkomst under 42.000 om måneden.
>
> For det andet oplyser PFA at en fuldtidsansat med min uddannelse og erfaring har en månedsløn på ca. 24.489 ifølge Jobindex. Hvordan kan de sammenligne mig med det, når min pensionsforsikring er beregnet ud fra min løn på 33.000 + 15% pension.
>
> Det er korrekt, som PFA skriver, at jeg på tidspunktet for indsendelse af min klage til Ankenævnet, modtager månedlig udbetaling fra PFA, men siden er jeg startet i nyt fleksjob, så nu ved jeg ikke om jeg igen havner i økonomiske problemer. Jeg har sendt besked til PFA om mit nye fleksjob, men har ikke hørt fra PFA.

Til understøttelse uploades følgende bilag:
'180730 Besked til PFA'
'180901 Beskeder til PFA'

Hvis det er korrekt, at PFA kan benytte til at 50% reglen, når man er i fleksjob, så vil mange mange mennesker have en ubrugelig forsikring, fordi fleksjobreglerne er ændret til det de er i dag. Pensionsvilkårene burde følge reglerne på arbejdsarbejdsmarkedet."

Selskabet har i brev af 24/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"PFA Pension (herefter PFA) fastholder det tidligere anførte i korrespondancen med Ankenævnet. PFA er opmærksomme, på forsikredes anførte bemærkninger, men finder fortsat ikke, at forsikredes klage til Ankenævnet, angår et konkret økonomisk mellemværende. Forsikrede anmoder Ankenævnet, om at tage stilling til en betingelse i forsikredes pensionsvilkår – PFA har i svar til Ankenævnet den 22. august 2018 anført sine bemærkninger hertil.

For så vidt angår, det af forsikrede anførte økonomiske mellemværende – vedrørende indgået aftale om afdragsordning – skal PFA bemærke, at dette ikke ses at angå indeværende sag. Dette vedrører en tidligere periode, hvor PFA stoppede udbetaling af invalidepension og samtidig rettede et tilbagebetalingskrav."

Klageren har i brev af 4/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke acceptere PFA's påstand om at min ankesag afvises, idet der efter PFA's overbevisning ikke er et konkret økonomisk mellemværende.

<u>Konkret mellemværende</u>
Jeg synes, at der er et meget konkret økonomisk mellemværende, idet min forsikring ved erhvervsevnetab ikke kommer til udbetaling, når jeg er i fleksjob. I dagens Danmark er det sådan, at man ved nedsat erhvervsevne, skal bidrage via et fleksjob.

Det kan næsten ikke blive mere konkret, idet min privatøkonomi vælter, hver gang jeg tager et fleksjob, uanset hvor lidt jeg tjener, til forskel fra hvis jeg er arbejdsløs fleksjobber.

Jeg har nu et fleksjob 9 timer ugentlig til en god løn, men det har givet mig til indtægtsnedgang på over 7.000,- kr. månedligt, i forhold til da jeg var arbejdsløs fleksjobber, fordi jeg mister den invalidepension fra PFA, som jeg ellers er berettiget til for nedsat erhvervsevne.

<u>Mellemværende tidligere periode</u>
PFA mener ikke, at vores økonomiske mellemværende har relevans, idet det vedrører en tidligere periode. MEN det er jo netop denne periode, der udløste min første klage.
Jeg klagede dengang både over udbetalingsstop og tilbagebetalingskrav. At jeg i den sag overhovedet fik et tilbagebetalingskrav fra PFA, skyldes en administrativ fejl fra deres side. At jeg i dag afdrager på dette skyldes ene og alene, at jeg pr. telefon blev truet med advokat, hvis ikke PFA fik deres penge retur, hvilket er grunden til at jeg ikke modtager udbetaling fra en ældre inaktiv police nr. [1], da tilbagebetalingskravet modregnes.

Aktuelt mellemværende
Som tidligere nævnt, er jeg den 6. August startet i fleksjob som … 9 timer ugentligt, hvilket har medført, at jeg har modtaget brev af den 10. September fra PFA, hvori de meddeler udbetalingsstop for min invalidepension fra min aktive ordning.
Altså er jeg nu i samme situation, som udløste min allerførste klage, og har da også d.d. sendt ny klage med samme årsag til PFA.
Og nøjagtigt som sidst, har PFA udbetalt penge, som de mener jeg skal tilbagebetale, selvom jeg har sendt besked om min ændrede arbejdssituation i god tid."

Selskabet har i brev af 30/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"PFA Pension (herefter PFA) fastholder det tidligere anført i korrespondancen med Ankenævnet og er fortsat af den opfattelse, at det forhold forsikrede anfører som *'mellemværende tidligere periode'* er uafhængig af indeværende sag. PFA bemærker, at selskabet er ved at foretage en intern revurdering af forholdet.

For så vidt angår det af forsikrede anførte *'konkrete mellemværende'*, henviser PFA til tidligere skriv til Ankenævnet af den 22. august 2018 samt den 24. september 2018.

Vedrørende det af forsikrede anførte *'aktuelt mellemværende'*. Forsikrede har af brev den 4. oktober 2018 påklaget PFA's afgørelse af 10. september 2018. PFA bemærker, at forsikredes klage er under behandling i PFA's interne klageafdeling."

Klageren har i brev af 4/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Min klage over PFA fremlagt for Ankenævnet handler om, at min forsikring ved tab af erhvervsevne ikke dækker, når jeg er i fleksjob, fordi PFA ikke har opdateret deres forsikringsvilkår samstemmende udviklingen på arbejdsmarkedet.

Derfor klager jeg naturligvis med henvisning til de perioder, hvor jeg har været i fleksjob og er derfor helt uforstående overfor, at PFA afviser disse perioder som relevante for sagen.

Jeg mener fortsat ikke, at det kan være rigtigt, at forældede forsikringsvilkår kan være skyld i, at en forsikring, tegnet som økonomisk forsikring ved erhvervsevnetab, ikke dækker. Hvis dette er faktum, så er der mange lønmodtagere, der tror de er forsikrede ved erhvervsevnetab, som ikke er det længere, fordi arbejdsmarkedsreglerne er ændret siden forsikringen blev tegnet, og vilkårene ikke er ændret tilsvarende."

Selskabet har i brev af 21/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Efter gennemgang af forsikredes brev, er det PFA Pensions (herefter PFA) opfattelse, at forsikrede klager over den manglende mulighed for at ændre på sine pensionsvilkår. PFA finder ikke, at der fremkommer nyt og henviser derfor til indholdet i brev fremsendt til Ankenævnet den 22. august 2018, som vi fastholder."

6. 92719

Sekretariatet har ved brev af 18/1 2019 anmodet selskabet om yderligere oplysninger. Af brev af 5/2 2019 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

> "Forsikringer:
> Forsikrede er omfattet af to pensionsordninger i PFA, som giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.
>
> Den ene ordning med aftalenummer [1] er en fripolice med en mindre fripoliceydelse ved tab af erhvervsevne.
>
> Den anden ordning er oprindelig oprettet under aftalenummer [2] og senere ændret til aftalenummer [3].
>
> PFA vil nedenfor redegøre nærmere for de enkelte aftalenumre.
>
> Vedrørende aftalenummer [1]
> Forsikringen er tegnet den 1. januar 1992 via tidligere arbejdsgiver. Forsikringen er i år 2000 overgået til en fripolice med en mindre fripoliceydelse ved tab af erhvervsevne.
>
> Udbetaling ved invaliditet forudsætter, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Er erhvervsevnen nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne, kan der udbetales halvdelen af invalidepensionen.
>
> Forsikrede har løbende fået udbetalinger – henholdsvis halve og fulde – under policen.
> Seneste har PFA ved brev den 10. september 2018 oplyst, at udbetalingerne fortsætter som hidtil med fuld udbetaling (bilag a).
>
> Med henvisning til forsikredes klage, er det PFA's opfattelse, at ordningen ikke er relevant for nærværende tvist.
>
> Vedrørende aftalenummer [2] og [3]
> Forsikringen er oprindelig oprettet under aftalenummer [2] som en obligatorisk firmapensionsordning den 1. august 2007 via tidligere [arbejdsgiver 1].
>
> Pensionsordningen følger firmapensionsaftalen aftalt mellem PFA og forsikredes arbejdsgiver. Kopi af police fremlægges som bilag b og forsikringsvilkår som bilag c.
>
> Ordningen giver ret til udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen.
> Udbetaling ved invaliditet forudsætter i henhold til policen blandt andet følgende (bilag b s. 13):
> 'ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.'
>
> Af forsikringsvilkårenes § 1, stk. 6 samt policens side 11 – særligt i relation til udbetaling af ydelser ved ansættelse i fleksjob – fremgår (bilag c): *'Forsikrede har ikke ret til invalidepension og /eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat*

til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.'

Den 1. oktober 2012 blev forsikrede ansat hos [arbejdsgiver 2] på fleksjob-vilkår. Fleksjobaftalen fremlægges som Bilag d.

[Arbejdsgiver 2] og PFA Pension havde på daværende tidspunkt en samarbejdsaftale og som led i forsikredes ansættelse oprettedes en pensionsordning mellem forsikrede og PFA gældende fra den 1. januar 2013 med aftalenummer [4].

Samtidig blev forsikredes police med aftalenummer [2] i ultimo 2012 ændret til en fripolice uden dækning ved tab af erhvervsevne i forbindelse med den nye ansættelse og oprettelsen af den nye pensionsordning. Dette meddelte PFA forsikrede med brev fra december 2012. Brevet af december 2012 fremlægges som bilag e.

Idet forsikrede – forinden oprettelsen af pensionsordningen ([4]) gennem [arbejdsgiver 2] – var godkendt til fleksjob og oprettelsen skete som led i en fleksjobansættelse, kunne forsikrede ikke blive omfattet af den nye pensionsordning gennem hendes nye arbejdsgiver. I stedet blev forsikredes hidtidige ordning ([2]), som i mellemtiden var blevet omskrevet til en fripolice, videreført på de hidtidige vilkår. Ordning [2] blev derfor videreført under aftalenummer [3]. PFA oplyste derfor ved brev af 19. juli 2013, at der blev oprettet en ny police med aftalenummer [3], og at policen erstattede [4]. Brevet af 19. juli 2013 fremlægges som Bilag f.

Forsikrede forblev derved på de vilkår som gjaldt for pensionsordningen med aftalenummer [2], dog med en mindre ændring af ordlyden. Kopi af pensionsoversigt, pensionsbevis med aftalenummer [3]og forsikringsvilkår fremlægges som bilag g, h og i.

Af forsikringsvilkårenes pkt. 5.1.1.1. fremgår (bilag i):
…
Forsikringsvilkårene i pkt. 5.1.1.1. under aftalenummer [3] indeholder således en mindre ændring i vilkårene i forhold til forsikringsvilkårenes § 1, stk. 6 under aftalenummer [2] (bilag c). Ændringen består i, at der i vilkåret under aftalenummer [3] er tilføjet ordet 'anciennitet'. PFA gør opmærksom på, at dette ikke er en forringelse af forsikredes vilkår.

<u>Redegørelse for stop af udbetaling under fleksjob fra police [3]</u>
PFA bemærker, at forsikrede har fået udbetaling fra policen i perioden 1. oktober 2015 til 1. maj 2017 samt i perioden 1. oktober 2017 til 1. september 2018, da hun opfyldte forsikringsbetingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Som PFA forstår forsikredes klage, er hun utilfreds med, at PFA Pension har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne i perioden 1. maj 2017 til 30. september 2017 samt fra den 1. september 2018. Selskabet henviser til, at forsikrede ikke er berettiget til dækning, idet hun i perioden 1. maj 2017 til 30. september 2017 har været ansat i fleksjob samt fra den 6. august 2018 og frem er ansat i fleksjob, og herefter ikke opfylder det økonomiske kriterium for dækning i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 5.1.1.1. (bilag i), idet hendes samlede indtægt udgør over halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for *'fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder'* i henhold til hendes forsikringsvilkår.

Forsikrede meddelte den 18. april 2017 telefonisk, at hun var blevet ansat i fleksjob med omkring 8 timer ugentligt. I forlængelse heraf modtog PFA ansættelseskontrakt + udbetalingsmeddelelse fra kommunen – begge dokumenter fremlægges under bilag j. Det fremgår af ansættelseskontrakten, at forsikrede blev ansat med virkning fra den 1. april 2017, med en ugentlig arbejdstid på 8 timer. Lønnen var aftalt til kr. 4.160,00 pr. mdr. med en indbetaling på 10% til pensionsordning efter endt prøvetid – i alt inkl. Pension 4.576 kr. Af udbetalingsmeddelelse fra kommunen fremgår, at forsikrede modtog et flekslønstilskud på kr. 16.779,00. Forsikrede havde en samlet månedsløn på 21.355 kr.

Som følge af fleksjobsansættelsen standsede PFA udbetalingerne til forsikrede pr. 1. maj 2017 med henvisning til, at forsikrede i sit fleksjob tjente mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og anciennitet i henhold til forsikringsvilkårene. Forsikrede blev meddelt herom i brev af 20. april 2017 (bilag k), 30. maj 2017 (Bilag l) og 19. september 2017 (bilag m).

Forsikrede er uddannet [inden for kontorarbejde] med en kortere videregående uddannelse, som … ifølge hendes cv (bilag n). Det fremgår ved søgning på krifa.dk med søgekriterierne [klagerens erhverv] med en kortere videregående uddannelse med forsikredes alder og [i 20'erne] års erhvervserfaring giver en gennemsnitlig løn på 25.200 kr. dog med en usikkerhed på plus/minus 5.575 kr. (bilag o) Ved søgning på jobindex.dk med søgekriterierne [klagerens erhverv] med kortere videregående uddannelse med forsikredes alder og [i 20'erne] års joberfaring fremkommer en gennemsnitlig bruttoløn på 25.200 kr. om måneden (bilag p).

Det er herefter PFA Pensions opfattelse, at forsikrede efter den 1. maj 2017 ikke opfyldte det økonomiske kriterium for dækning ved erhvervsevnetab i forsikringsbetingelserne, idet forsikrede ikke har dokumenteret, at en månedlig bruttoindtægt på 21.355 kr. udgjorde mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Forsikrede meddelte den 28. august 2017 telefonisk, at hun var opsagt i sit fleksjob med løn frem til 1. oktober 2017. PFA indhentede i den forbindelse opfølgningsskema (bilag q) og lægeattest (bilag r). PFA genoptog på den baggrund udbetalingerne og præmiefritagelse til forsikrede, som blev meddelt forsikrede ved brev af 6. november 2017 (bilag s).

Forsikrede klagede den 7. august 2018 til Ankenævnet for Forsikring. På det tidspunkt modtog forsikrede fortsat løbende ydelser og præmiefritagelse under policen.

Forsikrede meddelte PFA telefonisk den 30. juli 2018, at hun var blevet ansat i fleksjob med virkning fra 6. august 2018, som … med en ugentlig arbejdstid på 9 timer. Forsikrede oplyste en timeløn på 200 kr. med 13,5% i pension – i alt inkl. pension 8.853 kr. Forsikrede havde derfor en samlet månedsløn på 24.456,97 kr. inkl. flekslønstilskud.

Som følge af fleksjobsansættelsen standsede PFA udbetalingerne samt indbetalingssikring til forsikrede pr. 1. september 2018 med henvisning til, at forsikrede i sit fleksjob tjente mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og anciennitet. Forsikrede blev meddelt herom i brev af 10. september 2018 (bilag a) og den 1. november 2018 – hvori forsikrede ligeledes blev meddelt, at PFA ikke ville fremsætte et tilba-

gebetalingskrav for uberettiget modtagelse af forsikringsydelser i perioden 1. september 2018 til 1. oktober 2018 (bilag t).

Som dokumentation for, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og anciennitet, henviser PFA til det allerede fremlagte under bilag o og p.

Det er herefter PFA Pensions opfattelse, at forsikrede efter den 1. september 2018 ikke opfyldte det økonomiske kriterium for dækning ved erhvervsevnetab i forsikringsbetingelserne, idet forsikrede ikke har dokumenteret, at en månedlig bruttoindtægt på 24.456,97 kr. udgjorde mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Det skal hertil bemærkes, at PFA i forbindelse behandling af ankenævnsklagen er blevet opmærksom på, at PFA ved en fejl ikke har stoppet udbetalingerne til forsikrede, og at forsikrede derfor uberettiget har modtaget løbende ydelser under police [3] til den 1. marts 2019. PFA tager forbehold for at kræve de for meget udbetalte ydelser tilbagebetalt. Dette er meddelt til forsikrede med brev af 5. februar 2019 (bilag u).

Tilbagebetaling
Med henvisning til brev af 30. oktober 2018 til Ankenævnet, har PFA foretaget en revurdering – Det er korrekt at PFA i perioden har krævet tilbagebetaling for perioden 1. maj 2017 til 30. juni 2017, hvori forsikrede uberettiget har fået udbetalt forsikringsydelser. PFA har i forbindelse med forsikredes klage vurderet sagen på ny og under sagens omstændigheder besluttet pr. kulance at frafalde kravet.

Vedrørende aftalelovens § 38 c
Forsikredes pensionsvilkår er oprindeligt aftalt mellem PFA og forsikredes arbejdsgiver, idet der var tale om en obligatorisk firmapensionsordning. Hertil bemærkes, at vilkåret er formuleret på en klar og forståelig måde. Vilkåret har været en del af pensionsordningen fra tegningstidspunktet, og forsikrede har løbende været orienteret om sine forsikringsvilkår.

Vilkåret er almindeligt brugt i branchen, og opstod som følge af højesteretsdom U2004.374H. Vilkåret blev indført som sikring for, at der ikke kunne udbetales tab af erhvervsevne når forsikrede i et fleksjob tjente mere end halvdelen (eller i nogle tilfælde en tredjedel) af hvad der var sædvanligt for tilsvarende personer, idet dette hele tiden havde været meningen med vilkåret.

Det er således PFA opfattelse, at vilkåret ikke er i strid med aftalelovens § 38 c."

Klageren har i brev af 25/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke umiddelbart noget nyt i det PFA skriver, men de belyser heller ikke det som hele sagen drejer sig om. Det drejer sig ikke om, hvorvidt min forsikring dækker eller ikke, men problematikken ved at forsikringen ikke kan bruges.

Grunden til at forsikringen ikke kan bruges er, at forholdene for fleksjobbere på arbejdsmarkedet har ændret sig, men forsikringen er ikke fuldt med udviklingen.

Jeg forlanger ikke at PFA skal udbetale fuldt beløb ved erhvervsevnetab, men jeg tegner en forsikring, som skal sikre mig økonomisk ved erhvervsevnetab, og det gør den så ikke. Jeg mener, at forsikringsbetingelserne burde være opdateret, således at den ved erhvervsevnetab sikrer min indtægt fra det jeg kan tjene i fleksjob plus flekstilskud op til min hidtidige indkomst ved fuldtidsløn.

Hvis min fuldtidsløn tidligere var f.eks. 30.000,- og jeg i fleksjob kan tjene f.eks. 8.000,- og desuden modtager tilskud fra kommunen på f.eks. 16.000,-, så betyder det at min indkomst pga. erhvervsevnetab er faldet fra 30.000,- til 24.000,-. Så mener jeg, at min forsikring skal dække differencen på 6.000,-, hvis der skal være en mening med at tegne en forsikring.

Dette er ikke tilfældet, da forsikringsbetingelserne ikke er opdateret efter at reglerne for fleksjob er ændret. Såfremt jeg i stedet for fleksjob fik førtidspension, så ville forsikringen give udbetaling ved siden af pensionen. Det er ikke rimeligt at udbetalingen er 0,- fordi jeg vælger at arbejde og dermed bidrage på arbejdsmarkedet. Som forholdene er nu ville jeg tjene på ikke at arbejde, og det finder jeg helt urimeligt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af afgørelse af 30/5 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har oplyst, at du er begyndt i fleksjob, og har indsendt dokumentation form af ansættelseskontrakt og udbetalingsmeddelelse fra Udbetaling Danmark.

Ifølge pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne er der ikke ret til løbende udbetaling og indbetalingssikring under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til 50 procent eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Vi har modtaget følgende oplysninger fra dig

Løn i fleksjob incl. 10% pensionsbidrag	4.576 kr.
Fleksløntilskud	16.779 kr.
I alt indtægt i fleksjob	21.355 kr.

Iflg. jobindex udgør månedslønnen for en fuldtid ansat … med samme alder og erfaring som du ca. 24.489 kr. Derfor giver vi afslag på yderligere udbetaling."

Af brev af 1/6 2018 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Som de fleste andre, oprettede jeg for mange år siden, da jeg startede på arbejdsmarkedet, en pensionsordning.

11. 92719

Denne pensionsordning indeholder også livsforsikring og en forsikring ved nedsat erhvervsevne. Forsikringer, som man ligesom med alle andre forsikringer, ikke håber at få brug for.

Desværre er jeg i dag i den situation, at min erhvervsevne er blevet nedsat med 2/3 og jeg er tilkendt fleksjob, så jeg fik alligevel brug for min forsikring.

Da jeg tegnede min forsikring, var fleksjobordningen indrettet sådan, at man som lønmodtager fik fuld løn for 37 timer, og så modtog arbejdsgiver refusion fra kommunen, i forhold til erhvervsevnenedsættelsen. Det vil sige, at forsikringen ikke kom til udbetaling, da der ikke var nogen indtægtsnedgang. Til gengæld ville der komme udbetaling i perioder, hvor jeg modtog sygedagpenge eller i forbindelse med tilkendelse af førtidspension. I dag kan man dog kun modtage sygedagpenge i en kortere periode, inden man overgår til eksempelvis ressourceforløbydelse, og i en sådan, modregnes forsikringsudbetaling. Og det er nærmest umuligt at få bevilget førtidspension, da vi alle skal bidrage med det vi kan, lidt eller meget.

I dag er fleksjobordningen ændret, så arbejdsgiveren udbetaler løn for de timer, lønmodtageren arbejder, og så supplerer kommunen op med udbetaling af fleksløntilskud. Der er dog et maximumbeløb på fleksløntilskuddet, så jeg ikke vil komme op og få det samme, som da jeg fik fuldtidsløn. Så gudskelov, så har jeg da en forsikring …….. troede jeg.

Det viser sig, at der i betingelserne tilknyttet forsikringen står at jeg ikke har ret til udbetaling såfremt *'den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder'.*

Hvis jeg tager et job på f.eks. 8 timer ugentlig til en mindsteløn på kr. 120,- i timen, vil jeg have en samlet månedlig indtægt på kr. 20.843,- . Det vil sige, at før min forsikring kan benyttes, skal min fuldtidsløn udgøre mere en kr. 40.000,- om måneden.

Mange har en forsikring som min, men hvor mange har en løn over kr. 40.000,- om måneden? Alle der tjener mindre, bør være klar over, at de betaler til en ubrugelig forsikring.

Jeg har fået tilbudt et fleksjob på 9 timer ugentligt til kr. 200,- pr. time + 13,5% pension, hvilket vil betyde følgende for min økonomi i forhold til min tidligere indkomst.

	Fleksjob	Seneste fuldtidjob	Arbejdsløs flekjobber
Månedsløn	7.800	33.000	0
Offentlig ydelse	15.070	0	16.500
Pensionsforsikring	0	0	13.700
	22.870	33.000	30.200

Kan det virkelig være rimeligt, at jeg fordi min arbejdsevne er nedsat, skal miste så stor en indtægt hver måned, når nu jeg har en forsikring, der burde dække et indkomsttab?

Det kan ikke være rigtigt, at kun de der har en indtægt på minimum det dobbelte af det offentlige tilskud, kan gøre brug af deres forsikring.

> Jeg vil gerne arbejde og bidrage med det jeg nu kan, men prøv lige at kig på økonomien…….
> Giver det motivation til at bidrage?
>
> Hvis jeg vælger at takke ja til det fantastiske job, som jeg er blevet tilbudt, så kommer det til at koste mig 10.000,- om måneden, og derudover skal jeg selv indbetale ekstra 1.300,- om måneden for at kunne opretholde min pensionsforsikring. Og pensionsforsikringen tør jeg ikke spare, selvom den mod forventning ikke virker ved arbejdsevnenedsættelse, for den indeholder også kritisk sygdom og livsforsikring, og det kan ikke tegnes andetsteds, da man som fleksjobber er 'et dårligt liv'.
>
> Konsekvensen ved at gå i arbejde vil være, at vi ikke har råd til at bo hvor vi bor, og jeg må indrømme, at jeg synes det er en meget høj pris at betale. Jeg er i syv sind, for der er heller ikke meget livsværdi i at være arbejdsløs.
>
> Nogen må gøre noget for at ændre vilkårene for fleksjobbere som mig, men hvem? Er det politikerne eller pensionsselskaberne?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring**
> PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.
>
> **5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen**
>
> 5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
> Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
>
> Den forsikrede har ikke ret til løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til 50 procent eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at hendes forsikring ved tab af erhvervsevne ikke dækker, når hun er i fleksjob. I klageskema af 30/7 2018 til nævnet har hun blandt andet anført, at "jeg ønsker, at

betingelserne på en ældre police som min opdateres, så de svarer til de vilkår der er på arbejdsmarkedet. Jeg ønsker, at PFA anerkender den situation jeg er havnet i, og udbetaler op til den løn jeg tidligere oppebar eller ville kunne oppebære i dag ved fuldtidsjob, naturligvis indenfor det maximum, der er registreret i policen".

Det er selskabets opfattelse, at sagen bør afvises, idet sagen ikke angår et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne, jf. nævnets vedtægter § 4, pkt. 2.

Selskabet har udbetalt ydelser ved tab af erhvervsevne til klageren fra den 1/10 2015 og frem til den 1/5 2017. Klageren blev ansat i et fleksjob den 1/4 2017 med en indtægt på 21.355 kr. om måneden inklusive flekslønтilskud, hvorefter selskabet vurderede, at klageren ikke var berettiget til udbetaling fra sin forsikring, da hendes indtjening ikke var nedsat til 50 % eller mere af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Klageren blev den 1/10 2017 opsagt fra sit fleksjob, hvorefter selskabet igen vurderede, at hendes erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller mindre. Selskabet genoptog derfor udbetalingen med virkning fra den 1/10 2017. Den 6/8 2018 startede klageren igen i fleksjob med en indtægt på 24.456,97 kr. om måneden inklusive flekslønтilskud, hvorefter selskabet stoppede udbetalingen af invalidepension fra den 1/9 2018.

Selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne i perioden fra den 1/5 2017 til den 30/9 2017 under henvisning til, at klageren har været ansat i fleksjob samt fra den 1/9 2018 og frem under henvisning til, at hun er ansat i fleksjob, og herefter ikke opfylder det økonomiske kriterium for dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1.

Selskabet har krævet tilbagebetaling for perioden 1/5 2017 til 30/6 2017, hvor klageren uberettiget har fået udbetalt forsikringsydelser. Selskabet har pr. kulance frafaldet kravet. Selskabet har ved en fejl ikke stoppet udbetalingerne til klageren fra den 1/9 2018, og hun har derfor modtaget løbende ydelser frem til den 1/3 2019. Selskabet tager forbehold for at kræve de for meget udbetalte ydelser tilbagebetalt.

14. 92719

Nævnet bemærker indledningsvist, at det ikke finder grundlag for at afvise sagen med henvisning til nævnets vedtægter § 4, stk. 3, pkt. 2.

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1., at "den forsikrede har ikke ret til løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til 50 procent eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes indtægt inklusive fleksløntilskud i perioderne fra den 1/5 2017 til den 30/9 2017 og fra den 6/8 2018 og frem udgør mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser efter klagerens ansættelse i fleksjob.

Det spørgsmål melder sig, om bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.1 i den omhandlede firmapensionsaftale – hvoraf det følger, at eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud indgår i beregningen af klagerens indtjening – kan tilsidesættes som urimelig i medfør af aftalelovens § 36 med virkning for klageren.

Klageren har anført, at "Jeg er i fleksjob, men betingelserne på arbejdsmarkedet for fleksjobbere er ændret, så min forsikring ikke længere er dækkende. Dette er en principiel sag. Det er ikke rimeligt, at man betaler til en forsikring gennem mange år, og når man så får brug for den, så er den ubrugelig. Mange kan havne i samme situation som jeg, uden at vide det."

15. 92719

Selskabet har afvist, at der er grundlag for at anvende aftalelovens § 38 c eller § 36.

Nævnet bemærker indledningsvis, at de forsikringsbetingelser, der gælder for klageren, kan indebære, at forsikringstageren kun kan opnå dækning for et varigt erhvervsevnetab – i modsætning til det midlertidige, hvor forsikringstageren ofte ikke modtager offentlige ydelser – hvis forsikringstageren har beskæftigelse i et erhverv, som indebærer, at forsikringstageren som fuldt erhvervsdygtig kan oppebære en månedsløn, der er højere end 38-40.000 kr. pr. måned. Nævnet henviser i den forbindelse til den samtidig afgjorte sag 93290, der på anden vis illustrerer samme problemstilling.

Nævnet bemærker endvidere, at der i de senere år er markedsført nyere erhvervsevnetabsprodukter, som bygger på en såkaldt opfyldningsordning (se eksempelvis sag 93290), hvor der alene stilles krav om, at forsikringstagerens erhvervsevne (og altså ikke indtjening) skal være nedsat med 50 %, og hvor selskabets ydelse består i, at selskabet – når forsikringstageren har fået konstateret et (lægeligt) erhvervsevnetab på 50 % – "fylder op", således at forsikringstageren får samme indtægt, som forsikringstageren oppebar i sit hidtidige job.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er fornødne holdepunkter for at tilsidesætte bestemmelsen i punkt 5.1.1.1 i firmapensionsaftalens forsikringsbetingelser i medfør af aftalelovens § 36, idet bestemmelsen bygger på objektive kriterier, som har været almindeligt anvendt i branchen gennem de seneste 15 år, hvorfor det vil have endog meget vidtrækkende konsekvenser at ændre herpå ved en afgørelse i en konkret tvist.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en forsikring, som efter det oplyste er tegnet via klagerens tidligere arbejdsgiver som en integreret del af klagerens ansættelsesforhold, og at der derfor i sagens natur ikke er sket en individuel vurdering fra selskabets side af, om forsikringen passer til den enkelte medarbejder, som er ansat hos arbejdsgiveren.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at en tilsidesættelse af forsikringsbetingelserne ikke ville kunne ske med virkning for alle de medarbejdere, der er omfattet af den af arbejdsgiveren etablerede pensionsordning, idet en række medarbejdere må antages at ville opfylde de økonomiske dækningskriterier. En brug af aftalelovens § 36 ville således indebære, at der reelt kom til at gælde forskellige dækningskriterier og dækningsregler for forskellige typer af medarbejdere under den tegnede firmapensionsordning alt afhængig af de pågældendes lønniveau. Sådanne forskellige dækningskriterier og -regler er ikke indregnet i den pris, som opkræves for erhvervsevnetabsforsikringen.

Nævnet bemærker, at der i 2018 er gennemført lovgivning, som indebærer, at forsikrings- og pensionsselskaber har iværksat kravs- og behovsanalyser, som skal sikre, at nyudviklede og udbudte forsikringsprodukter er egnet til de kunder, som udgør målgruppen for den pågældende forsikring. Nævnet henviser herved til forordning 2017/2358 af 21. september 2017 om supplerende regler til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/97 for så vidt angår krav til produkttilsyn og styring for forsikringsselskaber og forsikringsdistributører. Forordningens artikel 4 foreskriver anvendelse af en produktgodkendelsesproces, som skal medvirke til at sikre blandt andet, at forsikringsprodukter tager højde for kundernes mål og interesser. Artikel 7 fastslår, at selskaberne løbende skal overvåge og regelmæssigt revidere de udbudte forsikringsprodukter og vurdere, om produkterne fortsat lever op til målgruppens behov. Revision kan ske som følge af ændringer i gældende lovgivning, ligesom der skal træffes foranstaltninger til at afbøde negative konsekvenser for kunderne.

Med disse bemærkninger

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings