Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92720:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. Han har i klageskemaet af 30/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Tryg påstår, mit stråtag ikke er en del af min husforsikring, i den omtalte sag. Tryg argumenter hvorfor min husforsikring, ikke dækker, er så ugennemskuelig og uforståelige at jeg mener jeg har en sag. Jeg kan ikke på nogen af Trygs svar udlede at forsikringen ikke dækker. Tryg mener ikke det er nødvendig at sætte en taksator på sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Få min husforsikring til at dække skaden."

I brev af 11/12 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"2.0 indledning**
> Forsikringstageren, …, har tegnet villaforsikring med vilkår nr. 14G9 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at selskabet har afvist at betale erstatning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms stråtag.
>
> **3.0 kort sagsfremstilling**
> Klageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 26. juli 2018 og oplyste, at et dyr (en mår) havde forvoldt skade på ejendommens stråtag.
>
> Samme dag afviste selskabet at yde erstatning med følgende begrundelse:

> *'Du har oplyst, at formentlig en mår har forsøgt at lave adgang til loft igennem stråtag. På baggrund af dette må vi oplyse, at vi ikke kan betale erstatning, da skaden ikke er dækket af din forsikring.*
>
> *Følgende fremgår af dine forsikringsbetingelser punkt 5.10: 'Forsikringen dækker ikke bekæmpelse og forebyggelse'. Da måren kun har forsøgt at skaffe sig en adgangsvej igennem stråtag, er dette derfor ikke dækket, da det betegnes som en del af bekæmpelse/forebyggelse imod at måren skulle få adgang til loftet.'*

Det kan lægges til grund, at måren aldrig har været inde på klagerens loft og forvolde skade.

Klageren har efterfølgende meddelt selskabet, at han ikke er sikker på, at det er en mår, der har forvoldt skade, men blot et 'dyr, der gnaver'.

Herefter meddelte selskabet i brev af 27. juli 2018 til klageren:

> *'I dine forsikringsbetingelser punkt 5.2 fremgår det at forsikringen ikke dækker skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger rede m.m., med mindre du har valgt dækningen Mere tryghed.*
>
> *I punkt 5.10 fremgår det at forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.*
>
> *Som det fremgår af ovenstående, skal skader lavet af dyr være i beboelsesbygninger. Det vil sige skader inden i bygninger. I punkt 5.10 fremgår også eksempler på skader lavet af dyr: En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.*
>
> *Vi afviser derfor skaden, da skade på taget ikke er omfattet af punkt 5.10 og det jævnfør betingelsernes punkt 5.2 ikke er dækket under pludselig skade.'*

Selskabets bygningstaksator har besigtiget skaden, og besigtigelsesrapporten vedlægges.

4.0 selskabets vurdering

Det gælder, at bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade samt omfanget heraf, påhviler klageren.

Den omhandlede dækning omfatter *alene* reparation eller udskiftning af beskadigede bygningsdele *i* beboelsesbygninger jf. betingelserne. Det vil, at selskabet dækker eventuelle skader *inde i* bygningen, men ikke skader *på* bygningen.

Der er ikke tale om, at dyrene er kommet *ind i* bygningen.

Endvidere gør selskabet gældende, at det er en forudsætning for dækning, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelen repareres. I den foreliggende sag, kan selskabet ikke konstatere, jf. den fremlagte rapport, at klageren har bekæmpet og forebygget – der er alene lagt lidt trådnet ud.

Der henvises til eksemplet i betingelserne om skader lavet af dyr:

> *'Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulv og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.'*
>
> *'En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er bekæmpet.'*

Det fastholdes således, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed – heller ikke efter dækningens ikrafttræden.

Der henvises i øvrigt til Henning Jønsson, Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udg., 2008, side 85, og den der anførte note (2) på side 86. Af denne note til betingelser, der dækker *'røranlæg, …, der indgår i bygningernes indvendige …'*, fremgår: *'For at udelukke frostsprængninger på andre bygningsdele har man positivt nævnt, hvilke installationer man dækker frostsprængning på.'*

Selskabet har på tilsvarende måde positivt nævnt, at dækningen alene omfatter *'reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger'*.

Til ankenævnets orientering kan det oplyses, at klageren i november 2017 har tegnet 'Udvidet vand' og 'Mere Tryghed'.

Selskabet har noteret sig, at klageren (på eget initiativ) ringer ind og tegner dækningen i november 2017, og at han derefter i juli 2018 anmelder flere skader på stråtaget. Det fremgår meget klart af bygningstaksatorens rapport, at den ene tagflade direkte trænger til udskiftning. Det fremgår også af rapporten, at stråtaget i øvrigt ikke er god vedligeholdelsesmæssig stand. Dette har stået på i lang og også *før* kunden tegnede dækningen.

Selskabet gør derfor også med henvisning hertil gældende, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at de anmeldte skader er sket i 'forsikringstiden' (efter november 2017).

Samtidig gør selskabet også opmærksom på, at forsikringen heller ikke dækker mangelfuld vedligeholdelse, jf. fotografierne.

Afslutningsvis henvises til følgende link fra Bolius - hvorfor fugle ødelægger et stråtag
https://www.bolius.dk/kan-fugle-spise-straatag-25969/

Hvis det er fugle, der har forvoldt skaden kan det være fordi klagerens stråtag er for fugtigt, jf. de fremlagte fotografier."

Klageren har i brev af 5/1 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Først kan jeg stadig ikke se, at Tryg tilstrækkelig har dokumenteret, at min husforsikring med 'mere tryghed' kun dækker skader forvoldt af dyr indvendig i huset, men ikke udvendig.

Endvidere kan jeg oplyse stråtaget bliver behandlet med algefjerner hvert forår og efterår, da vi er stærkt udfordret af at have en gylletank som nabo.

> Jeg giver selvfølgelig Tryg ret i påstanden, at der har været dyr i mit stråtag før forsikringen 'mere tryghed' blev tegnet. Men dyrene har været hårde ved stråtaget sidste sommer og det er selvfølgelig kun de skader jeg har anmeldt.
>
> Det drejer sig om de to skotrender mod øst og vest, ved skorstenen, de 3 ende gavle og taget som vender mod vest. Bemærk jeg har lagt hønsetråd på de steder, som er mest beskadiget.
> …
> Første gang jeg er uenig med en afgørelse som kunde hos Tryg, kan jeg så læse svaret fra den 11 dec. 2018, at min troværdighed bliver betvivlet. Jeg hentyder til sætningen 'Klageren har efterfølgende meddelt selskabet, at han ikke er sikker på, at det er en mår, der har forvoldt skaden, men blot er dyr, der gnaver'. Dette er en grov fordrejning af en samtale med Tryg og jeg vil henvise til min mail fra den 27 juli 2018."

Selskabet har i mail af 4/2 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Tryg fastholder, at det fremgår tilstrækkeligt klart af forsikringsaftalen, hvordan forsikringen dækker. Jeg tillader mig venligst at henvise til Trygs tidligere svar.
>
> Klagerens svar af 5. januar 2019 indeholder også oplysninger om en gylletank, der åbenbart giver anledning til problemer med hans stråtag, og det bekræftes, at der før tegningen har været 'dyr' i taget. Klageren kræver derfor kun 'forværringen' dækket.
>
> Herefter fastholder Tryg, at der var problemer med taget inden forsikringen blev tegnet, og at der – også – af den grund ikke skal betales erstatning. Klageren har ikke godtgjort omfanget af den evt. skade, der – ifølge klageren selv – er opstået efter tegning af dækningen. Klageren burde inden tegningen have oplyst til Tryg, at der var problemer med stråtaget.
>
> Afslutningsvis beklager jeg, hvis mit brev har givet klageren den opfattelse, at jeg 'fordrejer samtalen'. Det har selvfølgelig aldrig været min hensigt, og jeg kan kun beklage, idet jeg dog fastholder, at de anførte oplysninger er korrekte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klageren har i mail af 27/7 2018 til selskabet bl.a. anført:

> "Det er ikke korrekt når du skriver jeg har anmeldt det er en mår som har lavet skaderne på mit stråtag, det var dig som nævnte en husmår og jeg sagde 'det kan det godt være'. Min skadeanmeldelse gik på der har været dyr som har lavet skade på mit stråtag, jeg ved ikke hvilket dyr som har forvoldt skaden.
>
> Da mit stråtag er en del af mit hus og det er dyr som har forvoldt skaden på stråtag kan jeg ikke forstå dit afslag, med bekæmpelse og forebyggelse. Jeg kan ikke få det til at hænge sammen med, at den anmeldte skade som er sket på mit stråtag, som jo er en del af mit hus, ikke dækker med henvisning til det overnævnte argument.
>
> Altså, jeg mangler en henvisning, hvor der direkte står i min udvidet husforsikring at den ikke dækker skader på mit stråtag forvoldt af dyr."

5. 92720

Af selskabets besigtigelsesrapport af 20/9 2018 fremgår bl.a.:

> **"Årsag til skaden**
> Kunden har anmeldt skader på sit stråtag forvoldt af dyr. Skaden er anmeldt under forsikringsbetingelsernes punkt 5.10 for 'Mere tryghed'.
>
> **Omfanget af skaden**
> Formålet ved besigtigelsen var at lave en registrering af de anmeldte skader. Ved besigtigelsen blev ejendommen fremvist og der er tale om en vinkelbygning med 4 primære tagsider. Tagsiderne bliver løbende udskiftet, så alderen på tagsiderne varierer fra 10 til 30-40 år.
>
> Skaderne ser ud til at være forvoldt af fugle som pletvis plukker stråtaget i stykker. Dog er der omkring de 2 skotrender og 4 udhæng svære skader som betyder, at lagtykkelsen er betydelig reduceret.
> …
> **Billede af skaden**
> Skotrende i gårdsiden. Kunden har lagt tråd op for at forsøge at begrænse skaderne.
> …
> **Grundplan**
> Ca. 15-20 år gammelt
> Ca. 10 år gammelt
> Ca. 20-30 år gammelt
> Ca. 30-40 år gammel
>
> **Skadeudbedring**
> Taget skal repareres i de beskadigede områder.
>
> **Øvrige bemærkninger**
> Det er min vurdering, at den østlige tagflade, der af vores kunde vurderes til at være 30-40 år gammelt, trænger til en udskiftning. Kunden informerer om årligt brug af algedræbende midler, dog var der ved besigtigelsen en relativ stor vækst af alger og mos på alle tagsider, hvilket i sagens natur er medvirkende til at nedsætte tagets levetid."

Af police af 20/4 2018 fremgår bl.a.:

> **"Forsikringen omfatter**
> …
> Anden pludselig skade, fx tyveri, udstrømning af væsker samt uheld
> …
> Mere Tryghed
> …
> – Skade lavet af dyr"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"3. Hvor og hvornår gælder forsikringen**

6. 92720

Forsikringen omfatter bygninger på forsikringsstedet nævnt i forsikringsaftalen (policen).

Forsikringen dækker skader, der er sket efter forsikringen er trådt i kraft. Det betyder fx, at forhold der er nævnt i en tilstandsrapport ikke er dækket.
…
5.2.2 Anden pludselig skade
Forsikringen dækker skader som følge af:
…
- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

…
Forsikringen dækker ikke:
…
- skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger rede m.m., medmindre du har valgt dækningen Mere tryghed (se punkt 5.10).

…
5.10 Mere tryghed
…
Skader lavet af dyr
Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger. Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres.

Eksempler på skader lavet af dyr:
- Rotter har gnavet sig ind i huset og ødelagt gulve og karme. Forsikringen dækker reparation af gulve og karme, når rotterne er bekæmpet.
- En husmår har boet oppe på loftet. Forsikringen dækker udskiftning af det ødelagte isoleringsmateriale, når husmåren er fjernet og dens adgangsvej er blokeret.

Forsikringen dækker ikke:
- skader lavet af husdyr, fx hunde og katte.
- skader lavet af insekter, fx murbier og rådborebiller.
- kosmetiske skader, fx skjolder og ridser.
- bekæmpelse og forebyggelse.
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.
- genhusning og huslejetab m.m."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 92720

Nævnet udtaler:

Klageren har i november 2017 tegnet tillægsdækningen "Mere Tryghed", der blandt andet dækker "skader lavet af dyr". Han har i juli 2018 anmeldt, at dyr har forvoldt skader på husets stråtag.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 20/9 2018 fremgår det, at huset er en vinkelbygning med fire primære tagsider, hvor stråtagets alder varierer fra 10 til 30-40 år. Skaderne ser ud til at være forvoldt af fugle, som pletvis plukker stråtaget i stykker. Der er svære skader omkring de to skotrender og fire udhæng, hvilket betyder, at lagtykkelsen er betydeligt reduceret. Klageren har lagt tråd op ved skotrenden i gårdsiden for at forsøge at begrænse skaderne. Taget skal efter konsulentens vurdering repareres i de beskadigede områder. Konsulenten anfører videre, at "den østlige tagflade, der af vores kunde vurderes til at være 30-40 år gammelt, trænger til en udskiftning".

Klageren har oplyst, at der årligt bruges algedræbende middel. Konsulenten konstaterede ved besigtigelsen en relativ stor vækst af alger og mos på alle tagsider, hvilket han skønner er medvirkende til at nedsætte tagets levetid.

I forsikringsbetingelsernes punkt 5.10 hedder det for så vidt angår "skader lavet af dyr", at "Forsikringen dækker reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger. Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelene repareres".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker skader, der er sket, efter forsikringen er trådt i kraft.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade i forsikringstiden for dækningen "Mere Tryghed", dvs. efter klageren tilkøbte den udvidede dækning i november 2017.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har anmeldt en skade på stråtaget allerede i juli 2018 og således mindre end 1 år efter, at han tegnede den udvidede dækning. Han har oplyst, at der også tidligere har været dyr i taget, men at dyrene var hårde ved taget i sommeren 2018.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.10, at dækningen ved "Skader lavet af dyr" ikke omfatter bekæmpelse og forebyggelse, og nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke – hverken helt eller delvist – kan kræve forsikringsdækning for et skadeforhold, som er påbegyndt og konstateret, før dækningen er tegnet, og som fortsætter med at udvikle sig i forsikringstiden. Nævnet bemærker, at som sagen foreligger oplyst, må det lægges til grund, at det er den samme type dyr – antageligt fugle – der har forårsaget skaderne gennem en periode, hvorfor det ikke kan antages, at der er tale om en helt anden skadesårsag (type dyr), som efter forsikringens ikrafttræden har forårsaget anden form for skade på stråtaget.

Nævnet har også lagt vægt på, at stråtaget er udfordret af at have en gylletank som nabo og derfor bliver behandlet med algefjerner hvert forår og efterår.

Nævnet finder, at den anmeldte skade heller ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringens øvrige dækninger.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

9. 92720

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand