Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 92722:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring.

I klageskema af 31/7 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Huset er fra 1913 og beliggende i et kryds, hvor grunden er ca. 2m under vejplan.
Kælderen har altid været tør, og der har ikke tidligere været vandskade.

I efteråret 17 er hovedledning på begge veje samt stikledning på grunden udskiftet grundet alder samt problemer med udsivning af vand som følge.

Kommunen har bekræftet, at der har været 2 brud ud for huset i vejkrydset. Bruddet er opstået under fortov ca. 1 meter over husets grundniveau og ca. 5 meter fra huset. Vandets naturlige afledning har været ned til grunden.

I gennem de sidste 3-4 år er der kommet fugt i huset. Samtidig er der opstået en sætningsskade i det hjørne hvor stikledningen er ført ind i huset.

1/5-18	Sag oprettet hos TOP.
29/5-18	Fugtmåling foretages af TOPs samarbejdspartner ….
19/6-18	TOP afviser, at der er tale om dækkede skader ud fra fugtrapport: *'Ud fra den fugttekniske undersøgelse, anses det ikke som værende sandsynligt at fugtskaderne stammer fra det brud på stikledningen, som kommunen har repareret'* og lukker sagen.
11/7-18	Klage over afgørelse til TOP.

2. 92722

27/7-18 TOP afviser at tage sagen op.

Jeg mener, at skaderne er opstået efter mange års udsivning af vand fra brud på hovedledning på vejen samt stikledning på selve grunden, og derfor er dækket af forsikringen.

Dette har hævet vandspejlet og gjort grunden sumpet og dermed forårsaget vandindtrængning i kælder gennem gulv og vægge. Vandet er desuden trukket op i væggene og har forårsaget fugtskaderne på disse.

Billeder viser at skaderne er værst i det hjørne af huset, hvor stikledningen er ført ind i huset. (Fundament smuldret, fugtangreb, svamp samt tydelig sætningsskade).

Jeg sætter spørgsmålstegn ved [fugtteknikfirmas] uvildighed i deres konklusion, og vil derfor anke sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for skade."

Selskabet har i brev af 4/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist omhandler fugt i en kælder, som vi mener skyldes opstigende grundfugt og ikke en følgeskade af et brud på en stikledning.

Herudover stilles der spørgsmålstegn ved [fugtteknikfirmas] uvildighed.

Her er sagens fakta
[Klagerens nu] afdøde mor (herefter klageren) har husforsikring hos os på vilkår 6610-2 (bilag 1) med følgende dækninger:
Kasko, storm, husejeransvar, svamp og insekt, skjulte rør og kabler, stikledning samt bygningsbrand (bilag 2).

Her får I oplysninger om sagsforløbet
Den 1. maj 2018 anmeldte klageren ved et personligt møde hos Topdanmark fugt og skimmelplamager i kælderen. Den 2. maj 2018 rekvirerede vi [fugtteknikfirma] til at vurdere årsagen til fugt, herunder om der var tale om trænedbrydende svampe.

Den 29. maj 2018 besigtigede [fugtteknikfirma] ejendommen og sendte den 4. juni 2018 deres rapport til os.

Den 19. juni 2018 meddelte vi klageren, at vi på baggrund af rapporten fra [fugtteknikfirma] ikke dækkede skaden.

Klageren tilkendegav den 21. juni 2018, at han ikke var enig i [fugtteknikfirmas] konklusioner og vores afvisning. Klageren oplyste, at kommunen i august 2017 havde udbedret et brud på en stikledning som lå ude på vejen, og at han mente, at den fugt der var i kælderen var en følgeskade herfra.

Samme dag besvarede vi klagerens mail og orienterede ham om, at det netop var årsagen til at vi havde sat [fugtteknikfirma] på sagen, så de kunne vurdere hvor fugten stammede fra.

Den 21. juli 2018 tilkendegav klageren overfor selskabets kundeklageansvarlig, at han fortsat ikke var enig i [fugtteknikfirmas] konklusion, og at han var af den opfattelse, at fugten skyldtes mange års udsivning fra hoved og stikledning som havde hævet vandspejlet på grunden og derved forårsaget vandindtrængningen.

Kundeklager besvarede klagen den 27. juli 2018 og fastholdt skadeafdelingens afgørelse.

Kundeklager lagde herved vægt på, at [fugtteknikfirma] i deres rapport havde konkluderet, at det ikke var sandsynliggjort at vandet stammede fra et stikledningsbrud, der var repareret 10 måneder tidligere. Herunder lagde [fugtteknikfirma] vægt på at der var tale om kondens/opstigende grundfugt idet væggene og gulvenes temperatur var under dugpunktet.

Kundeklager lagde endvidere vægt på at [fugtteknikfirma] havde oplyst, at huset var lavtliggende i forhold til det omkringliggende terræn og at det blandt andet også fremgik af www.dingeo.dk (bilag 3), at huset ligger i en stor lavning med risiko for forøget grundfugt.

Endelig henviste kundeklager til at vi ikke dækker skimmelsvamp, men at der dog var et foto, hvor vi ikke kunne udelukke at der kunne være tale om trænedbrydende svamp, og at vi gerne ville få … til at sende prøveposer til klageren, hvis han ønskede dette. Dette har klageren ikke svaret på.

Her får I vores syn på sagen
Det følger af vilkårenes pkt. 18 A 10. stikledning, at forsikringen dækker skade på udvendige installationer, der har medført funktionsforstyrrelse. Det er dog en betingelse at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for ledningen.

Allerede fordi klageren har oplyst at kommunen i efteråret 2017 reparerede brud på en stikledning på kommunens regning, er vi ikke forpligtede til at dække eventuelle følgeskader heraf, idet der ikke jf. vilkårene er tale om en dækningsberettigende skade, da klageren ikke havde vedligeholdelsespligten over ledningen.

Vi mener derfor at vi er berettiget til at afvise dækning.

At der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, mener vi udover ovenstående også kan udledes af rapporten fra [fugtteknikfirma].

Det fremgår således af rapporten, at det brud som kommunen havde udbedret i efteråret 2017 lå 8-10 meter fra matriklen.

Videre fremgår det at huset ligger lavt i forhold til det omkringliggende terræn og at kælderen ligger 1,2 meter under terræn.

[Fugtteknikfirma] konkluderer, at et rørbrud i jorden ikke ville kunne opfugte gavlvæggen helt op til undersiden af vinduerne på 1. sal, og at det ikke er sandsynligt at et brud på vejen væk fra huset vil kunne opfugte hele kælderen.

Herudover skal der tages højde for at der er tale om et ældre hus, der åbenlyst ikke er blevet vedligeholdt i en årrække.

Vi kan se at huset er sat til salg, og at det fremgår af tilstandsrapporten (bilag 4), at den bygningssagkyndige omkring Fundament/sokler har anført, at der er revner i sokkel, der skyldes en sætningsskade. Der er tale om en gammel sætningsskade der er repareret, men brudt op igen.

Skader i fundament/sokler medfører notorisk at der kan trænge vand ind i konstruktionen og derved opfugte kælderen/væggene. Så længe der er revner i ydervægge vil der komme fugt.

4. Fundament/sokler		
4.2 Sokkel	K3	Der er revner i sokkel bla mod baghaven Note: Det vurderes, at revnerne skyldes en sætningsskade, og at denne stadig er i bevægelse. Revnerne er tidligere repareret, men brudt op igen og årsagen vurderes at være en yderligere sætning
4.3 Udvendige trapper	K2	Der ses afskalninger og samt fliser med revner og mangelfuld vedhæftning på hovedtrappe, undersiden af trappen ses med porøs/manglende puds samt synlig armering Note: Forholdet vurderes at kunne udvikle sig

Omkring Kældre/krybekældre/terrændæk har den bygningssagkyndige oplyst nedenstående:

5. Kældre/krybekældre/terrændæk		
5.2 Vægge	K1	Der er revner i kælderskillevægge bla i fyrrum Note: Det vurderes, at revnerne ikke har betydning for konstruktionens stabilite
	K1	Der ses flere steder tegn efter fugt i kælderydervægge samt skillevægge
	K1	Der ses skjolder efter løbesod på vægge i kælder

[…]

Registrering af bygningens tilstand - fortsat

Bygn.:	**Karakter:**	**Registrering og note:**
5.4 Indvendig beklædning	K3	Kældervægge fremstår med plade-/træbeklædning. Det ses ved trappe og toil Note: Konstruktionen er uhensigtsmæssig, da der er konstateret fugt i omkringliggende konstruktioner, med risiko for skade.

Videre skal vi henlede opmærksomheden på at huse fra 1913 generelt ikke er fugtsikret, da der i 1913 ikke var lovkrav herom. Der er som det fremgår af billederne, tale om en autentisk kælder fra 1913. Det fremgår desuden af den hustypebeskrivelse, der er lavet om ejendomme fra 1910-1940, som er vedhæftet tilstandsrapporten, at:

'Murermesterhusets kælderydervægge (fundamenter) og kældergulv er støbt af beton og er uden isolering. Mange kældervægge i ældre huse er støbt direkte mod jord. Kælderydervægge støbt i forskalling er undertiden fugttætnet udvendigt med asfalt og mørtel. Kælderdækket er hævet et stykke over jorden.

Fundament/gulve

Kældergulvene er kolde på grund af manglende isolering. Der kan være mørke opfugtede pletter på betongulvet. På kældervæggen kan der være saltudfældninger eller afskallende puds (hvidt,

porøst, afskallende lag). Dette skyldes fugt, der trænger igennem væggen. Manglende ventilation og opvarmning af kælderrummene vil kunne medføre 'kælderlugt.
Vægge
De murede yder- og indervægge kan ved overgangen til fundament/kældergulv mangle fugtspærre (fugtbeskyttende lag af f.eks. asfaltpap), eller fugtspærren kan være nedbrudt. I så fald kan fugt trænge op i den nederste del af murstensvæggen. Dette kan medføre mørkfarvning. På grund af det massive murværk kan der være en kuldebro (koldt område) ved de indvendige vindueslysninger, dørhuller og hushjørner, som kan medføre mørkfarvning.'

Det er vores klare opfattelse, at den fugt der er konstateret i ejendommen skyldes ejendommens oprindelige konstruktion og dette er i overensstemmelse med de oplysninger der er tilgængelig på dingeo.dk. Det fremgår af dingeo.dk omkring matriklen, at overfladevand har svært ved at sive ned i jorden da befæstningsgraden er høj og den hydrauliske ledningsevne er dårlig. Det betyder at overfladevand opfugter jorden og huset i længere tid og derved opstår der fugt i kælderen og ydervægge.

Vi fastholder således at fugten er konstruktionsbetinget, og hvis klageren ikke er enig, påhviler det ham, at bevise og sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade på ejendommen.

Klageren stiller spørgsmålstegn ved [fugtteknikfirmas] uvildighed.

[Fugtteknikfirma]/[bygningskontrolfirma] er et gammelt firma etableret i 1957 med 2900 ansatte i 13 lande. Vi oplever [fugtteknikfirma] som professionelle, saglige og bestemt som uvildige og vi har tillid til deres objektivitet. Vi beder klageren uddybe hvorfor han er i tvivl om deres uvildighed."

Klageren har i kommentar af 13/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil hermed gøre indsigelse mod TOPs afvisning og mener stadig, at de er erstatningspligtige.
Indsigelserne er indføjet i brevet af 4/9-18 fra TOP til Ankenævnet.
TOPs originale tekst er uforandret.
Mine indsigelser- til de enkelte afsnit- er tilføjet umiddelbart efter i parentes.
…
Nærværende tvist omhandler fugt i en kælder, som vi mener skyldes opstigende grundfugt og ikke en følgeskade af et brud på en stikledning.

(Jeg mener ikke, at det kan være opstigende grundfugt da:
Der har aldrig været problemer med fugt eller været fugtskader i de 100 år huset har eksisteret.
Fugten er blevet synlig inden for de sidste 2-3 år.
Stikledningen er skiftet i efteråret -17, og herefter er fugten aftaget.
Det er vel næppe en tilfældighed, at der er sammenfald med opstigende vand på gulv og vægge, samt at grundens jord er at sammenligne med en sump samtidigt med brud på stikledning.
Naboens hus ligger i samme risikoområde og i samme niveau til terræn(…)..
Det er identiske hustyper, alder og har den samme facadebehandling.
Her har der ikke været fugt.)

…

6. 92722

Den 29. maj 2018 besigtigede [fugtteknikfirma] ejendommen og sendte den 4. juni 2018 deres rapport til os.

(Rapporten viste, at der var opstigende vand på gulv, og at murene var fugtige.)

…

Kundeklager besvarede klagen den 27. juli 2018 og fastholdt skadeafdelingens afgørelse.

Kundeklager lagde herved vægt på, at [fugtteknikfirma] i deres rapport havde konkluderet, at det ikke var sandsynliggjort at vandet stammede fra et stikledningsbrud, der var repareret 10 måneder tidligere. Herunder lagde [fugtteknikfirma] vægt på at der var tale om kondens/opstigende grundfugt idet væggene og gulvenes temperatur var under dugpunktet.

…

(… Når vandspejlet hæves på grunden, og der trænger vand ind gennem gulv og vægge sænkes temperaturen i gulv og vægge, da vand er en bedre temperaturleder end tør jord. Derfor var væggene og gulvenes temperatur under dugpunktet.)

…

Allerede fordi klageren har oplyst at kommunen i efteråret 2017 reparerede brud på en stikledning på kommunens regning, er vi ikke forpligtede til at dække eventuelle følgeskader heraf, idet der ikke jf. vilkårene er tale om en dækningsberettigende skade, da klageren ikke havde vedligeholdelsespligten over ledningen.

(Jeg har ikke oplyst, at kommunen har betalt, kun at de har foretaget udskiftningen. Det er heller ikke som følge af udskiftning af stikledning, at der er sket skader. Det er før stikledningen er udskiftet, at skaden er sket. Udslippet kan have foregået over en lang årrække og langsomt opfugtet jorden. Desuden er det grundejeren, der har vedligeholdelsespligten.)

…

Det fremgår således af rapporten, at det brud som kommunen havde udbedret i efteråret 2017 lå 8-10 meter fra matriklen.

(Det ligger ca. 50 cm fra matriklen. Bekræftet af kommunen.)

…

[Fugtteknikfirma] konkluderer, at et rørbrud i jorden ikke ville kunne opfugte gavlvæggen helt op til undersiden af vinduerne på 1. sal, og at det ikke er sandsynligt at et brud på vejen væk fra huset vil kunne opfugte hele kælderen.

(De kan mene, at det ikke er sandsynligt, men grunden var så gennemfugtet, at der er traktorspor fra gravearbejdet under udskiftning af stikledning. Desuden ville naboens hus lide af de samme problemer, hvis det skulle være opstigende grundvand.

…

Herudover skal der tages højde for at der er tale om et ældre hus, der åbenlyst ikke er blevet vedligeholdt i en årrække.

(Jeg ved ikke hvilken vedligeholdelse, der her tænkes på. Skader er forsøgt pudset og malet i 2016/17, netop i det hjørne hvor stikledning går fra vejen og ca. 4 meter til indføringen i huset (sydvestlige hjørne). Så skaden er forsøgt repareret. Gennemvædning af grunden har forvoldt sætningsskaden, som har forvoldt afskalning af facadebelægningen. Der har desuden været affugter i kælder, siden fugten er opstået.)

Vi kan se at huset er sat til salg, og at det fremgår af tilstandsrapporten (bilag 4), at den bygningssagkyndige omkring Fundament/sokler har anført, at der er revner i sokkel, der skyldes en sætningsskade. Der er tale om en gammel sætningsskade der er repareret, men brudt op igen.

(Sætningskaden er ikke gammel. Den er først opstået de senere år og er netop forvoldt af den opfugtede grund. Sætningsskaden har efterfølgende forvoldt afskalning af facadebe-

lægning. Dette er forsøgt pudset og malet i 2016/17, netop i det hjørne hvor stikledning går fra vejen og ca. 4 meter til indføring i hus (sydvestlige hjørne)

Skader i fundament/sokler medfører notorisk at der kan trænge vand ind i konstruktionen og derved opfugte kælderen/væggene. Så længe der er revner i ydervægge, vil der komme fugt.

(Der har aldrig før været revner i huset. Sætningsskade og revner er kommet de senere år i kraft af opfugtningen, og har uden tvivl gjort problemet større.)

…

Det er vores klare opfattelse, at den fugt der er konstateret i ejendommen skyldes ejendommens oprindelige konstruktion og dette er i overensstemmelse med de oplysninger der er tilgængelig på dingeo.dk. Det fremgår af dingeo.dk omkring matriklen, at overfladevand har svært ved at sive ned i jorden da befæstningsgraden er høj og den hydrauliske ledningsevne er dårlig. Det betyder at overfladevand opfugter jorden og huset i længere tid og derved opstår der fugt i kælderen og ydervægge.

Vi fastholder således at fugten er konstruktionsbetinget, og hvis klageren ikke er enig, påhviler det ham, at bevise og sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade på ejendommen.

(Jeg vil sandsynliggøre, at denne opfattelse ikke er korrekt ud fra følgende:

Hvis ejendommens konstruktion skulle være årsagen til fugtproblemerne, skulle naboens hus lide af de samme problemer.
Husene er 100 år gamle, og der har aldrig før været problemer med fugt.
Naboens hus ligger i samme risikoområde og i samme niveau til terræn (dingeo).
Her har der ikke været fugt, selv om det er identiske hustyper, alder og har den samme facadebehandling. Desuden er stikledning som sagt udskiftet. Det gøres vel ikke uden, at den er defekt.
Efter at stikledningen er skiftet i efteråret -17, er fugten aftaget.
Jeg mener at dette beviser, at det er udsivning fra brudet, der har opfugtet jorden og huset i længere tid, og at der derved er opstået fugt i kælderen og på ydervægge samt forårsaget en sætningsskade.)

…

(Forløbet med skadesudbrud og udskiftning af stikledning passer fint:
Gennem flere år løber vand ud fra brud og opfugter jorden til noget der minder om en sump. Det trænger gennem gulv og vægge, der derved opfugtes og forvolder en sætningskæde.
Sætningsskaden er placeret netop ved indføringen af stikledningen i det sydvestlige hjørne, hvor vandudsivningen har været.
I efteråret -17 er stikledning udskiftet. Siden udskiftningen er jorden afdrænet naturligt og fremstår i dag, som den altid har været fast og tør.
Kældergulvet er tørt og uden vand.
Vægge virker tørre.

Desuden ønskes sammenligning med nabohuset, da de 2 huse er identiske på alle områder.
Naboens hus og grund har ikke haft problemer.
Dette ville være tilfældet, hvis problemet skulle være opstået efter [fugtteknikfirmas] konklusion.)"

Selskabet har i brev af 4/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Klageren gør gældende, at han har vedligeholdelsespligten over ledningen, uanset den ligger uden for matriklen, og kommunen har stået for udbedringen.
>
> Dette er helt nye oplysninger for os og derfor bedes klageren fremsende dokumentation herfor, samt dokumentation for at kommunen har opkrævet klageren penge for reparationen.
>
> Klagerens sammenligning med naboejendommen mener vi er irrelevant, da der kan være tale om forskellige konstruktioner, vedligeholdelsesstand, bruger adfærd, udluftning mv.
>
> Vi forholder os konkret til [fugtteknikfirmas] rapport og konklusioner, de er professionelle og deres observationer stemmer godt overens med denne type ejendom, der er opført før der i bygningsreglementet blev stillet krav om fugtsikring."

Til dette har klageren fremsendt kommentar af 18/10 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Jeg har følgende kommentarer og mener stadig, at TOP er erstatningspligtige.
> Indsigelserne er indføjet i brevet af 4/10-18 fra TOP til Ankenævnet.
> TOPs originale tekst er uforandret.
> …
> Klageren gør gældende, at han har vedligeholdelsespligten over ledningen, uanset den ligger uden for matriklen, og kommunen har stået for udbedringen.
>
> > At stikledningen skulle ligge uden for matriklen, ved jeg ikke hvorfra TOP har denne oplysning.
> > Stikledningen ligger på matriklen.
>
> Dette er helt nye oplysninger for os og derfor bedes klageren fremsende dokumentation herfor, samt dokumentation for at kommunen har opkrævet klageren penge for reparationen.
>
> > Jeg har selv fået følgende bekræftet fra kommunen:
> > Stikledningen er udskiftet i efteråret -17 af kommunen i forbindelse med udskiftning af hovedledningen på [vej].
> > Grundet beskaffenhed og beliggenhed var det ikke mulig at tilslutte stikledningen på normal vis.
> > Derfor har kommunen stået for udskiftningen.
> > Hvis TOP vil have dokumentation for dette, kan de henvende sig til … kommune.
>
> Klagerens sammenligning med naboejendommen mener vi er irrelevant, da der kan være tale om forskellige konstruktioner, vedligeholdelsesstand, bruger adfærd, udluftning mv.
>
> > Det er som tidligere nævnt identiske huse, samme konstruktion og alder.
> > Huset har altid været vedligeholdt løbende.
> > Ud over allerede nævnt vedligehold af facade, er vinduer udskiftet til termoruder i plast og karnap er udskiftet til ovenlysvinduer, samtidig med udskiftning af tag.
> > Indeklimaet har været varmt ca. 25 grader, da det har været ældre mennesker, der har boet her.
> > Der er dagligt blevet udluftet 3 gange.
> > Der har siden registrering af fugt været affugter kørende konstant i kælder.

At vedligeholdelse, adfærd og udluftning skulle være skyld i skader, mener jeg, er en påstand for at slippe for forsikringsansvaret.

Vi forholder os konkret til [fugtteknikfirmas] rapport og konklusioner, de er professionelle og deres observationer stemmer godt overens med denne type ejendom, der er opført før der i bygningsreglementet blev stillet krav om fugtsikring.

[Fugtteknikfirmas] konklusion bygger på, at fugten er opstået som kondens, fordi temperaturen på betongulvet i kælderen (på måletidspunktet) lå under dugpunktet.
Den lave temperatur er netop opstået pga. opfugtning af hele grunden.
Når jorden under huset er opfugtet falder temperaturen, da vand leder kulde bedre end tør jord.
Temperaturen i den dybde er 8 grader.
Så igen: Målingen af temperatur under dugpunkt er en følgevirkning af opfugtning af jorden, som igen er en følgevirkning af vandudslippet.
Når man desuden kan se vand komme op gennem gulvet og danne søer, mener jeg ikke, at teorien om kondens holder.
Ordlyden i [fugteknikfirmas] konklusion 'jeg ser det ikke sandsynligt, at rørbruddet vil kunne opfugte hele kælderen', er heller ikke en 100 % sikker konklusion.

Vi fastholder således den trufne afgørelse.

Ligeledes fastholder jeg, at det er skader der er opstået som følge af en utæt stikledning.
Hvis det var ydre omstændigheder ville nabohuset været plaget af de samme gener.
Og igen:
Der er sammenfald mellem defekt stikledning og opståen af fugtskader samt opfugtning af grund.
Det fremgår tydeligt, at skader er værst i sydvestlige hjørne af hus, netop hvor stikledning har sin indføring.
Efter udskiftning af stikledning, fremstår grunden i dag normal og tør.
Skulle det være en tilfældighed, at grunden sejler i vand umiddelbart før udskiftning af stikledning, og at den nu igen er tør, som den altid har været før skaden?"

Hertil har selskabet i brev af 6/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren hævder, at stikledningen ligger på matriklen og stiller spørgsmål ved, hvor vi har denne oplysning fra.

Vi skal for god ordens skyld henvise til rapport fra [fugtteknikfirma], hvor [fugtteknikfirma] side 1 oplyser, at klageren omkring skadeårsagen oplyser, at der blev konstateret et større rørbrud på en af kommunens rør under vejen, og at klageren oplyste, at bruddet var et sted under de nærliggende veje ca. 8-10 meter fra huset.

Det er således oplysninger klageren selv er fremkommet med, som vi har lagt til grund for sagens behandling.

Hvad angår klagerens bemærkning om, at vi selv kan henvende os til … kommune, må vi fastslå, at det er kravstiller der skal bevise og sandsynliggøre at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Herunder finder vi anledning til at henvise til at det fremgår af vilkårene, at forsikringen dækker skade på udvendige installationer, der har medført funktionsforstyrrelse. Det er dog en betingelse at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for ledningen. Dette er fortsat udokumenteret.

Uanset om ovenstående måtte blive lagt til grund, mener vi fortsat ikke, at der er tale om en dækningsberettigende skade, idet vi mener, at skaden skyldes opstigende grundfugt, og er konstruktionsbetinget. Der er tale om en ældre ikke fugtsikret ejendom, der ligger i et fugtpåvirket område, hvor grundvandsstanden er meget høj.

Det forhold at klageren oplever en tørre kælder kan meget vel skyldes den meget lange og tørre sommer med meget begrænset nedbør."

Heroverfor har klageren i kommentar af 10/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende kommentarer og mener stadig, at TOP er erstatningspligtige. Indsigelserne er indføjet i brevet af 6/11-18 til Ankenævnet.
TOPs originale tekst er uforandret(sort).

Vi skal for god ordens skyld henvise til rapport fra [fugtteknikfirma], hvor [fugtteknikfirma] side 1 oplyser, at klageren omkring skadeårsagen oplyser, at der blev konstateret et større rørbrud på en af kommunens rør under vejen, og at klageren oplyste, at bruddet var et sted under de nærliggende veje ca. 8-10 meter fra huset.
Det er således oplysninger klageren selv er fremkommet med, som vi har lagt til grund for sagens behandling.

> Dette er beklageligvis fejlagtige oplysninger, der stammer fra entreprenøren, som oplyste, at der havde været opserveret et brud i forbindelse med udskiftning af hovedledning på den offentlige vej i efteråret -17.
> Kommunen har den 27/12-18 afkræftet, at der har været det omtalte brud.

…
Det er dog en betingelse at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for ledningen. Dette er fortsat udokumenteret.

> Det er ved henvendelse til … kommune, Vej og Park den 7/1-19 bekræftet, at vedligeholdelsespligten tilfalder ejeren.

Uanset om ovenstående måtte blive lagt til grund, mener vi fortsat ikke, at der er tale om en dækningsberettigende skade, idet vi mener, at skaden skyldes opstigende grundfugt, og er konstruktionsbetinget. Der er tale om en ældre ikke fugtsikret ejendom, der ligger i et fugtpåvirket område, hvor grundvandsstanden er meget høj.

> Hvis det skulle være opstigende grundfugt, hvorfor er sætningsskaden så opstået netop i det sydvestlige hjørne af huset, hvor stikledning har sin indføring?
> Endvidere ses de mest markante fugtskader på væggen på toilettet i kælderen, netop hvor stikledningen har sin indførring (Dette fremgår af billedserie tidligere fremsendt)
> Hvis det skulle skyldes grundvand, havde det nok været et problem før.
> …

Det forhold at klageren oplever en tørre kælder kan meget vel skyldes den meget lange og tørre sommer med meget begrænset nedbør.

> Det vil jeg påstå ikke skyldes vejret. Det er nok nærmere en naturlig afdræning gennem jorden og det fakta, at der ikke længere bliver tilført vand fra utæt stikledning."

Selskabet har herefter i brev af 30/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Herudover har vi ikke yderligere kommentarer til sagen, idet vi har noteret os, at klageren ikke har fremsendt nogen form for skriftlig dokumentation fra kommunen, som vi i vores tidligere breve har opfordret klageren til at fremlægge."

Nævnet har modtaget oversigt over dækning på policen, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker kasko, herunder vand- og vejrskader, svamp og stikledning. Forsikringen dækker ikke udvidet vandskade. Nævnet har også modtaget salgsopstilling med fotos af huset.

Uddrag af bilag fra sagen gengives i det følgende. Af udskrift fra Dingeos hjemmeside fremgår bl.a.:

> "***Risiko for oversvømmelse ved skybrud***
> Der **er høj risiko** for oversvømmelse ved kraftig regn og/eller regulære skybrud på adressen [ejendommen].
>
> Ejendommen ligger i en lavning og overfladevand har svært ved at sive ned i jorden da befæstelsesgraden er høj og den hydrauliske ledningsevne er dårlig.
>
> **Lavninger**
> [Ejendommen] ligger i en lavning uden naturlige afløb og der er derfor risiko for oversvømmelse ved regn. Der vil på adressen være: 0.79 meter vand, hvis det regner så kraftig at al vand ophober sig på overfladen."

Fugtteknikfirmaets rapport af 29/5 2018 rummer bl.a. fotos af huset og en plantegning. Af rapporten fremgår bl.a.:

> "Oplyst skadeårsag: Kunden oplyser at der i efteråret 2017 blev konstateret et større rørbrud på en af kommunens rør under vejen.
> …
> Huset ligger lavt i forhold til det omkringliggende terræn. Mod de nærliggende veje er der ca. en højdeforskel på 1,5 meter.
>
> Kælderen ligger ca. 1,2 meter under terræn.
> …
> **Konklusion på målinger:**
> <u>Udvendigt</u>
> Et rørbrud i jorden vil ikke kunne opfugte gavlvæggen helt op til undersiden af vinduerne på 1. sal. De høje målinger skyldes at vandet har kunne trænge ind i muren hvor pudset er faldet af.
> <u>Kælder</u>

Der er høje målinger på alle væggene i kælderen. På væggene under husets gavle er der målt et forhøjet fugtniveau fra gulv til loft. På øvrige vægge er der målt et forhøjet fugtniveau i en højde af ca. 0-180 cm.
Jeg ser det ikke sandsynligt at rørbruddet under vejen væk fra huset vil kunne opfugte hele kælderen. Det vand/fugt der kunne ses i kælderen skydes kondens, da væggenes samt gulvenes temperatur var under dugpunktet.
Stueplan samt 1. sal
Fugten i væggene omkring vinduerne skyldes fugtindtrængning pga. manglende puds/dårlige fuger. Øvrige vægge er målt tørre og da hovedparten af kældervæggene er målt tørre under loftet, kan skjolderne ikke skyldes fugt i væggene. Det vurderes at skjolderne skyldes kuldebroer i vinterhalvåret samt evt. brugeradfærd.

Anbefalet tiltag:
I relation til rørbruddet er der ikke behov for tiltag.
Ønskes en plan for hvad der fremadrettet kan gøres for at sænke fugtniveauet i kælderen bør der tages kontakt til en byggesagkyndig."

Af forsikringsbetingelserne 6610-2 oktober 2010 fremgår bl.a.:

"**18. Dækningsskema – Kasko**
…
Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
3. Vand- og vejrskader m.m.
…
Udstrømning af væsker og damp
Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp.
Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra
- røranlæg
- installationer, som er knyttet til røranlæggene, fx amerikanerkøleskabe
- akvarier og andre beholdere på 20 liter og derover
…
Forsikringen dækker ikke
…
3. Opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky*- eller tøbrud*, eller det frem går af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'.
…
5. Skade efter dryp og udsivning, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'.
…
Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
7. Svamp* og insekt
Svamp*
Skade på træværk som følge af aktivt træødelæggende svampeangreb.
…
Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
10. Stikledning*
Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder.

> Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for stikledningen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/5 2018 ved et personligt møde i selskabet, at der var fugt og skimmel i kælderen i huset, som hans afdøde mor havde ejet. Den 29/5 2018 lod selskabet et fugtteknikfirma besigtige huset og vurdere årsagen til fugt i kælderen. Selskabet afviste herefter den 19/6 2018 at yde forsikringsdækning for de anmeldte forhold. Klageren ønsker erstatning for skade på huset.

Selskabet har afvist, at der er forsikringsdækning og har blandt andet henvist til, "at det fremgår af vilkårene, at forsikringen dækker skade på udvendige installationer, der har medført funktionsforstyrrelse. Det er dog en betingelse at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for ledningen. Dette er fortsat udokumenteret", og at "skaden skyldes opstigende grundfugt, og er konstruktionsbetinget. Der er tale om en ældre ikke fugtsikret ejendom, der ligger i et fugtpåvirket område, hvor grundvandsstanden er meget høj".

Klageren har blandt andet anført, at "I efteråret 17 er hovedledning på begge veje samt stikledning på grunden udskiftet grundet alder samt problemer med udsivning af vand som følge … Vandets naturlige afledning har været ned til grunden. I gennem de sidste 3-4 år er der kommet fugt i huset. Samtidig er der opstået en sætningsskade i det hjørne hvor stikledningen er ført ind i huset", og at "skaderne er opstået efter mange års udsivning af vand fra brud på hovedledning på vejen samt stikledning på selve grunden ... Dette har hævet vandspejlet og gjort grunden sumpet og dermed forårsaget vandindtrængning i kælder gennem gulv og vægge. Vandet er desuden trukket op i væggene og har forårsaget fugtskaderne på disse".

Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 18 punkt 3 om vand- og vejrskader m.m. dækkes udstrømning fra røranlæg, men hverken skade som følge opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud eller skade efter udsivning. Ifølge afsnit

18 punkt 7 om svamp og insekt dækkes skade på træværk som følge af aktivt træødelæggende svampeangreb. Ifølge afsnit 18 punkt 10 dækkes skade på udvendige afløbsinstallationer. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Det er en betingelse, at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for stikledningen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte fugtskader i kælderen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kommunen efter det oplyste har dækket udgifterne til udbedringen af rørbruddet, og at klageren – uanset selskabets opfordringer – ikke ved fremlæggelse af skriftlig dokumentation fra kommunen har bevist, at forsikringstageren havde vedligeholdelsepligten for den del af røret, hvor der var opstået en utæthed, jf. herved forsikringsbetingelsernes afsnit 18, punkt 10.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fugtteknikfirma, som selskabet har rekvireret, har konkluderet, at det ikke er sandsynligt, at hovedårsagen til fugtgenerne i kælderen er rørbruddet. Nævnet bemærker, at det fremgår af oplysningerne på Dingeo.dk, at huset ligger i en lavning uden naturlige afløb, hvilket erfaringsmæssigt kan medføre fugtgener i kældre.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

15. 92722

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen