Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 92724:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring. I klageskema af 1/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg har indbrud natten mellem d 10 og 11 feb. 2018. Tyvene er kommet ind gennem et soveværelsesvindue. En haspe som siden indvendigt er flækket ved opbruddet. Udvendigt er der dog ikke mærker efter opbrud, hvorfor Topdanmark ikke vil anerkende det som indbrud, men som simpelt tyveri. Jeg har haft en låsesmed/sikringsteknikker ud og se på vinduet og hans vurdering er er man godt kan tvinge vinduet åbent på den måde. Et andet sikringsfirma viser det samme på deres hjemmeside. Jeg har sendt udtalelse fra låsesmed/sikringsteknikker samt link til andet sikringsfirma til Topdanmark. Det som jeg hæfter mig ved er at haspen er revet af/flækket og vil se dette som et synligt tegn på opbrud. Topdanmark havde en ude og kigge på vinduet og han kendte godt selv til metoden og han kunne selv krænge rammen ca. 8-10 cm fra top til bund, men de afviser fortsat at anerkende det som indbrud.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil opnå at indbruddet skal anerkendes som indbrud og ikke simpelt tyveri."

Selskabet har i brev af 26/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Nærværende tvist drejer sig om hvorvidt klageren har været udsat for simpelt tyveri eller indbrudstyveri. Vi har behandlet tyveri fra klagerens bolig efter reglerne om simpelt tyveri.
>
> **Her følger fakta om forsikringen**
> Klageren har tegnet Hjemforsikring hos os på vilkår 6650-4 (Bilag 1). Klageren har en indbosum på 1.727.000 kr. heraf dækning for værdigenstande på 372.000 kr. (Bilag 2).

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Klageren anmeldte den 21. marts 2018, at tyve havde skabt adgang via et vindue i soveværelset og endevendt hele lejligheden for værdier, og at skaden skete den 11. februar 2018.

Den 22. marts 2018 stillede vi en række spørgsmål til klageren, herunder hvad der var blevet stjålet, hvorfor anmeldelsen kom så sent, samt om gerningsmanden var kommet ind via et lukket og tilhaspet vindue.

Den 28. marts 2018 modtog vi hhv. kosterliste og svar på vores spørgsmål fra klageren.
Klageren oplyste, at vinduet havde været lukket og tilhaspet, og at der også havde været sikkerhedshasp på vinduet.

Den 14. maj 2018 modtog vi politirapporten (bilag 3). Det fremgik heraf, at der ikke var tegn på opbrudsmærker.

Den 7. juni 2018 traf vi afgørelse i sagen og gjorde samtidig klageren opmærksom på, at vi havde behandlet sagen efter reglerne for simpelt tyveri, hvorfor vi afviste smykker og kontanter.

Den 20. juni 2018 rettede klageren henvendelse til selskabets kundeklageansvarlig og gjorde gældende, at sagen skulle behandles som indbrudstyveri.

Kundeklager besvarede klagen og fastholdt afgørelsen den 19. juli 2018.

Her får I vores syn på sagen
Det fremgår af vilkårenes pkt. 16 A 3 nr. 1, at forsikringen dækker indbrudstyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

Videre fremgår det af vilkårenes pkt. 16 B 3, nr. 2, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at der ikke er tegn på opbrudsmærker på selve karmen omkring soveværelsesvinduet, men dog spor efter indstigning i vindueskarmen, hvor der er fundet fodaftryk. Politiet kunne heller ikke se tegn på ødelæggelse ved undersøgelse af hoveddøren.

Herudover har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at i forbindelse med vores skadeinspektørs besigtigelse af skadestedet kunne han heller ikke konstatere opbrudsmærker på vinduer eller døre.

Vi har ved afgørelsen desuden lagt vægt på, at det vindue, der ifølge klagerens oplysninger til politiet, stod åben da han kom hjem, har 2 anverfere og et sikringsbeslag. Når vinduet er lukket og tilhaspet er sikringspalen altid i lukkefunktion.

Sikringspalen kan ikke tages ud af denne funktion når vinduet er lukket og tilhaspet.
Når vinduet åbnes, kører sikringsbeslagets pal med. Denne pal kan tages ud af sin funktion når vinduet er åbent.

Vi kan derfor konkludere, at vinduet ikke har været lukket og tilhaspet, idet der så ville have været omfattende ødelæggelser på sikringsbeslaget samt de 2 anverfere og vinduets ramme/karm.

Der kan kun konstateres skade på den ene anverfers gribestykke og dette er sket som følge af at anverferens øsken har ligget over gribearmen. Da tyven åbnede vinduet yderligere op, knækkede gribearmen.

På ovennævnte baggrund må vi konkludere at vinduet de facto ikke har været lukket.
Vi mener således, at det ubestridt kan lægges til grund, at bygningen, som var mennesketom på gerningstidspunktet, ikke var forsvarligt aflåst, og at den objektive sikkerhedsforskrift jf. også FAL § 51, således ikke var opfyldt, og at tyveriet er en direkte følge af forsømmelsen af at overholde forskriften.

Afslutningsvist skal vi bemærke, at der ikke er taget stilling til klagers erstatningskrav, for så vist angår smykker, kontanter mv.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I kendelsen 88.780 fastslog nævnet at der ved tyveri gennem ikke lukket vindue var tale om et simpelt tyveri, da der ikke var anvendt nævneværdig vold, og at boligen derfor jf. FAL §51 ikke havde været forsvarligt aflåst.

Endvidere henvises til Henning Jønssons Fest2000.53, hvori anføres, at der er tale om en sikkerhedsforskrift efter Forsikringsaftalelovens § 51 og giver fra side 2 f.f. eksempler på, at vindue, der står på klem med beslag, ikke er forsvarligt lukket.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Klageren har i kommentar af 25/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Inden min anmeldelse til Topdanmark har jeg to gange tidligere forsøgt at anmelde skaden hos dem, men grundet fejl på deres it var det ikke muligt. Jeg har talt med deres skadesservice så det må være registreret.

Jeg har en høj indbo sum på min indbo fordi jeg har nogle dyre og specielle ting. Den præmie jeg betaler for min indboforsikring er også tilpasset derefter. Jeg har mange dyre ting som jeg passer rigtig godt på og jeg er derfor særdeles opmærksom på at lukke vinduer og døre inden jeg forlader min lejlighed. Indbruddet var i februar måned hvor jeg ikke tror at nogle har vinduerne stående åbne. Det ville vær utænkeligt at jeg var gået hjemmefra med et vindue stående åben.

Jeg har haft en låsespecialist ude og kigge på vinduet hvor opbruddet skete. Han har sendt mig en beskrivelse hvor han skriver at det er muligt at komme ind ad vinduet uden at sætte spor på rammen og det indikere at der er trukket i ruden da haspen er knækket.
Jeg har vedlagt hans beskrivelse.

Et andet låsefirma har et link liggende på deres hjemmeside hvor de viser hvordan man nemt, hurtigt og uden at sætte mærker kan åbne mit vindue.
Linket er her: …

Det som Topdanmark beskriver med at krogen på vinduet skulle have revet beslaget af er fysisk ikke muligt. Når vinduet åbent på 'inderste hak' ligger krogen langs beslaget. Hvis man rykkede vinduet op ville den blot glide af og ikke ødelægge beslaget.
Hvis vinduet er åbent på 'midterste hak' eller mere vil krogen ikke ramme beslaget.
Der må derfor være tale om synligt tegn på opbrud."

Selskabet har i brev af 7/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren henviser til, at han har vedlagt en beskrivelse fra en låsespecialist.
Denne beskrivelse kan vi ikke se er vedlagt og skal derfor bede nævnet/klageren fremsende den. I samme anledning vil vi gerne bede om CV/kontaktoplysninger på denne specialist."

Klageren har i kommentar af 21/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Den netop fremsendte udtalelse er tidligere sendt til Top Danmark. Jeg har også tidligere fremsendt link til andet sikringsfirma som viser metoden hvorpå man kan åbne et vindue magen til mit på deres hjemmeside."

Selskabet har i brev af 18/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu haft lejlighed til at gennemgå klagerens bemærkninger og oplysninger fra den sikringstekniker, der har set på klagerens vindue.

Sikringsteknikeren anfører at hasperne kan vippes op, hvis man banker/rusker i vinduet, uden at det nødvendigvis laver synlige mærker.

Vi er bestemt ikke enige i at det er muligt, hvis vinduerne har været forsvarligt lukkede og tilhaspede korrekt, som foreskrevet i vilkårene, at åben dem ved at banke/ruske på dem, uden at det efterlader synlige mærker.

Ifølge vores sikringseksperter er det fysisk umuligt og naturligvis også derfor vi kræver at vinduer skal være lukkede og tilhaspede for man kan få dækning som indbrudstyveri.

Vi fastholder, at vinduet ikke kan have været lukket og korrekt tilhaspet, og årsagen til at den nederste stjerthage er knækket skyldes, at vinduet har stået åbent ved at man har lagt anverferens øje på stjerthagen uden at tilhaspe vinduet korrekt. Dette ses ofte og mange gør dette for at få lidt ventilation i rummet.
At stjerthagen er knækket skyldes at gerningsmanden har grebet fat i det åbne vindue, hvorved stjerthagen knækkede, da vinduet blev helt åbnet op, så der kunne ske indstigning via vinduet."

Klageren har i kommentar af 16/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til modparts brev delt 19-12-2018, fremsendes hermed endnu to uvildige undersøgelser af pågældende vindue. Disse undersøgelser viser ligeledes som første undersøgelse af vinduet at det er muligt at åbne med magt uden synlige skader. Det må ligeledes kunne påvises at der er tale om en generel problemstilling ved disse typer vinduer, og at denne er alment kendt blandt fagfolk arbejdende i sikringsbranchen jf. de 3 vedlagte uvildige udtalelser omkring det pågældende vindue. Det skal herudover påpeges at alle 3 uvildige undersøgelser har konstateret synligt tegn da hængslet er knækket i forbindelse med opbrud af vinduet."

Selskabet har i kommentar af 6/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået de af klageren fremlagte erklæringer og har besluttet, at iværksætte en undersøgelse af sagen via Teknologisk Institut."

Klageren har i kommentar af 27/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Fredag d. 22-02-2019 blev vinduerne besigtiget af uvildig konsulent fra Teknologisk Institut.

Formålet med denne besigtigelse var at der kunne dannes en konkret objektiv vurdering af, hvorledes en indtrængen igennem disse vinduer kunne forekomme.
Derfor finder jeg yderst beklageligt at udsendte medarbejder fra Topdanmark helt bevidst forsøgte at præge denne objektive vurdering. Dette skete blandt andet ved at medarbejderen fra Topdanmark gennemgik et tænkt hændelsesforløb for vurderingsmanden, og heri flere gange påpegede hans egen erfaringer fra Politiet, hvordan indtrængen skulle have fundet sted. Efterfølgende efter endt møde vælger medarbejder fra Topdanmark at følge vurderingsmand hen til sin bil. Dette konstaterer jeg ved at jeg skal bringe en stige ned i min kælder og herefter ud til min bil. Her kan jeg høre at medarbejderen fortsætter sin hændelsesteori i en sådan grad, at jeg henvender mig direkte til ham, og henviser til at denne undersøgelse er uvildig, og vurderingsmanden skal have mulighed for at danne sin egen vurdering om hændelsen.
Jeg finder det særdeles kritisabelt at en sådan opførsel overhovedet kan finde sted. Jeg har forståelse for at der er uenighed mellem Topdanmark og jeg selv, men en sådan påvirkning af en uvildig vurderingsmand er ganske enkelt ikke acceptabelt. Jeg afventer svar fra Topdanmark omkring det videre forløb."

Selskabet har i brev af 12/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget rapporten fra Teknologisk Institut.

Rapporten vedlægges til vores kundes og jeres orientering.

Rådgiveren vurderer, at man ikke har kunnet åbne vinduet uden spor af værktøj, med mindre det har stået på klem.

Vi fastholder på den baggrund, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, og den objektive sikkerhedsforskrift i FAL §51 har ikke har været overholdt.

Vi har derfor behandlet sagen og opgjort erstatningen efter vilkårenes regler omkring simpelt tyveri jf. vilkårenes pkt. 16. A. 4 og ikke som et indbrudstyveri efter vilkårenes pkt. 16. A. 3, da man

undtager indbrudstyverier fra en bygning eller lokale, hvor vinduer ikke har været lukkede eller tilhaspede jf. vilkårenes pkt. 16 B. 3. nr. 2.

Vi har til information ydet en erstatning på 96.763,93 kr. til vores kunde."

Klageren har i kommentar af 6/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil pointere at tre uvildige sikringsteknikere har redegjort for at det et muligt at bryde ind på den pågældende måde.

At vindueshaspen er flækket ved opbruddet / tegn på opbrud.

Samt min skrivelse til ankenævnet af d. 27.02.19"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af anmeldelsesrapport af 11/2 2018 fra politiet fremgår bl.a.:

"Forurettede, [klageren], forklarede kort, at han havde været på arbejde hele natten, hvor han efter fyraften var kommet hjem til sin bopæl. Efter at han havde låst sig ind i lejligheden kunne han konstatere at der havde været indbrud, idet at det meste af lejligheden var rodet igennem. Han var sikker på at han havde låst døren, samt lukket alle vinduer."
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendte gerningsmænd formentlig havde gjort indstigning gennem soveværelsesvinduet, idet der her var sålaftryk indendørs i vindueskarmen. Der sås ingen opbrudsmærker, men et ødelagt vippeanverfer lå i vindueskarmen.
Der sås ingen opbrudsmærker på hoveddøren."

Af selskabets interne rapport fremgår bl.a.:

"**Uanmeldt besøg den 25-04-18**
Ved dette besøg træf jeg ikke FT på bopælen, hverken på … eller ….

Indbruddet skulle være sket på … hvor lejligheden er beliggende i stueplan, høj stue.

På forsiden af ejendommen, som ligger ud til [vej] kunne der ikke konstateres opbrud på FT's vinduer.
På bagsiden af ejendommen kunne man med lethed gå omkring en jernport ind til baggården. Jeg gik derfor ind i baggården mhp. besigtigelse af FT's vinduer.
Vinduerne befandt sig i en højde af ca. 185 cm over jorden. Med lidt snilde ville det godt kunne lade sig gøre at komme op til vinduerne, dog ikke uden af kæmpe lidt for det!

Jeg kunne dog ikke se nogle opbrudsmærker hvilket jeg fandt en anelse bemærkelsesværdigt.
…
Efter yderligere venten på hr. FT, blev et møde sat op til afholdelse den 4. maj 2018
Undertegnede mødtes d.d. med FT på dennes bopæl, … i [by].

Indledningsvis foretog jeg en nærmere undersøgelse af det vindue som gerningsmanden/gerningsmændene skulle have haft indstigning via.

Vinduet var helt uden opbrydende mærker. Dog et mindre trykmærke som med sikkerhed ikke kunne have haft opbrydende effekt.

Vinduet var udstyret med anverfer – en oppe og en nede. Den nederste var sprunget, som vist nedenfor.
…
Men vinduelt var ligeledes udstyret med et sikkerhedsbeslag m/lås i form af denne model:
…
Dette sikkerhedsbeslag kunne ikke have været i brug – ellers kunne gerningsmanden ikke være kommet ind uden skader på vinduet.

Der var derfor min konklusion ved min undersøgelse af vinduet, at vinduet havde stået på klem, sandsynligvis med øsken fra anverfen lagt hen over anverfens gribestykke. Og når vinduet så trækkes op vil gribearmen let knække/springe."

Af mail af 15/6 2018 fra låsesmed 1 fremgår bl.a.:

"Undertegnede har i dag d. 15/6 2018 besigtiget [klagerens] lejlighed på ….

[Klageren] fortalte at der har været indbrud i lejligheden og viste mig hvor tyven(e) er kommet ind.
Det drejer sig om vinduet i soveværelset, hvor der sidder 2 stk. Hasper på hvert vindue.
Hasperne er ganske almindelige standardhasper som med lidt snilde kan vippes op udefra, ved at der bankes/ruskes i vinduet, også uden at det nødvendigvis laver synlige mærker.

Jeg bemærkede derudover, at den nederste haspe var knækket. Hvilket kan indikere at der har været trukket i vinduet."

Af mail af 9/1 2019 fra låsesmed 2 fremgår bl.a.:

"Ved gennemgang af vinduerne efter indbrud har jeg konstateret at det ene vindue har været brudt op.
Vinduet har været forsvarlig låst med 2 vindues hasper, som kan bankes op udefra ved at banke på vindues ramme uden det giver synlige tegn.
Efter øverste haspe har været hoppet op har de kunne vride vinduet nok til at nederste haspe flækkede/knækket."

Af mail af 11/1 2019 fra låsesmed 3 fremgår bl.a.:

"Kunden har haft indbrud uden tegn på indbrud.
Vinduer med haspe kan bankes op med en knyttet hånd ved slag. Der hvor haspen sidder.
- de fleste tilfælde kan haspen helt bankes op så den slipper
- andre tilfælde kan de bankes 'løse'

Så det er nemmere at flå vindues op."

Af besigtigelsesrapport af 28/2 2019 fra Teknologisk institut fremgår bl.a.:

"**Bygningsbeskrivelse**
Lejligheden er en del af et ældre tre-etagers murstens byggeri. Vinduerne er sidehængte trævinduer med en lodret post i midten. Vinduerne er hængslet med anverfer og konsol.
PN-sikkerhedsbeslag sidder på den ramme som har været indtrængningssted. Se foto 1.

Modtagne informationer
Rekvirenten har oplyst følgende: Der er anmeldt indbrud på …. Der er ingen spor på opbrud af vindue bortset fra at den ene af konsollerne var knækket.

Rekvirenten har udleveret følgende: Se Fotomappe i bilag 2.

Besigtigelse
Indtrængningsstedet blev først besigtiget indefra. Den knækkede konsol (se foto 2) var blevet udskiftet med en anden type (se foto 3) og det var derfor ikke muligt at vurdere hvor stramt anverferen har siddet på konsollen når vinduet er lukket. Den oprindelige konsoltype sidder stadig som den øverste konsol (se foto 4).

På vinduet siddet et PN sikringsbeslag uden spærre (se foto 5). Beslaget er intakt og har ikke lidt overlast. Denne type er kendt for at være let at omgå uden at yde vold på den.
TI viste udefra hvor ledes dette kan gøres ved brug at ståltråd.

Ved besigtigelse udefra blev vinduet undersøgt for at finde mærker efter værktøj. Der kunne ikke findes opbrudsmærker på rammen, karmen eller posten (se foto 6-9). Malingen var enkelte steder skrabet af som følge af almindelig slitage. Drypnæsen under ruden var intakt og uden spor efter vold.

Vurdering
Vinduer med anverfer/konsol lukkebeslag hører ikke til blandt de mest indbrudssikre vinduesbeslag. Hvis ikke beslaget er justeret stramt, så er det muligt at åbne vinduet ved at banke hårdt på rammen ud for anverferens placering og derved få den til at løsne sig fra konsollen. På Youtube findes video af hvorledes dette kan foregå. Da konsollen var erstattet med en anden type på besigtigelsestidspunktet, var det ikke muligt at tjekke hvor stramt anverferen lukkede om konsollen, og det kan dermed ikke afgøres om det har været muligt at åbne rammen ved at banke på den.

Konsollen, som var knækket, er fremstillet af støbt metal, som kan bryde hvis det udsættes for et kraftigt træk eller slag. Et sådan træk kan påføres ved at benytte et koben til at vride rammen ud.

I dette tilfælde var konsollen knækket uden at der var spor efter værktøj. Det betyder at konsollen skal være knækket ved at man trækker i rammen udefra med hænderne. Det er ikke muligt at få fingrene ind mellem ramme og karm eller mellem ramme og post.
Den eneste måde man kan trække i rammen, er ved at trække i drypnæsen som sidder under ruden (se foto 9 og 10).

> Det er TI's vurdering at man ikke kan trække tilstrækkeligt i drypnæsen til at forårsage brud i konsollen uden at det vil kunne ses på drypnæsen i form af udbøjninger.
>
> Hvis vinduet har stået i udluftningsposition vha. PN sikringsbeslaget, ville det have været en let sag at fjerne beslaget med et stykke ståltråd og dermed skaffe sig adgang til lejligheden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**A. Forsikringen omfatter**
> …
> **3. Indbrudstyveri**
> 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
> …
> **B. Forsikringen omfatter ikke**
> **…**
> **Forsikringen dækker ikke**
> **…**
> 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:

Klageren var natten mellem den 10/2 og 11/2 2018 udsat for et tyveri i sin lejlighed, hvor tyven kom ind gennem et soveværelsesvindue. Soveværelsesvinduet er beliggende ca. 185 cm over jorden. Vinduet er hængslet med anverfer og konsol og PN-sikkerhedsbeslag på den ramme, som har været indtrængningsstedet. Den nederste konsol var knækket. Det er derfor klagerens opfattelse, at der er synlig tegn på opbrud.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri.

Af anmeldelsesrapport af 11/2 2018 fra politiet fremgår det blandt andet, at "gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendte gerningsmænd formentlig havde gjort indstigning gennem soveværelses vinduet, idet der her var sålaftryk indendørs i vindueskarmen. Der sås ingen opbrudsmærker, men et ødelagt vippeanverfer lå i vindueskarmen. Der sås ingen opbrudsmærker på hoveddøren".

Det fremgår af selskabets interne rapport, at vinduet var helt uden opbrydende mærker, og at den nederste anverfer var sprunget. Selskabets skadeinspektør konkluderede på baggrund af sin undersøgelse af vinduet, at "vinduet havde stået på klem, sandsynligvis med øsken fra anverfen lagt hen over anverfens gribestykke. Og når vinduet så trækkes op vil gribearmen let knække/springe".

Af mail af 15/6 2018 fra låsesmed 1 fremgår det blandt andet, at "undertegnede har i dag d. 15/6 2018 besigtiget [klagerens] lejlighed på … [Klageren] fortalte at der har været indbrud i lejligheden og viste mig hvor tyven(e) er kommet ind. Det drejer sig om vinduet i soveværelset, hvor der sidder 2 stk. hasper på hvert vindue. Hasperne er ganske almindelige standardhasper som med lidt snilde kan vippes op udefra, ved at der bankes/ruskes i vinduet, også uden at det nødvendigvis laver synlige mærker. Jeg bemærkede derudover, at den nederste haspe var knækket. Hvilket kan indikere at der har været trukket i vinduet".

Det fremgår af mail af 9/1 2019 fra låsesmed 2, at "ved gennemgang af vinduerne efter indbrud har jeg konstateret at det ene vindue har været brudt op. Vinduet har været forsvarlig låst med 2 vindues hasper, som kan bankes op udefra ved at banke på vindues ramme uden det giver synlige tegn. Efter øverste haspe har været hoppet op har de kunne vride vinduet nok til at nederste haspe flækkede/knækket".

Af mail af 11/1 2019 fra låsesmed 3 fremgår det, at "kunden har haft indbrud uden tegn på indbrud. Vinduer med haspe kan bankes op med en knyttet hånd ved slag. Der hvor haspen sidder. – de fleste tilfælde kan haspen helt bankes op så den slipper. – andre tilfælde kan de bankes 'løse' så det er nemmere at flå vindues op".

Af besigtigelsesrapport af 28/2 2019 fra Teknologisk institut fremgår det blandt andet, at "vinduer med anverfer/konsol lukkebeslag hører ikke til blandt de mest indbrudssikre vinduesbeslag. Hvis ikke beslaget er justeret stramt, så er det muligt at åbne vinduet ved at banke hårdt

på rammen ud for anverferens placering og derved få den til at løsne sig fra konsollen. På Youtube findes video af hvorledes dette kan foregå. Da konsollen var erstattet med en anden type på besigtigelsestidspunktet, var det ikke muligt at tjekke hvor stramt anverferen lukkede om konsollen, og det kan dermed ikke afgøres om det har været muligt at åbne rammen ved at banke på den. Konsollen, som var knækket, er fremstillet af støbt metal, som kan bryde hvis det udsættes for et kraftigt træk eller slag. Et sådan træk kan påføres ved at benytte et koben til at vride rammen ud. I dette tilfælde var konsollen knækket uden at der var spor efter værktøj. Det betyder at konsollen skal være knækket ved at man trækker i rammen udefra med hænderne. Det er ikke muligt at få fingrene ind mellem ramme og karm eller mellem ramme og post. Den eneste måde man kan trække i rammen, er ved at trække i drypnæsen som sidder under ruden (se foto 9 og 10). Det er TI's vurdering at man ikke kan trække tilstrækkeligt i drypnæsen til at forårsage brud i konsollen uden at det vil kunne ses på drypnæsen i form af udbøjninger. Hvis vinduet har stået i udluftningsposition vha. PN sikringsbeslaget, ville det have været en let sag at fjerne beslaget med et stykke ståltråd og dermed skaffe sig adgang til lejligheden".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen og efter en konkret vurdering – hvorunder rapporten fra Teknologisk institut og den af klageren indsendte filmsekvens fra YouTube – finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelserne af 15/6 2018 fra låsesmed 1, mail af 9/1 2019 fra låsesmed 2 og mail af 11/1 2019 fra låsesmed 3.

Nævnet har også lagt vægt på, at Teknologisk institut har udtalt, at "vinduer med anverfer/konsol lukkebeslag hører ikke til blandt de mest indbrudssikre vinduesbeslag. Hvis ikke beslaget er justeret stramt, så er det muligt at åbne vinduet ved at banke hårdt på rammen ud for anverferens placering og derved få den til at løsne sig fra konsollen. På Youtube findes video af hvorledes dette kan foregå. Da konsollen var erstattet med en anden type på besigtigelsestidspunktet, var det ikke muligt at tjekke hvor stramt anverferen lukkede om konsollen, og det kan dermed ikke afgøres om det har været muligt at åbne rammen ved at banke på den".

Det forhold - at Teknologisk institut har udtalt, at konsollen er "knækket uden at der var spor efter værktøj" og at "man ikke kan trække tilstrækkeligt i drypnæsen til at forårsage brud i konsollen uden at det vil kunne ses på drypnæsen i form af udbøjninger" – er henset til vinduets konstruktion og oplysninger om, hvor let vinduet kan brydes op ikke i sig selv tilstrækkeligt til at kunne statuere, at vinduet ikke har været forsvarligt aflåst. Nævnet bemærker, at anverferen ikke giver mulighed for at have vinduet i en form for "autoriseret udluftningsposition", og at det forhold, at konsollen er knækket, underbygger, at anverferen har været behørigt lukket.

13. 92724

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand