Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2019 blev i sag nr. 92730:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 2/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Maskinhus kollapser totalt og tagkonstruktion lander i gårdspladsen ovenpå en bil i stormen Gorm den 29.11.2015 … Jeg mener jo at da de har besigtiget ejendommen med først en assurandør og derefter en bygningssagkyndig og taget forbehold for noget andet på en anden bygning som i øvrigt blev udbedret med det samme og der er ingen forbehold på denne bygning, selvom forankringen var SYNLIG på indersiden af muren, så burde det springe i øjnene på en byggesagkyndig, hvis ikke den var lavet rigtigt eller med forkert materiale. Der er jo ingen grund til at de sender en mand ud når der har været en assurandør når de alligevel vil slippe udenom. Jeg kan jo som menig mand ikke kende reglerne fra da bygningen blev opført af den tidligere ejer. I øvrigt skriver syn og skønsmanden at skaden startede med at murene væltede og så ville taget jo falde ned alligevel så skaden havde været den samme. Jeg har sendt det materiale som jeg syntes har relevans eller må forsikringsselskabet jo indsende andet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have medhold eller delvis medhold, da jeg har snakket med andre taksatorer fra andre selskaber der mener at de ikke kan komme uden om en dækning."

Selskabet har i brev af 23/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens fakta**

Den 30. november 2015 anmeldte klager stormskade på maskinhus samt løsøre og en mindre tagskade på beboelsesbygningen.
Den 2. december 2015 blev skaderne besigtiget af vores taksator. Ved besigtigelsen blev klager gjort opmærksom på, at der kunne være tale om fejlkonstruktion af maskinhuset.
Den 3. december 2015 rekvirerede vi Rambøll til at undersøge, om årsagen til skaden var fejlkonstruktion.
Den 17. december 2015 fremsendte vi Rambølls rapport til klager. Rapporten konkluderede, at årsagen til skaden på maskinhuset var fejlkonstruktion grundet manglende forankring af tagkonstruktion.
Den 22. december 2015 afviste vi skaden på maskinhuset og løsøret. Skaden på beboelsesbygningen blev anerkendt med henvisning til, at regning på udbedring kunne sendes til os. Derudover anerkendte vi udgifter til midlertidig opvarmning og stormsikring af nedblæst tag.
Den 8. februar 2016 påstod klagers advokat, at vi skulle anerkende dækning. Den 17. februar 2016 fastholdte vi afvist dækning på maskinhuset og løsøret.
Med brev af 28. april 2016 fremsendte klagers advokat en rapport fra Constructa, og advokaten fastholdte, at vi skulle anerkende skaden.
Den 18. maj 2016 meddelte klagers advokat, at denne bestred, at fejlkonstruktion var hovedårsagen til den skete stormskade.
Den 1. juni 2016 blev afvisningen fastholdt, og vores skadeafdeling foreslog derpå syn og skøn.
Den 7. juni 2016 tilsluttede klagers advokat sig udmelding af syn og skøn.
Den 18. april 2017 forelå skønsrapporten, hvor det blev konkluderet, at fejlkonstruktion var medvirkende årsag til skaden på maskinhuset.
Den 10. maj 2017 meddelte Retten i …, at vi havde fået medhold, og at klager skulle afholde omkostningerne.
Den 8. juni 2017 stadfæstede … Landsret omkostningsafgørelsen.
Den 15. december 2017 modtog vores klageansvarlige enhed en klage fra klager. Klager gjorde bl.a. gældende, at han ikke havde kendskab til fejlkonstruktionen, at vi ikke tog forbehold ved vores besigtigelse ved indtegningen, at andre tømrere havde sagt, at det var almindelig byggepraksis uanset reglerne, og at skaden begyndte med, at murene væltede, og at taget af den grund faldt ned, hvorfor forankringens manglende korrekte udførelse ikke havde betydning.
Den 23. marts 2018 meddelte vores klageansvarlige enhed, at der ikke var grundlag for at ændre afgørelsen i sagen.
…
Vores vurdering
…
Klager har tegnet en Deltidslandbrugsforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser version 2631006.
…
Undtagelsen vedrørende fejlkonstruktion er en objektiv dækningsundtagelse, hvilket betyder, at manglende kendskab til fejlkonstruktion, til relevant byggelovgivning eller anvendelse af anden praksis end foreskrevet, ikke medfører, at undtagelsen ikke kan finde anvendelse. Såfremt der objektivt og faktuelt kan konstateres fejlkonstruktion, finder undtagelsesbestemmelsen anvendelse.

Skaden er blevet vurderet ad flere omgange, og der blev foretaget et uvildigt syn og skøn den 6. marts 2017. Skønsmanden konkluderede bl.a. i sin rapport af 18. april 2017, at 'forankringen ikke opfylder krav til lodret forankring af spærfag på murværk og letbetonblokke', 'at konstruktionen ikke har været tilstrækkeligt forankret for vindsug på taget', 'at forankringens udførelse delvist er

medvirkende til stormskaden', at 'den udførte forankring er fejlagtigt udført', og at 'fejlen er medvirkende årsag til skaden'.

At skønsmanden også vurderer, at væggene mangler stabilitet, og at skaden er startet med, at de langsgående mure er væltet, ændrer ikke på, at forankring er fejlagtigt udført, og at det er en medvirkende årsag til skaden. Undtagelsen i forsikringsbetingelserne side 9 for skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, finder således anvendelse.

Klager har gjort gældende, at flere tømrere har fortalt ham, at den udførte forankring var almindelig byggepraksis på opførelsestidspunktet. Om dette var tilfældet, ved vi ikke, men det ændrer ikke på det forhold, at der objektivt var tale om en fejlkonstruktion. Der var anvendt en forankring, som ikke var korrekt på opførelsestidspunktet. Klagers anbringende ændrer ikke på vores vurdering, som baserer sig på syn og skønsrapporten.

Klager har endvidere gjort gældende, at vi besigtigede ejendommen ved indtegning, og i den forbindelse burde have taget forbehold for dækning som følge af den ukorrekte forankring.

Vores ingeniør foretog en sædvanlig besigtigelse af bygningerne ved indtegningen og konstaterede ikke utilstrækkelig forankring.

Når vi besigtiger en ejendom i forbindelse med indtegning, er det ikke en egentlig godkendelse af ejendommens bygninger og konstruktioner, men en vurdering af hvorvidt vi kan indtegne ejendommen på de almindelige vilkår og betingelser. Der foretages som udgangspunkt ikke en tilbundsgående gennemgang og undersøgelse af fx konstruktioner og disses overholdelse af byggereglement – eller for den sags skyld overholdelse af forsikringsbetingelserne med tilhørende undtagelsesbestemmelser. Ankenævnet har flere gange slået fast, at et forsikringsselskab på grund af besigtigelse ved indtegning ikke påtager sig en videregående erstatningspligt end den, der følger af forsikringsbetingelserne. Det fremgår bl.a. af Ankenævnets kendelser nr. 80.314, 82.143 og 85.862.

Af ovennævnte grunde er det vores vurdering, at skaden på maskinhuset ikke er dækningsberettiget, da forsikringsbetingelserne side 9 undtager dækning for skade, som helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion."

Klageren har i brev af 7/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er helt med på at der var en fejlkonstruktion, det har sagens gennemgang jo vist, men undertegnede vidste jo intet om det da skaden opstod. Jeg syntes det er forkasteligt at man først har en assurandør ude og derefter sender en ingeniør ud, som ikke ser denne graverende fejl. I skriver så at grunden til at man sender en ingeniør ud, er for at tjekke om i kan forsikre den på almindelige vilkår og betingelser, der tog i forbehold for en anden bygning hvor i ikke ville forsikre for råd og svamp, da tagkonstruktion var lavet forkert, dette udbedrede jeg med det samme, og så fjernede i dette forbehold, så tænker jeg da at alt andet er i orden, så derfor mener jeg at jeg har været i god tro om at jeg var forsikret. Jeg kunne forstå hvis denne forankring var i en hulmur at i så ikke havde set den, men det var det eneste man kunne se ned af væggen, så man kunne ikke undgå at se forankringen og materialet heraf, så hvis ikke i opdager sådanne ting når i er ude, så kunne i jo lige så godt tage assurandørens ord for gode vare, eller i kunne lige så godt have sendt en kontorassistent ud for at se ejendommen. Jeg blev endda spurgt om jeg ville sumforsikre eller nyværdi

forsikre, derpå svarede jeg at jeg ville nyværdi forsikre, da jeg ikke kunne undvære bygningen på daværende tidspunkt, da vores fyr og brænde var der, i kunne så have sagt at i kun ville sumforsikre på grund af vise forbehold, dette gjorde i heller ikke. Hvis grunden til at i spørger om jeg kun vil sumforsikre var at i syntes maskinhuset var i dårlig stand, så skulle i måske have kigget bedre efter.
…
Vi har tidligere skrevet at porten i gavlen kunne være blæst ind, det kunne syn og skønsmanden ikke bruge til noget at den måske var den blæst ind, det mener jeg faktisk at have bevis for, da jeg er kommet til at kigge billeder og kan se at bundstyret til porten er brækket af og det kan ikke komme fra da bygningen væltede, da taget er blevet løftet af, så porten kan ikke have brækket den af. Det er kommet fra en vandret last. Dette vil medvirke et sug i taget når der kunne komme luft ind af en stor portåbning.

Vi har også en vindmåling fra DMI`s målestation i [lokalitet] som man ikke vil tage for gode varer da vind kan være meget lokal, jeg vil bare lige gøre opmærksom på at man denne aften målte de største vindstød og den højeste middelvind nogensinde i [anden lokalitet] og [anden lokalitet] er måske kun 50-60 km væk. Der er mange måske'er i denne sag, men alle disse måske'er er gået til forsikringsselskabets fordel, syntes faktisk at de ligger inde med et ansvar da de har synet ejendommen."

Selskabet har i brev af 10/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Indtegningen skete i 2004, og vores ingeniør kan derfor af gode grunde ikke nærmere huske den specifikke indtegning i detaljer. Vi kan blot generelt bemærke, at ved risikobesigtigelser foretages der ikke en detaljeret gennemgang af samtlige bygninger indvendigt og udvendigt, hvor alle bygningsmæssige krav og konstruktioner gennemgås. Der er tale om en generel risikovurdering af ejendommen som helhed.

Vores erfaring fra tidligere skadesager bevirker, at vores risikoingeniører især er opmærksomme på risikoen for svampe- og rådskader i beboelsesbygninger. Der tages ofte helt eller delvist forbehold for dækning mod disse skader, hvis der konstateres uhensigtsmæssige konstruktioner eller manglende vedligeholdelse. Når kunden melder tilbage, at forholdet er udbedret, antager vi, at kunden taler sandt og foretager dermed ikke automatisk en genbesigtigelse, hvorpå forbeholdet kan slettes.

At klager fik slettet forbeholdet vedrørende svampe- og rådskader på taget på udhuset ved beboelsesbygningen (bygning litra B), efter at have oplyst om at forholdet var udbedret, kan ikke sidestilles med en forsikringsmæssig godkendelse af alle bygningsmæssige konstruktioner på hele den indtegnede ejendom, heriblandt det omhandlede maskinhus (bygning litra C).

Vi fastholder, at vi ved besigtigelsen ikke påtog os en videregående erstatningspligt end den, der følger af forsikringsbetingelserne, samt at den utilstrækkelige forankring ikke var så åbenlys, at vores ingeniør burde have bemærket det.

At vi ved indtegningen tilbød klager at indtegne til nyværdi eller sumværdi var et valg, som klager blev forelagt, idet det ville have betydning for præmiefastsættelsen. Tilbuddet om tegning til sumværdi er ikke et udtryk for, at vi har foretaget nærmere undersøgelse af bygningernes tilstand og på den baggrund har vurderet, at vi kun ønsker at indtegne til sumværdi. Hvis vi havde vurderet

> bygningernes tilstand til, at vi alene ville indtegne til sumværdi, ville klager ikke være blevet forelagt muligheden for at indtegne til nyværdi. Det er således ikke rigtigt, når klager anfører, at vores tilbud om indtegning til sumværdi skyldes, at vi ville gøre forbehold på baggrund af bygningernes tilstand."

Til dette har klageren fremsendt brev af 17/12 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Nu kan jeg så læse at man mest besigtiger ejendommen for råd og svampeskader, dette er jeg ikke blevet gjort opmærksom på, jeg tænker som alle andre mennesker jeg har snakket med at når ejendommen er besigtiget så er den også forsikret når forbehold er udbedret, hvordan skulle jeg kunne tænke andet. De skriver så også at forankringen ikke var så åbenlys at de burde have set den, jo det vil jeg så sige at den var, det kan man også tydeligt se på billederne der er taget og som allerede er sendt ind, man kunne flere steder se den både inde og udefra, så den var helt tydelig. Forankringen var åbenbart også udført i et materiale man slet ikke måtte bruge til formålet, så jo det burde ingeniøren have set, uden tvivl."

Hertil har selskabet i brev af 4/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores risikoingeniør foretog en generel besigtigelse af ejendommen ved indtegningen. Besigtigelsen var generel i den forstand, at der ikke blev foretaget en tilbundsgående undersøgelse af bygningerne og dens konstruktion. Vores risikobesigtigelser sker især med henblik på, hvad der erfaringsmæssigt kan være af problemer med de pågældende ejendomme, og ellers af forhold som springer i øjnene.
>
> Vi har ingen interesse i at overse eller fortie ulovlige eller uhensigtsmæssige forhold, som vi ikke dækker. Sådanne forhold vil vi tage forbehold for og gøre kunden opmærksom på, så kunden har mulighed for eventuelt at udbedre det."

Nævnet har herefter modtaget klagerens brev af 27/2 2019, selskabets brev af 19/3 2019, klagerens brev af 1/4 2019, selskabets brev af 9/5 2019 og klagerens brev af 4/6 2019.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Nævnet har modtaget Vejr- og klimadata fra DMI, klagerens police for deltidslandbrug og fotos af maskinhuset, bl.a. fotos nedenfor af Practilett-båndet:

6. 92730




Af taksatorens besigtigelsesrapport af 10/12 2015 fremgår bl.a.:

> "Skade opstået ved storm fra vest som har bevirket at tag løftes af, drejer du i gård og lægger sig der. I forbindelse med at tag blæser af trækkes facader med ned og ligger i bygning og gårdsplads. Ved besigtigelse kan konstateres at rem på spær er intakt på underside af tagflade, ligesom tag ligger i et stykke, mere eller mindre. Ved besigtigelse kan ligeledes konstateres at forankring af tag ikke vurderes at leve op til kravet ved opførsel i 1987. Fastgørelse er udført med patentbånd ca. 4 steder i hver facadelinie. Skade vurderes derfor at skyldes helt eller delvist fejlkonstruktion. Dette er oplyst FT. og Rambøll er … rekvireret for fastlæggelse af konstruktion og vurdering af hvorvidt den manglende forankring helt eller delvist er årsag til skaden, da vi bærer bevisbyrden for dette, såfremt undtagelse i dækning påberåbes i skade hvor der normalt vil være tale om dækningsberettiget skade."

Af Rambølls rapport af 11/12 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Spærene er forankret med et Practilett bånd. Der er konstateret to Practilettbånd mod vest et i hver hjørne samt et på den ene side af porten mod syd.
>
> Practilettbåndene er ført to skifter ned på indvendig side, vandret gennem liggefuge, og ført yderlig to skifter ned på ydersiden at muren. Practilettbåndet er revet over ved skaden.
> …
> Det kan konkluderes, at bygningen ikke har været tilstrækkeligt forankret for vindsug på tag. Såfremt forankringen skulle være iht. gældende byggeskik (uden ingeniør dokumentation) skulle forankringen være udført iht. skema (bilag 3) indstøbt 250mm i fundament.
> Vindtrækbånd type 40 x 2 mm, pr. 2-3 m
> …
> Det vurderes at skadesomfanget kan henføres til manglende forankring af tagkonstruktionen for sug. Det vurderes at remfastgørelserne har bevirket at de langsgående- og delvist gavlvægge er trukket med ned da taget blæste af."

Af Constructas rapport af 11/4 2016 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Ekstern måling**
> Fra DMI er modtaget Vejr- og klimadata for 29.11.2015 – 30.11.2015 fra målelokalitet …, som er tætteste på bygningsadressen, som er beliggende ca. 10km i luftlinie.

Vindhastigheden er den 29.11.2015 kl. 20-21 målt til 32,4m/s med retning 276o, svarende til ca. vest.
Endvidere har det været meldinger om samtidige vindhastigheder ved [anden lokalitet] på over 40m/s, hvilket ikke har været forekommet tidligere.

Beregninger
Beregning af Peakhastighedstryk ud fra Basisvindhastighed for:
- Normlast 24m/s = 0,70kN/m2
- Forøget normlast med sikkerhedskoefficient 1,3: 27,4m/s = 0,91kN/m2 = 1,3*0,70kN/m2
- Faktisk vindlast 32,4m/s = 1,27kN/m2

Forøgelsen af Peakhastighedstrykket fra normlast med sikkerhedskoefficient 1,3 ifht. faktisk vindlast:
1,27/0,91 = 1,40 ~ +40%
…
Faglig vurdering
Vindbelastningen af maskinhuset har været 40% over den dimensionsgivende last som bygningen skulle beregnes for ved opførelsestidspunktet.
Tillige ses det ud fra, hvordan taget ligger, at taget er blevet rykket op fra sydsiden ved porten og er svinget 90o rundt og ført af vestenvinden over på gårdspladsen. Se illustration på oversigt samt foto 1.
Skydeporten må være blæst ind, da midterste styreklods er rykket af. Herved er vindtrykket kommet ind i bygningen, hvor det har påvirket ståltaget med en større opadrettet kraft end normlasten med c-faktor = 0,2.
Dette ses også ved, at ståltaget først er løftet ved porten, og er svinget rundt 90o, før det lander i gården.
Endvidere ses det, at væggene er væltet, og skruerne i remmene er skæve, hvilket indikere, at remmen er trukket skævt ud/skubbet sidelæns ud. Dette kan være en medvirkende årsag til ståltaget er blæst af.
Konklusion
Ud fra ovenstående ses det, at den øgede vindbelastning på bygningen er 40% over den vindlast, som den skulle beregnes for.
Tillige har uheldet med at porten er blæse ind med øget overtryk i maskinhuset til følge også forstærket belastningen på bygningen ud over normlasten.
Det er hermed beviseligt, at bygningen er blevet påvirket at en vindbelastning, der er større end den, den har skullet være beregnet til at holde for."

Af syn- og skønserklæring af 18/4 2017 fremgår bl.a.:

"Med henvisning til SBI anvisning 147 fra 1985 – Konstruktioner i småhuse, er det skønsmandens vurdering, at forankringen ikke opfylder krav til lodret forankring af spærfag på murværk og letbetonblokke, således som dette står beskrevet på side 68 i anvisningen.

Det er ikke skønsmandens vurdering, at konstruktionen har været tilstrækkeligt forankret for vindsug på taget, således som dette beregnes efter DS409:1982 og DS410:1982.

Det kan bekræftes, at beregninger således som fremlagt iht. bilag 2 er i overensstemmelse med de gældende normer på opførelsestidspunktet (DS409:1982 og DS410:1982), dog er beregninger-

ne udført med en anden taghældning på 20, hvor taghældningen ved besigtigelsen blev verificeret til 10.
…
Det er skønsmandens vurdering, at forankringens udførelse delvist er medvirkende til stormskaden.

Skønsmanden mener ikke der er grundlag for at fastslå, om bygningen har været udsat for større vindlast end angivet i DS410:1982, idet det samtidig bemærkes at normen anvender en overskridelsesintensitet på 0,02 pr. år. Dvs. en gang på 50. år.

Det er skønsmandens vurdering, at vægten fra tagkonstruktionen ikke alene kan kompensere for den beregnede værdi af det opadrettede sug på taget.
…
Practilettbånd må ikke anvendes til forankring i bygningskonstruktioner. Hertil anvendes hulbånd eller vindtrækbånd, som er fremstillet til formålet.
…
Skønsmanden mener ikke det er korrekt, at anvende den målte værdi for [lokalitet] som basisvindhastighed.

Ved beregningen skal anvendes den basisvindhastighed som normen DS410:1982 fastsætter til 27 m/s. Den tilsvarende korttidsmiddelvindhastighed er beregnet til 33,8 m/s i 10 meters højde og til 29,1 m/s for en kiphøjde på 4 meter.

Vindlast kan variere afhængigt af lokale og meteorologiske forhold. Målinger andre steder end på det aktuelle kan umiddelbart kun anvendes som vejledende. Eksempelvis ses træer nogen gange at være væltet selvom de står i en skov omgivet af andre træer. Skønsmanden kan således ikke redegøre for om korttidsmiddelvindhastighed på den pågældende placering har været overskredet den 29. november 2015.
…
Det er skønsmandens vurdering at den udførte forankring er fejlagtigt udført, også efter datidens regler som anført under svar på spm. 1, og det vurderes samtidigt, at fejlen er medvirkende årsag til skaden. Som supplement hertil anføres skønsmandens vurderinger således:

- at vægten af tagkonstruktionen ikke kan kompensere fuldt for den opadrettede last fra vindsug,
- at skønsmanden ikke kan afgøres om porten kan være blæst ind eller have åbnet sig i forbindelse med vindpåvirkningen,
- at dersom porten var åbnet, kan dette for diagonal vindretning fra SV øge den opadrettede last på tagkonstruktionen, som følge af indvendigt overtryk i kombination med det udvendige undertryk. I øvrigt iht. DS410:1982,
- at det er skønsmandens vurdering, at årsagen til tagets rotation er en kombination af utilstrækkelig forankring og manglende stabilitet via vægge (evne til at kunne optage vandret last) på tværs af hallen,
- at bygningens mure er væltet som følge af utilstrækkelig kapacitet til at kunne overføre den horisontale last på konstruktionen i kombination med den resulterende opadrettede belastning. Skønsmanden vurderer, at væltede mure er medvirkende årsag til tagets placering efter skaden, og desuden vurderes det, at skaden er startet med, at de langsgående mure er væltet, hvorefter væggen med porten er blevet overbelastet med vandret last."

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 92730

Af Vestre Landsrets kendelse om omkostningsspørgsmålet afsagt den 8/6 2017 fremgår bl.a.:

> "Den 10. maj 2017 har Retten i … truffet afgørelse om, at det efter resultatet af bevisoptagelsen er Nykredit Forsikring A/S, der er den af parterne, der må antages at have fået medhold, og at [klageren] derfor skal betale sagsomkostninger til Nykredit Forsikring A/S med i alt 46.400,07 kr.
>
> Afgørelsen er kæret af [klageren] ved advokat … med påstand om, at [klageren] tillægges sagsomkostninger. Til støtte for påstanden har advokat … navnlig anført, at Nykredit Forsikring A/S ikke kan anses som den vindende part, da Nykredit Forsikring A/S ikke ved det afholdte syn og skøn har sandsynliggjort, at den mangelfulde forankring er den primære årsag til skaden.
>
> Nykredit Forsikring A/S har påstået afgørelsen stadfæstet og har til støtte herfor navnlig anført, at den gældende forsikring ikke dækker en skade, der helt eller delvist skyldes en fejlkonstruktion, hvilket er fastslået ved det afholdte syn og skøn.
> …
> Det fremgår af skønsmandens besvarelse af spørgsmål l, l Bog 2, at taget, som blæste af [klagerens] maskinhus under en storm den 29. november 2015, ikke havde været tilstrækkeligt forankret, og at det er skønsmandens vurdering, at forankringen har været fejlagtigt udført, og at fejlen har været en medvirkende årsag til skaden.
>
> Herefter og da den mellem parterne aftalte forsikring ikke efter sit indhold dækker skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, tiltrædes det, at [klageren] er pålagt at betale sagsomkostninger til Nykredit Forsikring A/S som sket."

Af forsikringsbetingelserne for deltidslandbrug nr. 2631006 fremgår bl.a.:

> "**Dækningsskema for bygninger**
> **2. Anden skade**
> Anden skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede og ikke er undtaget i disse forsikringsbetingelser.
>
> Forsikringen dækker ikke:
> Skade, der helt eller delvist skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen eller skyldes dårlig vedligeholdelse, slidtage herunder mekanisk slidtage."

Nævnet udtaler:

Klageren ejer en landbrugsejendom. Under en storm den 29/11 2015 blæste taget af maskinhuset, og maskinhuset blev omfattende beskadiget. Klageren anmeldte dagen efter skaderne på maskinhuset, som blev besigtiget den 2/12 2015 af selskabets taksator. Selskabet og klageren anmodede efterfølgende henholdsvis Rambøll og Constructa om at vurdere skadesårsagen. Efter at de to firmaer havde afgivet forskellige vurderinger, enedes parterne om at indhente en

erklæring fra en syns- og skønsmand, som i sin erklæring af 18/4 2017 konkluderede, at skaderne på maskinhuset delvist skyldtes fejlkonstruktion af taget.

Klageren kræver, at selskabet erstatter skaderne på maskinhuset. Han har til støtte herfor anført, at selskabet i forbindelse med tegningen af forsikringen både sendte en assurandør og en ingeniør ud for at besigtige ejendommen, og at ingen af dem gjorde ham opmærksom på fejlkonstruktionen, som ifølge klageren var synlig. Klageren har herved anført, at selskabet tog forbehold vedrørende en anden bygning. Under hensyn til at tagets forankring var synlig på indersiden af muren, og at en byggesagkyndig burde kunne konstatere, at forankringen af taget ikke var udført rigtigt, finder klageren, at selskabet har mistet retten til at afvise at dække skaden med henvisning til fejlkonstruktionen.

Klageren har endvidere anført, at fejlkonstruktionen ifølge syn- og skønserklæringen alene blev anset som en medvirkende årsag til skaden, og at selskabet på denne baggrund ikke bør være berettiget til at afvise dækning helt eller delvist.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afvisning af at dække den indtrufne skade, da forankringen af taget var fejlkonstrueret. Selskabet har fastholdt, at selskabets besigtigelse af ejendommen forud for tegningen af forsikringen ikke kan føre til andet resultat, idet selskabets besigtigelse har til formål at vurdere, om selskabet kan indgå en forsikringsaftale vedrørende ejendommen på almindelige vilkår og betingelser, og at der ikke foretages en tilbundsgående gennemgang og undersøgelse af for eksempel konstruktioner og overholdelse af byggereglement og forsikringsbetingelserne med tilhørende undtagelsesbestemmelser. Selskabet har endvidere anført, at den utilstrækkelige forankring ikke var så åbenlys, at selskabets ingeniør burde have bemærket fejlkonstruktionen. Selskabet har uddybende anført, at selskabets risikoingeniører især er opmærksomme på risikoen for svampe- og rådskader i beboelsesbygninger, og at selskabets besigtigelse ikke kan sidestilles med en forsikringsmæssig godkendelse af alle byggemæssige konstruktioner på hele ejendommen.

11. 92730

Af syn- og skønserklæring af 18/4 2018 fremgår det blandt andet, at "Practilettbånd må ikke anvendes til forankring i bygningskonstruktioner. Hertil anvendes hulbånd eller vindtrækbånd, som er fremstillet til formålet … Det er skønsmandens vurdering at den udførte forankring er fejlagtigt udført, også efter datidens regler … og det vurderes samtidigt, at fejlen er medvirkende årsag til skaden".

Efter en gennemgang af sagen, herunder skønsmandens udtalelse, finder nævnet det bevist, at forankringen af taget med Practilettbånd var en fejlkonstruktion, og at fejlkonstruktionen var en medvirkende årsag til skaden.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har bevist, at skaden i hvert fald delvist skyldes fejlkonstruktion og dermed er undtaget fra forsikringsdækning i henhold til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, hvor der vedrørende "anden skade" anføres, at forsikringen ikke dækker skade, "der helt eller delvist skyldtes fejlkonstruktion". Nævnet henviser i denne forbindelse til dommen fra Vestre Landsret trykt i Forsikrings- og erstatningsretlig domssamling 2014.35V, der vedrører en tilsvarende problemstilling.

Spørgsmålet er herefter, om selskabets besigtigelser af ejendommen forud for indgåelsen af forsikringsaftalen kan føre til andet resultat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabets besigtigelser af ejendommen forud for tegningen af forsikringen har afskåret selskabet fra i forbindelse med den aktuelle erstatningssag at afvise dækning med henvisning til undtagelsen for konstruktionsfejl. Den omstændighed, at selskabet indsatte et forbehold vedrørende en anden bygning i forbindelse med indtegningen af forsikringen, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at besigtigelse af en ejendom sker med henblik på, at selskabet kan tage stilling til, om det kan tilbyde at indgå en forsikringsaftale og derfor ikke kan opfattes som en undersøgelse, der medfører, at selskabet generelt påtager sig en erstatnings-

pligt ud over, hvad der følger af forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser i denne forbindelse til Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2006.544H

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen