Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92733:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har anmeldt skade i højre ankel ved uheldig episode hvilket efterfølgende resulterede i operation. Jeg har efter operationen haft daglige ulidelige smerter i fod/ ankel som ofte hæver ekstremt meget op. I min anmeldelse har jeg fejlagtigt benyttet de forkerte datoer iflg læge journal, og det hænger tjm mig op på - og vil deror ikke anerkende mine alvorlige problemer.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have en erstatning i lighed med alle andre med lignende symtomer."

Selskabet har i brev af 24/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsforløb**
> Vi modtog den 8. august 2017 skriftlig anmeldelse fra klageren, jf. bilag 2. Klageren oplyste, at han den 1. februar 2014 var snublet over en kantsten, og at han herved var vredet rundt på sin højre fod. I anmeldelsen har klageren endvidere oplyst, at den første lægehjælp blev modtaget den 2. februar 2014, og at han herefter havde modtaget lægehjælp i september og december 2016.
>
> Herefter indhentede vi de lægelige journaloplysninger i sagen, herunder fra klagerens praktiserende læge og det behandlende hospital. Et uddrag af de lægelige journaloplysninger gennemgås nedenfor og fremgår i det hele af bilag 4.
> …

Herefter skrev skadeafdelingen til klageren den 2. juni 2018, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke kunne anerkendes som dækningsberettigende, da der ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde den 1. februar 2014, jf. bilag 3.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. betingelsernes afsnit 3. Det skal således være et aktuelt ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne, og de gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet for at berettige til erstatning fra forsikringen.

Det skal hertil bemærkes, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren/klageren at bevise kravets rigtighed og størrelsen heraf.

Klageren har i sin klage til Ankenævnet oplyst, at 'i min anmeldelse har jeg fejlagtigt benyttet de forkerte datoer iflg læge journal, og det hænger tjm mig op på – og vil derfor ikke anerkende mine alvorlige problemer'.

På baggrund af de i sagen fremlagte oplysninger vurderer vi, at der er uoverensstemmelser mellem datoen for det anmeldte ulykkestilfælde og årsagerne hertil. Vi har lagt vægt på, at klageren ved sin henvendelse til lægevagten den 9. februar 2014 har oplyst, at han har været på skiferie og klager over gener fra et sår på højre ankel. Ved de efterfølgende henvendelser til den praktiserende læge og to forskellige hospitaler fremgår ingen oplysninger om et traume eller hændelse, hvor han skulle have beskadiget sin højre ankel/fod omkring februar-måned 2014.

Vi har også lagt vægt på, at det af journaloplysningerne fra den praktiserende læge af 1. februar 2016 fremgår, at klageren har ankelsmerter 'efter flere forvridninger' og dermed foreligger der ingen oplysninger om en konkret hændelse eller traume mod højre ankel/fod. Klageren har endvidere i 2016 oplyst til lægerne på to forskellige hospitaler, at han har haft et voldsomt traume mod højre ankel/fod for 6 år siden, hvilket svarer til et traume i 2010. Af hospitalets journaloplysninger af 13. september 2016 har klageren delvist oplyst om et traume 1 år og 6 år forinden.

På den baggrund finder vi, at der hverken i de lægelige journaloplysninger eller andet steds er dokumentation for, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 1. februar 2014 eller på et andet tidspunkt i 2015 og 2016. Tværtimod fremgår det flere steder, at klagerens gener er opstået som følge af flere forvridninger igennem en længere årrække.

Med henvisning til, at klageren gentagne gange har oplyst, at han er kommet alvorligt til skade med sin ankel for henholdsvis 5 og 6 år siden – det vil sige, at klageren er kommet til skade omkring 2010/2011 – kan vi oplyse, at klagerens ulykkesforsikring trådte i kraft den 1. januar 2013, hvorfor han i 2010/2011 ikke har været omfattet af en gældende ulykkesforsikring hos Tjenestemændenes Forsikring.

Vi bemærker i øvrigt at krav som følge af en eventuel hændelse den 1. februar 2014 er forældet."

Klageren har i brev af 30/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg fremsender hermed skadeforløb, som det fremgår - så er min første anmeldsdato forkert, men det ændrer ikke ved, at problemet efterfølgende efter flere uheldige uheld, er blevet værre. Jeg kan ikke afgøre hvilket uheld der har været afgørende, men uanset så er TJM ansvarlig forsikring under hele forløbet. TJM har ikke været særligt behjælpelige under dette forløb, som snart kører på 3 år.
>
> Såfremt TJM ikke mener, at uheldet er sket i min forsikringsperiode, så er jeg dækket af mine forældres forsikringer hos TJM."

Selskabet har i brev af 7/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Såfremt at klageren kan dokumentere, at han har været udsat for et dækningsberetigende ulykkestilfælde i februar 2014 vil et sådant krav i givet fald være forældet. Vi tillader os at bemærke, at vi først modtog anmeldelsen den 8. august 2017, hvorfor sagen ikke har verseret i 3 år. Vi finder, at sagen er klar til behandling i nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelsen dateret 8/8 2017 fremgår bl.a.:

Bekræft oplysningerne i din anmeldelse

Bekræft oplysningerne i din anmeldelse	Ja

Hvad er der sket

Hvornår er skaden sket?	01.02.2014 19:45
Hvad er der sket?	Anden faldskade
Er skaden sket på dig selv?	Ja
Hvad er din beskæftigelse?	[redacted]

Hvordan er det sket

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt	Jeg snublede ud over kantsten, og vred alvorligt rundt på foden
Hvad var den direkte årsag til faldet?	uopmærksom

...

Hvilken legemsdel er kommet til skade?	højre fod
Beskriv generne	morgenstivhed, og ømhed efter arbejde
Er der stillet en diagnose?	Ja
Hvilken diagnose er stillet?	Foden er efterfølgende opereret
Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?	Nej
Har den der er kommet til skade modtaget lægehjælp?	Ja
Hvornår blev første lægehjælp modtaget?	020214
Hvor henne?	egen læge
Er der efterfølgende modtaget lægehjælp?	Ja
Hvornår?	september 2016 og operation 13 december 2016
Hvor henne?	[redacted]
Har den der er kommet til skade fået nogen behandling? Fx fysioterapeut, kiropraktor eller psykolog	Ja
Hvornår?	Jan/februar 2017
Oplysninger om behandler	[redacted]
Lider den, der er kommet til skade af kronisk eller længerevarende sygdom?	Ja
Hvilken sygdom?	morgenstivhed / ømhed efter arbejde

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"**09-02-2014 10:57 […]**
Visitation notat
betændt sår. - tog godt nok sin pc kur. tog stingenene om fredagen inden skiferie lørdag, ingen skader på skiferie.
….
09-02-2014 11:18 […]
Konsultationsnotat
hjemkkomet fra skiferie, såret på hø crus ses at være sprunget op og nu i heling fra kanterne. pusi dybden. cont heracillin og til el for podning
…
01-02-2016 symptom/klage fra ankel
[…]
Diagnoser:
L 16 Sympto /klage fra ankel

Kontakt tekst:

Ankelsmerter efter flere forvridninger, evt henvises til rtg, evt

01-02-2016
[…]
Flere traumer mod hø ankel e forstuvninger obj dir ømhed svarende til hø fodler lig anterius
…
23-02-2016 Kontakt mhp radiologisk undersøgelse
…
MR-diagnose
betydelige forandringer i talokruralleddets laterale del med subkondral cystedannelse og ødem i trochlea tali og tilstødende del af tibia følger efter læsion af det anteriore talofibulare ligament væskeansamlinger i sinus tarsi talokruralleddet og omkring flexor hallucis longussenen som beskrevet
…
13-09-2016 Osteochondritis dissecans
Journalnotat:
Henvises for gener sv.t. hø. ankelled. Forhistorien er en distorsion for ca. 6 år siden. Siden har der været hævelse og periodevise smerter og gangbesvær. For et års tid siden var han udsat for en mindre distorsion på en strand og siden har der været mere udtalte gener, som generer ham ved belastning i arbejdet. Obj. er der væsentlig hævelse omkring hele ankelleddet. Foden ser normal ud. Der er normal stilling. Der er ingen instabilitet og der er gode trofiske forhold og pulsforhold. Der er ømhed over ankelleddet både medialt og lateralt. Bevægelsen er kun let reduceret dorsalt samt plantart. Der foreligger en MR-scanning fra […], som viser en stor osteokondrit/cyste i laterale del af lus. Der tages d.d. rtg.

04-10-2016 Posttraumatisk knoglenekrose
[Klageren] henvist på grund af smerter i højre ankelled. Sund og rask, tager ikke noget medicin til dagligt. Der er ingen allergi. For over 6 år siden kom han til skade med sin højre ankel, hvor han har haft en voldsom distorsion. Har efterfølgende døjet med anklen med tiltagene smerter og hævelse. Han arbejder som […], det vil sige et hårdt fysisk arbejde. Han har været på [hospital], hvor man har lavet MR-scanning og påviste en stor osteochondrallæsion med cyste i laterale talus hjørne. Klinisk findes højre ben hvor forfoden står plantigrad og hælen står i moderat valgus ca. 10 grader uden affladet longitudinal akse. Ankelleddet er lidt større i sin kontur, den er smertefri når man palperer rundt omkring, men når man bevæger findes der kun 10/20 graders bevægelsesmønster. Der fremkaldes smerter dybt i anklen. Disse smerter kommer også på tale når patienten står og lægger belastning på benet. Subtalarledet og Choparts led kan bevæges normalt og smertefrit. Der gennemgåes MR-scanning og man kan se en stor multilokulær cyste der ligger i laterale talushjørne, den har en størrelse fra 1½ x 1 cm, og den ligger ca. 2 cm dybt i trochlea tali.
…
Aktuel sygehuskontakt [r1,s.59]Start: 2016-1 -14 Kl. 00:00
…
Fik for 7 år siden et vrid i højre ankel. Har siden døjet med hævelse, men har egentlig kunne funger med foden og være aktiv kun med periodevise smerter."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"**14-01-2009 Kons./Besøg**
…

Smerter i hø fod. Har vrikket rundt for 1 år siden. Faldt ned. Stadig større fod. Ikke let at fremkalde smerte. Sender til ortopæd.
…
17-07-2007 Epikriser
…
Indikation: Faldet 3 m ned, obs. fraktur af højre fodled. RU af højre fodled viser normale ossøse og artikulære forhold.
…
16-07-2007 Epikriser
…
ANAMNESE
[Klageren] der i nat er faldet ned fra mur, angiveligt et par meter og landede på begge fødder. Har nu sm. i hø. fod, men også sm. i ve. hælben."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af
- ulykkestilfælde.

…
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har den 8/8 2017 anmeldt, at han den 1/2 2014 snublede ud over en kantsten, vred alvorligt rundt på foden og fik gener i højre fod. Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at hændelsen den 1/2 2014 desuden er forældet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har for nævnet oplyst, at "I min anmeldelse har jeg fejlagtigt benyttet de forkerte datoer iflg læge journal, og det hænger [selskabet] mig op på." Klageren har også oplyst, at "min første anmeldsdato [er] forkert, men det ændrer ikke ved, at problemet efterfølgende efter flere uheldige uheld, er blevet værre. Jeg kan ikke afgøre

hvilket uheld der har været afgørende, men uanset så er [selskabet] ansvarlig forsikring under hele forløbet".

Af punkt 3 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde… Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de oplyste datoer i skadeanmeldelsen ikke stemmer overens med de lægelige oplysninger i sagen, og at klageren ikke har kunne oplyse anden dato, hvorpå den anmeldte hændelse fandt sted.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der i de lægelige oplysninger ikke er beskrevet et konkret traume som årsag til klagerens aktuelle gener, og at der er beskrevet flere forvridninger gennem en længere periode. Af journalnotat af 16/7 2007 fremgår det, at klageren har smerter i højre fod, og at han har fået en fraktur af højre fodled. Af journalnotatet af 14/1 2009 fremgår det, at klageren har smerter i højre fod efter at have vrikket rundt for et år siden. Af journalnotat af 1/2 2016 fremgår det, at klageren har ankelsmerter efter flere forvridninger. Af journalnotatet af 13/9 2016 fremgår, at klageren havde en distorsion for 6 år siden og en mindre distorsion for et år siden.

8. 92733

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings