Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92735:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning for visse kritiske sygdomme. I klageskema af 5/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klage over at der ikke er to dækninger ved kritisk sygdom. Jeg har 2 samtidige arbejdsgivere der indbetaler 'præmie' til Industriens Pension til dækning ved kritisk sygdom. Industriens Pension vil kun udbetale dækning for en af de to indbetalte 'præmier'
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> 2 gange udbetaling for min, af industrien pension anerkendte, kritiske sygdom."

Selskabet har den 10/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi fastholder vores afslag, da klager ikke har krav på at få etableret to pensionsordninger med tilhørende forsikring ved visse kritiske sygdomme i selskabet.
>
> **Sagsfremstilling**
> Denne sag handler om, hvorvidt klager har krav på at få etableret to pensionsordninger med tilhørende forsikringsdækninger - herunder en forsikring ved visse kritiske sygdomme - som følge af, at klager har to arbejdsgivere, der indbetaler til hans arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pension.
>
> Forsikringsforhold:
> Klager bliver den 21. november 2012 optaget i pensionsordningen hos Industriens Pension. Som bilag A fremlægges de 'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspension' gældende fra 1. april 2012 til 31. december 2012. Det fremgår heraf, at: '**Almindelige forsik-**

ringsbetingelser for forsikring i Arbejdsmarkedspensionen Nedenstående almindelige forsikringsbetingelser gælder for forsikringer i Industriens Pensionsforsikring A/S. [...] For hver oprettet forsikring udstedes en pensionsoversigt, som nærmere beskriver forsikringen.[. ..] Pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne og medlemspjecen er en del af aftalegrundlaget for forsikringen.'

Videre fremgår det af § 5 om pensionsoversigten, at: 'Pensionsoversigten viser, hvilke dækninger der er ret til ved visse kritiske sygdomme, invaliditet eller død, på det tidspunkt oversigten gælder for, hvis de forudsætninger, der er anført i oversigten og de øvrige forudsætninger og betingelser for ydelsen, er opfyldt [...]'

Faktiske omstændigheder:
Den 4. januar 2013 sender selskabet velkomstbrev til klager og informerer om, at han er optaget i pensionsordningen pr. 21. november 2012, da hans arbejdsgiver, … (arbejdsgiver 1), er begyndt at indbetale til selskabet. Af brevet fremgår, at pensionsordningen giver ret til en udbetaling ved visse kritiske sygdomme på 100.000 kr. Velkomstbrevet fremlægges som bilag B.

I forlængelse af velkomstbrevet, sender selskabet den 7. februar 2013 yderligere velkomstmateriale inklusiv en pensionsoversigt, der gælder fra optagelsestidspunktet. Oversigten fremlægges som bilag C. Heraf fremgår blandt andet, hvilke forsikringsdækninger klager har hos selskabet, herunder at han har en forsikring ved visse kritiske sygdomme, som giver ret til en udbetaling på 100.000 kr. Sammen med velkomstmaterialet fremsendes forsikringsbetingelserne og medlemspjecen (nu Pensionsvejledningen).

Den 19. februar 2013 får klager tilsendt den årlige pensionsoversigt for 2013. Her fremgår udviklingen på klagers pensionsopsparing og at klager har en forsikring ved visse kritiske sygdomme i selskabet. Pensionsoversigten fremlægges som bilag D.

Selskabet fremsender herefter årligt en pensionsoversigt til klager, som viser, hvilke forsikringer han har tilknyttet sin pensionsordning. Som bilag E fremlægges pensionsoversigter udsendt i 2014, 2015 og 2016.

Den 28. september 2015 skriver selskabet til klager, at indbetalingerne fra hans arbejdsgiver er stoppet, og at han vil være forsikret uden indbetaling frem til 1. juni 2016. I den forbindelse vælger klager i foråret 2016 (og efter at selskabet har sendt den årlige pensionsoversigt for 2016 til ham) at begynde selv at indbetale til ordningen. Selskabet fremsender derfor den 7. april 2016 en ny pensionsoversigt til klager, der fremlægges som bilag F.

I 2017 får klager ny arbejdsgiver, … (arbejdsgiver 2), som begynder at indbetale til Industriens Pension fra august måned 2017. I forlængelse af indbetalingen, sender selskabet den 6. november 2017 en ny pensionsoversigt til klager.

Det fremgår af følgebrevet til pensionsoversigten, at selskabet på ny har modtaget indbetalinger fra en arbejdsgiver, og at klager derfor ikke længere selv skal betale til pensionsordningen. Videre fremgår det af pensionsoversigten, at klager har ret til en udbetaling på 100.000 kr. ved visse kritiske sygdomme. Følgebrev og pensionsoversigt fremlægges som bilag G.

I marts til juni 2018 modtager selskabet indbetaling fra endnu en arbejdsgiver, … (arbejdsgiver 3). Som bilag H fremlægges systemoversigt, der viser indbetalingsperioderne for de to arbejdsgivere.

Den 14. marts 2018 søger klager om udbetaling ved visse kritiske sygdomme, jf. ansøgningen, der fremlægges som bilag I. Selskabet anmoder samme dag om akter fra det behandlende sygehus. Den 18. april 2018 får klager udbetaling fra sin forsikring, jf. afgørelsesbrevet, der fremlægges som bilag J.

Han klager den 23. april 2018 over, at han ikke har fået udbetaling to gange. Den 2. maj 2018 fastholder selskabet, at klager ikke har krav på to forsikringer ved visse kritiske sygdomme. Klage og afgørelse fremlægges samlet som bilag K.

Den 16. juli 2018 klager han telefonisk på ny og selskabet fastholder den 23. juli 2018 den tidligere afgørelse. Telefonresume fremlægges som bilag L. Selskabets afgørelse er fremlagt af klager.

Industriens Pension modtager derefter ankenævnsklagen.

Selskabets begrundelse
Det er selskabets synspunkt, at klager alene har de rettigheder og pligter, som aftalegrundlaget for arbejdsmarkedspensionen giver ham.

Det er samtidig selskabets synspunkt, at klager ikke kan have en berettiget forventning om, at han skulle have krav på to arbejdsmarkedspensionsordninger hos selskabet og dermed to forsikringer ved visse kritiske sygdomme.

Det fremgår hverken af forsikringsbetingelserne eller af de pensionsoversigter (der sammen med betingelserne og medlemspjecen udgør aftalegrundlaget for klager pensionsordning, jf. bilag A), som selskabet har sendt til klager siden optagelsen i 2012, at klager skulle få to pensionsordninger i selskabet, hvis mere end en arbejdsgiver begynder at indbetale for ham, jf. bilagene A og C-G.

Som bilag M fremlægges desuden den årlige pensionsoversigt for 2018, som er den seneste oversigt, der er sendt til klager i 2018. Selskabet henleder Ankenævnets opmærksomhed på, at oversigten er sendt til klager i februar 2018 - og dermed på et tidspunkt, hvor selskabet stadig kun modtager indbetaling fra en arbejdsgiver (bilag H).

Selskabet har således meget svært ved at se, hvordan klager på baggrund af aftalegrundlaget for pensionsordningen, skulle have fået en berettiget forventning om, at han har ret til to pensionsordninger med tilhørende forsikring ved kritisk sygdom, da arbejdsgiver 3 begynder at indbetale til selskabet i marts 2018.

Selskabet bemærker desuden, at klager ikke har fået tilsendt en ekstra pensionsoversigt i forlængelse af, at arbejdsgiver 3 begynder at indbetale, hvilket han netop ifølge forsikringsbetingelserne skulle have haft tilsendt, hvis han på dette tidspunkt havde fået endnu en pensionsordning i selskabet, jf. betingelsernes formulering i præamblen om, at der sendes en pensionsoversigt for hver oprettet forsikring (bilag A).

Også af denne grund, er der ikke holdepunkter i sagen for, at klager skulle have fået en berettiget forventning om, at han ville få yderligere en pensionsordning i Industriens Pension med tilhørende forsikring ved kritisk sygdom.

Samtidig er det vores opfattelse, at selskabet ikke kan blive pålagt at give klager en rettighed, som aftalegrundlaget ikke fastslår, at han har. Det kan i den forbindelse ikke kan komme selskabet til skade, at forsikringsbetingelserne positivt oplister pensionsordningens indhold, da selskabet ikke kan underlægges et krav om, at aftalegrundlaget negativt skal angive, hvad aftalen ikke indeholder. Et sådan krav kan efter selskabet opfattelse kun pålægges, hvis der fx er tale om at fravige en retsstilling, som personen ellers ville have. Dette er dog ikke tilfældet i klagers sag.

Det er desuden vores opfattelse, at det er helt sædvanlig brancheprakis for de kollektive arbejdsmarkedspensionsordninger, at der kun oprettes en pensionsordning med tilhørende forsikringsdækninger, selvom mere end en arbejdsgiver indbetaler til selskabet, da der ved en kollektiv arbejdsmarkedspensionsordning netop ikke foreligger nogen aftale mellem selskabet og den enkelte arbejdsgiver om pensionsordning.

Opsummerende er det således Industriens Pensions opfattelse, at selskabet ikke kan pålægges at give klager to pensionsordninger med tilhørende forsikringsdækninger, da aftalegrundlaget ikke giver klager ret hertil.

Det er ydermere vores opfattelse, at klager ikke kan have en berettiget forventning om, at han skulle have krav på to pensionsordninger hos os, og han kan derfor heller ikke med denne begrundelse have ret til to forsikringer ved visse kritiske sygdomme."

Klageren har den 18/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**1. IP begår fejl i deres oplistning af mine arbejdsgivere, som indbetaler bidrag.**
Jeg har været i uafbrudt ansættelse hos [arbejdsgiver 1] siden 2012, med ... På grund af omstrukturering i firmaet har jeg som medarbejder videreført ansættelsen i [arbejdsgiver 2], da dette fik selvstændigt CVR nummer- Konklusionen er, at jeg ikke har skiftet arbejdsgiver som angivet i Ips indsigelse. Min ansættelse [arbejdsgiver 1 og 2] er på timelønsbasis, hvorfor lønudbetalinger har varieret ift. firmaets behov for min arbejdskraft. Dette betyder at der periodevis ikke sker lønudbetaling og derfor heller ikke indbetaling til IP. IP tilbød mig at jeg derfor selv kunne indbetale bidrag, for at bevare forsikringsdækningen, hvilket jeg så har gjort i en periode.

2. IP har ikke explicit informeret om betydningen af dobbelt bidragsindbetalinger.
I foråret 2018 begyndte [arbejdsgiver 3] at indbetale bidrag til IP, samtidig med at [arbejdsgiver 2] også indbetaler deres bidrag. I forbindelse med opstart af indbetalinger fra [arbejdsgiver 3] undlod IP at informere mig om betydningen af at have to samtidige bidragsindbetalere, hvilket IP da også beklagede i skrivelsen til mig den 2. Maj 2018 (bilag 'Beklager manglende info ved indbetaling fra …'). Såfremt IP havde informeret om betydningen af dobbelt forsikring, så havde jeg haft mulighed for at vælge indbetaling til anden pensionskasse. På grund af den manglende skrivelse ifm. betydningen af dobbelt arbejdsgiver indbetaling, er både jeg selv og mine arbejdsgivere af den opfattelse at det svarer til to forsikringsdækninger.
3. IP fastholder at jeg kun har ret til en udbetaling grundet kritisk sygdom.
Dette undrer jeg mig over da jeg den 6. september 2018 modtager 2 helt enslydende breve om at per denne dato er der gået 6 måneder siden udbetaling af beløb ved kritisk sygdom. Dette ser jeg

som indikation på at jeg står registreret i deres system som forsikringsdækket af begge arbejdsgivere hos IP.

4. Konklusion
Med baggrund i ovenstående er jeg stadig af den opfattelse at jeg har krav på udbetaling for kritisk sygdom i forbindelse med forsikringsdækning indbetaling fra begge mine arbejdsgivere, altså 2 x 100.000,- kr."

Selskabet har den 15/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagers pkt. 1
Systemoversigten, som selskabet har fremlagt (bilag H), viser, at selskabet i august 2017 begynder at modtage indbetalinger fra en arbejdsgiver, som ikke tidligere har indbetalt på vegne af klager (arbejdsgiver 2).

Fordi vi ikke tidligere har modtaget indbetalinger via arbejdsgiver 2, omtaler vi i vores svar af 10. september 2018 arbejdsgiver 2 som "en ny arbejdsgiver'' (se svaret side 2, 6. afsnit under 'Faktiske omstændigheder').

Det er vores opfattelse, at klagers kommentar til selskabets formulering ikke er relevant for Ankenævnets bedømmelse af sagen. Relevant er derimod det faktum, at der i august 2017 begynder at ske indbetaling via en arbejdsgiver igen, og at selskabet i den forbindelse sender en ny pensionsoversigt til klager (bilag G).

Ad klagers pkt. 2
Som vi skriver i vores svar af 10. september 2018, er det vores opfattelse, at selskabet ikke kan pålægges at give klager en rettighed, som han ikke har krav på i henhold til aftalegrundlaget for pensionsordningen (forsikringsbetingelserne, Pensionsvejledningen og pensionsoversigten).

Aftalegrundlaget for pensionsordningen angiver positivt pensionsordningens indhold. Det er derfor fortsat vores holdning, at vi ikke – hverken med henvisning til retsregler eller retspraksis – derudover kan pålægges en pligt til negativt at oplyse klager om, hvad pensionsordningen ikke indeholder, herunder at han ikke har to pensionsordninger med tilhørende forsikringer.

Også af denne grund er vi ikke enige med klager i, at vi i vores afgørelsesbrev af 2. maj 2018 (fremlagt af klager) har beklaget over for ham. Tværtimod mener vi, at vi i al vores kommunikation har fastholdt, at han ikke har krav på to pensionsordninger hos os.

Selskabet har på sekretariatets opfordring den 6/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets forespørgsel af den 23. november 2018.

Vi har modtaget pensionsbidrag for klageren i henhold til Industriens Overenskomst (Bilag P). Overenskomsten forholder sig ikke til bestemte rettigheder ved indbetaling fra to arbejdsgivere samtidig, men alene til, hvornår en arbejdsgiver har pligt til at indbetale til ordningen.

Det fremgår af overenskomstens § 34, stk. 5, at indholdet af pensionsordningen fastlægges af bestyrelsen i Industriens Pension. Som vi tidligere har nævnt, fremgår det af forsikringsbetingelsernes kapitel 1, § 5, stk. 1, at Pensionsoversigten viser, hvilke forsikringsydelser der er ret til ved visse kritiske sygdomme.

Klageren har ikke på noget tidspunkt modtaget en pensionsoversigt, der viste, at klageren var omfattet af mere end én pensionsordning i Industriens Pension eller, at klageren på grund af samme sygdom kunne få ret til mere end én forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

Endelig bemærker vi, at der i Pensionsvejledningen på side 21 står: 'Der kan ske udbetaling én gang for hver dækningsberettiget diagnose'. Selv hvis klageren var i en vildfarelse om, at klageren var omfattet af mere end en pensionsordning i Industriens Pension, så fremgår det klart og entydigt af aftalegrundlaget, at én diagnose kun kan give ret til én udbetaling."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 7/12 2018 og 10/12 2018. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen, herunder tidligere fremsendte pensionsoverblik og velkomstbreve, korrespondancen før sagen blev indbragt for nævnet, oversigt over indbetalinger på klagerens pensionsordning, ansøgning om udbetaling ved visse kritiske sygdomme, industriens overenskomst samt to sæt forsikringsbetingelser. Af indbetalingsoversigten fremgår det bl.a.:

Oversigt | Posteringer | Bidragsindberetninger | Indbetalinger | Overførsler | ATP-Historik | ÅbenhedGennemsigtighed | Gruppelivsindberetninger | Summer | Søger

Plac...	PeriodeStart	PeriodeSlut	CVR	Virksomhed	BetalerType	Beløb
	01-07-2018	31-07-2018		Arbejdsgiver 2	Arbejdsgiver	499,36
	15-06-2018	28-06-2018			Arbejdsgiver	986,02
	23-05-2018			Arbejdsgiver 3	Arbejdsgiver	25.604,00
	06-04-2018	19-04-2018			Arbejdsgiver	301,77
	01-04-2018	05-04-2018			Arbejdsgiver	344,60
	01-04-2018	30-04-2018		Arbejdsgiver 2	Arbejdsgiver	139,65
	23-03-2018	31-03-2018		Arbejdsgiver 3	Arbejdsgiver	620,27
	09-03-2018	22-03-2018			Arbejdsgiver	1.089,42
	01-03-2018	31-03-2018			Arbejdsgiver	524,76
	01-02-2018	28-02-2018			Arbejdsgiver	839,54
	01-12-2017	31-12-2017			Arbejdsgiver	951,20
	01-11-2017	30-11-2017		Arbejdsgiver 2	Arbejdsgiver	593,88
	01-10-2017	31-10-2017			Arbejdsgiver	421,83
	01-09-2017	30-09-2017			Arbejdsgiver	488,01
	01-08-2017	31-08-2017			Arbejdsgiver	488,01
	01-07-2017	31-07-2017			Privat	158,00
	01-06-2017	30-06-2017			Privat	158,00
	01-05-2017	31-05-2017			Privat	158,00
	01-04-2017	30-04-2017			Privat	158,00
	01-03-2017	31-03-2017			Privat	158,00
	01-02-2017	28-02-2017			Privat	158,00
	01-01-2017	31-01-2017			Privat	158,00
	01-01-2017	31-01-2017		Arbejdsgiver 2	Arbejdsgiver	157,57
	01-12-2016	31-12-2016			Privat	152,00
	01-11-2016	30-11-2016			Privat	152,00
	01-10-2016	31-10-2016			Privat	152,00
	01-09-2016	30-09-2016			Privat	152,00

Af pensionsoverblik dateret 17/2 2018 fremgår det bl.a.:

Forsikringer

Visse kritiske sygdomme	**Din forsikring**
Engangsudbetaling (skattefri)	100.000 kr.

Dødsfald: Dine efterladte får disse udbetalinger	**Din forsikring**
Engangsudbetaling (skattefri)	300.000 kr.
Månedlig løbende udbetaling i 10 år (skattepligtig)	87 kr.

På industrienspension.dk/minside kan du se, hvem der får pengene, og hvad der sker med forsikringerne, hvis du bliver passivt medlem eller begynder at få din alderspension udbetalt.

Af industriens overenskomst fremgår det bl.a.:

"**§ 34 Pension**
Stk. 1 Omfattede medarbejdere
Der skal betales pensionsbidrag når medarbejderen er fyldt 18 år, og

a. Medarbejderen er på ansættelsestidspunktet omfattet af Industriens Pension eller en anden arbejdsmarkedspension fra en tidligere ansættelse – herunder tjenestemandspension eller tilsvarende ordning.

b. Hvis medarbejderen ikke i forvejen har en arbejdsmarkedspensionsordning, skal der betales pension, når medarbejderen har 2 måneders anciennitet i virksomheden. I de to måneders anciennitet indgår anciennitet fra tidligere ansættelser inden for de sidste to år, hvor medarbejderen har arbejdet under en overenskomst, som giver ret og pligt til medlemskab af Industriens Pension.

c. Medarbejderen dokumenterer på virksomhedens opfordring tidligere anciennitet/anden arbejdsmarkedspension ved ansættelsestidspunktet.

d. Desuden bliver en medarbejder, der er over 20 år og som fortsætter ansættelse på virksomheden efter gennemført lærlingeuddannelse, omfattet af pensionsordningen uden anciennitetskrav.

Der er særlige regler for lærlinge, voksenlærlinge, medarbejdere på fleksjob, seniorordning og udvidet arbejdstid, se stk. 6.
…
Stk. 4 Indbetaling
Arbejdsgiveren tilbageholder lønmodtagerens andel og foretager en samlet indbetaling til Industriens Pension.

Pensionsbidrag skal indbetales senest den 10. i måneden efter det er optjent.

Manglende indberetning og indbetaling af pensionsbidrag behandles efter Protokollat – om håndtering af sager om manglende indbetaling og indberetning af pensionsbidrag, se organisationsaftaler.

Stk. 5 Ordningens indhold
Indholdet af pensionsordningen fastlægges af bestyrelsen for Industriens Pension. Der henvises til protokollat om etablering af pensionsordning, se organisationsaftaler."

8. 92735

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/1 2017 fremgår det bl.a.:

> "**ALMINDELIGE FORSIKRINGSBETINGELSER FOR FORSIKRINGER I ARBEJDSMARKEDSPENSIONEN**
> De almindelige forsikringsbetingelser gælder for forsikringer i Industriens Pensionsforsikring A/S (Industriens Pension).
>
> Forsikringstager, forsikrede og ejer af forsikringen er den enkelte ansatte, som nævnt i § 1, stk. 1.
>
> For hver oprettet forsikring udstedes en pensionsoversigt, som nærmere beskriver forsikringen.
> …
> Pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen er en del af aftalegrundlaget for forsikringen.
> …
> **KAPITEL 1 ALMINDELIGE FORSIKRINGSBETINGELSER**
> **§ 1 Forsikringens oprettelse og ikrafttræden**
> Forsikringen oprettes ved indberetning og indbetaling fra en arbejdsgiver af bidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, kollektiv aftale eller lignende, jf. stk. 3. Indberetning og indbetaling skal ske efter Industriens Pensions anvisninger. Anvisningerne findes på Industriens Pensions hjemmeside.
>
> Nye medlemmer i pensionsordningen modtager et velkomstbrev på papir. Efterfølgende meddelelser fra Industriens Pension til medlemmet sker alene via Min side på www.industrienspension.dk, medmindre medlemmet har aftalt en anden kommunikationsform med Industriens Pension.
> …
> Stk. 3
> Såfremt første pensionsbidrag indbetales rettidigt i henhold til Industriens Pensions anvisninger, træder forsikringen i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet.
>
> Såfremt første pensionsbidrag ikke indbetales rettidigt i henhold til Industriens Pensions anvisninger, træder forsikringen først i kraft fra det tidspunkt, hvor bidraget indbetales."

Nævnet udtaler:

Den 14/3 2018 ansøgte klageren om udbetaling af forsikringssummen ved visse kritiske sygdomme på sin overenskomstbestemte arbejdsmarkedspension. Selskabet anerkendte den 18/4 2018 klagerens sygdom som omfattet af forsikringen og udbetalte 100.000 kr. til klageren svarende til summen på én pensionsordning.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler forsikringssummen to gange og har anført, at der kom indbetalinger fra to forskellige arbejdsgivere, og at han derfor burde have to selvstændige pensionsordninger.

Selskabet har anført, at der ikke er oprettet to pensionsordninger, og at der ikke er noget i aftalegrundlaget, som giver klageren ret til at få oprettet to selvstændige forsikringer ved visse kritiske sygdomme.

Nævnet bemærker, at som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at da klageren den 14/3 2018 anmodede om udbetaling af summen ved visse kritiske sygdomme, var der oprettet én arbejdsmarkedspensionsordning med tilhørende forsikringer i selskabet. Spørgsmålet er imidlertid, om selskabet havde pligt til at oprette endnu en arbejdsmarkedspensionsordning med tilhørende forsikringer for klageren, da selskabet begyndte at modtaget indbetaling fra arbejdsgiver 3.

Af indbetalingsoversigten fremgår det, at selskabet modtog indbetalinger fra arbejdsgiver 2 fra den 1/8 2017 til den 30/4 2018 og igen fra den 1/7 2018 til den 31/7 2018. Endvidere fremgår det, at selskabet modtog indbetalinger fra arbejdsgiver 3 fra den 9/3 2018 til den 19/4 2018 og igen fra den 23/5 til den 28/6 2018.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen er en del af aftalegrundlaget for forsikringen. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne kapitel 1, § 1, at "Forsikringen oprettes ved indberetning og indbetaling fra en arbejdsgiver af bidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, kollektiv aftale eller lignende, jf. stk. 3".

Af overenskomstens § 34, stk. 1, litra a, fremgår det, at der skal betales pensionsbidrag, når medarbejderen er fyldt 18 år, og medarbejderen på ansættelsestidspunktet er omfattet af Industriens Pension. Af § 34, stk. 4, fremgår det, at "Arbejdsgiveren tilbageholder lønmodtagerens andel og foretager en samlet indbetaling til Industriens Pension. Pensionsbidrag skal indbetales senest den 10. i måneden efter det er optjent". Af overenskomstens § 34, stk. 5, fremgår det, at "Indholdet af pensionsordningen fastlægges af bestyrelsen for Industriens Pension".

10. 92735

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet finder, at der af aftalegrundlaget eller af overenskomstaftalen ikke kan udledes en egentlig ret for klageren til at få oprettet flere pensionsordninger, hvis der samtidig kommer indbetaling fra flere arbejdsgivere.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at aftalegrundlaget ikke specifikt angiver parternes rettigheder og forpligtelser ved pensionsindbetalinger fra flere arbejdsgivere, og at det ud fra omkostningsbetragtninger almindeligvis er i lønmodtagerens egen interesse, at der kun oprettes én pensionsordning med et sæt forsikringer, således at den størst mulige del af indbetalingerne kan gå til pensionsopsparing – og ikke til forsikringsdækninger, administration mv.

Nævnet har også lagt vægt på, at når der kommer pensionsindbetalinger fra to arbejdsgivere, vil indbetalingerne fra henholdsvis den ene og den anden arbejdsgiver almindeligvis være mindre, end hvis indbetalingerne kom samlet fra én arbejdsgiver, hvorfor klageren også af den grund som udgangspunkt må forventes at have en interesse i, at indbetalingerne samles på én pensionsordning med et sæt forsikringer tilknyttet denne ordning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabets indlæg for nævnet og fremsendte breve skulle have givet klageren en berettiget forventning om, at han havde to pensionsordninger i selskabet – kan ikke føre til andet resultat.

11. 92735

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings