Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92737:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har udvidet ejerskifteforsikring. Den forsikrede bygning er opført i 1957. Klageren overtog ejendommen den 15/2 2017 på baggrund af en tilstandsrapport af 25/1 2016.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**6. Vådrum (badeværelse, toilet og bryggers)**

6.1 Gulvkonstruktion/-belægning	K2	Der er revnet gulvklinke samt gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget i badeværelse. Note: Forholdet er af mindre omfang og konstateret uden for normalt vandbelastet område og vurderes ikke at medføre risiko for følgeskader.

B. Sekundære bygningsdele

7. Gulvkonstruktion og gulve

7.2 Belægninger	K1	Der er gulvklinker med mangelfuld vedhæftning til underlaget i entré. Note: Forholdet er i begrænset omfang og uden betydning for gulvets funktion.

…

Sælgers oplysninger om ejendommen

…

	Ja	Nej	Ved ikke

…

2. 92737

1.2	Er der foretaget tilbygninger, ombygninger eller større renoveringer (f.eks. udskiftet tag, fjernet bærende konstruktioner eller foretaget indgreb heri, indretning af bad/toilet i rum, der ikke tidligere har været anvendt hertil, m.v.)? Hvis ja, hvilke og hvornår? **Fyrrum omdannet til badeværelse**	X		
	Er det sket med bygningsmyndighedernes tilladelse?	X		
1.3	Er bygninger eller dele af bygninger udført helt eller delvist som selvbyg? Hvis ja, hvilke dele af bygningerne?		X	

…

4. Fundamenter/sokler

4.1	Er huset piloteret eller ekstrafunderet i forbindelse med opførelsen? Hvis ja, hvor? **Hele fundamentet er pælefunderet**"	X		

I klageskema af 5/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Min hustru og jeg har købt [ejendommen] som vi flyttede ind i i starten af 2017. Efter overtagelsen igangsatte vi et byggeprojekt, som blandt andet omfatter en tilbygning i forlængelse af det eksisterende hus. Af tilstandsrapporten fremgår det at sælger har oplyst 'Hele fundamentet (på det eksisterende hus) er pælefunderet'. (Dokumentation vedhæftet). Vi får udarbejdet en geoteknisk rapport som bekræfter at der er behov for pælefundering under tilbygningen. (Fuld dokumentation vedhæftet). Piloteringen bliver udført med borede pæle. Byggearbejdet starter 1. september 2017, og i december 2017 bemærker vi revner mellem gulve, vægge og lofter, samt niveau forskydning mellem flere fliser på gulvet i badeværelset og i vores entre. Begge disse rum er udarbejdet af sælger i 2010.(Fuld dokumentation vedhæftet) Vi anmelder skaden til Frida som besigtiger skaderne og afviser medio januar at dække skaden, med det argument at 'Jeg kan ikke se, at der i byggelovgivningen er krav til dækket, som indikere at det er udført ulovligt. Skaderne sker efter overtagelsen, i forbindelse med udførelse af tilbygningen, som er i forlængelse af huset og op af badeværelset. Vi dækker kun skader på Basis forsikringen som var tilstede før overtagelsen og dette er ikke tilfældet.' (Fuld dokumentation vedhæftet) Efter at have talt med min entreprenør vurderer vi at skaden må være opstået fordi gulvet synker inde imellem ydermurene. Derfor mener jeg at mener at risikoen for skade allerede var tilstede ved overtagelsen og dette har Frida ikke taget hensyn til i deres vurdering af skaden og derfor klagede jeg over afgørelsen til deres klageafdeling. Dette skete ultimo januar 2018. Derudover var vi i den tro at hele det eksisterende hus var pælefunderet som det fremgår af tilstandsrapporten. Efter en dialog med den klageansvarlige hos Frida (…) bliver vi enige om at gennemføre en ny besigtigelse med en ingeniør som de har valgt ([ingeniør 1]) samt en rådgiver som jeg vælger ([ingeniør 2]). Genbesigtigelsen finder sted medio marts 2018, og begge rådgivere konstaterer og fotograferer at da badeværelset er blevet renoveret er det også isoleret indvendigt og gulvet er støbt op til den indvendige isolering, og dermed ikke fastgjort i ydermurene som må antages at være pælefunderet jf. tilstandsrapporten. Frida deler rapporten med mig medio april, og det fremgår blandt andet at 'Følgende fremgår af BR08 – 4. Konstruktioner – 4.1 – stk. 1: 'Bygninger skal opføres, så der opnås tilfredsstillende forhold i funktions-, sikkerheds-, holdbarheds- og sundhedsmæssig henseende. Udførelsen skal være i overensstemmelse med god praksis, og der skal anvendes materialer, som er egnede til det

aktuelle formål. Denne beskrivelse i BR08 må betragtes at være opfyldt på opførelsestidspunktet og set i lyse af, at badeværelse først efter opførelse af tilbygningen har fået de konstateret sætninger, må skaderne henledes til mangelfuld projektering af tilbygningen...' (Rapport vedhæftet)

… (Frida Forsikring) afviser medio maj 2018 at dække skaden med henvisning til ovenstående rapport. (Dokumentation vedhæftet). Efterfølgende taler jeg igen med min rådgiver ([ingeniør 2]) som vurderer at 'Sætninger af badeværelsesgulvet skyldes at der ikke er bygget på bæredygtig bund, og forholdet var tilstede på overtagelsestidspunktet, og der med risikoen for skadesudviklingen. Skaden ville være sket uanset om du havde bygget en tilbygning eller ej...forholdet udgøre en skade i ejerskifteforstand, da bygningens brugbarhed er nævneværdig nedsat og bygningens byggetekniske værdi er nævneværdig nedsat, hvis ikke der sættes ind med omfattende vedligeholdelsesarbejder. Der er ikke udført korrekt fundering i badeværelse, snarer tværdig imod, da de tiltag der oprindeligt er udført for at forhindre sætninger, er ødelagt da badeværelset blev renoveret, og dermed har man indført det forhold der er skyld i sætningerne. Forholdet, risiko for skadesudvikling, var altså tilstede på det tidspunkt du vi overtog huset.' (Dokumentation vedhæftet). Derudover er det vigtigt at pointere at der ikke er sket skader andre steder hverken indvendigt eller udvendigt på huset. Tilbygningen er ca. 6 meter bred og badeværelset ca. 3 meter, men der er ingen skader på de tre meter hvor badeværelset ikke er. Der er heller ingen skader på ydermurene uden på badeværelset. Begge dele gjorde jeg også Fridas ingeniør ([ingeniør 1]) opmærksom på og bad ham dokumentere da jeg besigtigede skaden. Men ingen af delene fremgår af hans rapport. Ydermere er følgende vedhæftet anmeldelsen: * Billeder af skaderne * Plantegning over skadede dele af huset * Kronologisk beskrivelse af forløbet

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have jeres vurdering af sagen, fordi jeg mener at Frida bør dække skaden i badeværelset og entreen, jf. deres betingelser afsnit 4, stk. A 'Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse' (Betingelser vedhæftet). Skaden er sket fordi sælger/tidligere ejer har fået huset renoveret i 2010 på en utilstrækkelig måde. Risikoen for skade var derfor til stede da vi overtog huset og at skaden sker imens jeg bygger til, kan være et tilfælde og kunne også være sket tidligere eller senere. Dette understreges af at skaden kun sker på den utilstrækkeligt renoverede del af huset, og at der ingen skader på den korrekt funderede del af huset."

Selskabet har i brev af 15/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Klager køber ejendommen beliggende … med overtagelse den 15. februar 2017. I forbindelse med i forbindelse med handlen, som er omfattet af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., tegner klager en 5 årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos Qudos Insurance A/S ved Frida Forsikring Agentur A/S på baggrund af tilstandsrapport nr. … . Kopi af købsaftalen fremlægges som **bilag A**. Police med tilhørende betingelser samt tilstandsrapport er fremlagt af klager.

Den 29. december 2017 foretager klager telefonisk skadeanmeldelse af revner i badeværelsesvæg og fremsender efterfølgende nærmere oplysninger og billeder. Klagers skriftlige skadeanmeldelse af den 1. januar 2018 fremlægges som **bilag B**.

På baggrund af skadeanmeldelsen foretager Frida Forsikring besigtigelse af revnerne, hvor bl.a. lovligheden af det udførte badeværelse vurderes. Selskabets besigtigelseskonsulent meddeler den 18. januar 2018, at det anmeldte forhold ikke dækkes, idet revnerne vurderes at være opstået efter overtagelsen – som følge af den af klager opførte tilstødende tilbygning. Besigtigelseskonsulentens mail af den 18. januar 2018 er fremlagt af klager.

Den 30. januar 2018 fremsender klager en klage over selskabets afvisning og ønsker sagen genbehandlet. I samme forbindelse fremsender klager udtalelse fra entreprenør om, at badeværelsesgulv er sunket pga. utilstrækkelig samling til husets pæle-konstruktion. Klage og udtalelse fra entreprenør (…) af den 30. januar 2018 fremlægges som henholdsvis **bilag C** og **bilag D**.

I forbindelse med selskabets revurdering af sagen aftales det med klager, at lade et eksternt og uvildigt ingeniørfirma ([ingeniør 1]) gennemgå revnerne med henblik på en teknisk vurdering af årsagen hertil. Selskabets mail af den 1. marts 2018 fremlægges som **bilag E**.

Den eksterne gennemgang og vurdering af revnerne foretages den 21. marts 2018. Rapporten fremsendes til klager af selskabets klageansvarlige, som samtidigt meddeler, at afvisningen af de anmeldte revner fastholdes på baggrund af ingeniørens konklusion, men at man også åben overfor nye spørgsmål mm. Mailkorrespondance mellem klager og selskabets klageansvarlige fremlægges som **bilag F**. Ingeniørnotat af den 26. marts 2018 er fremlagt af klager.

Den 1. maj 2018 fremsender klager spørgsmål fra dennes rådgiver/ingeniør ([ingeniør 2]), som fremlægges [ingeniør 1] til udtalelse. [Ingeniør 1] og fastholder vurdering og Frida Forsikring fastholder afvisning. Udtalelse fra [ingeniør 1] af den 7. maj 2018 samt selskabets svar af den 26. maj 2018 er fremlagt af klager.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Frida Forsikring´s opfattelse af sagen
Ifølge klager skyldes de anmeldte sætningsrevner, at badeværelse er udført ulovligt/forkert i 2009/2010 i forhold til undergrundsforholdene (udført på sætningsgivende gytje) og dermed skal dækkes af ejerskifteforsikringen.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at dokumentere, at der foreligger en dækningsberettiget skade/nærliggende – at årsagen til revnedannelserne var tilstede på overtagelsestidspunktet den 15. februar 2017.

Der er mellem parterne enighed om, at revnerne er opstået efter overtagelsen – få måneder efter påbegyndelsen af tilbygningen herunder udgravningsarbejde mm. Ligeledes er Frida Forsikring ikke uenig i, at sætningsrevner i huset, som opstår uden videre indenfor det første år efter overtagelsen kan være omfattet af ejerskifteforsikringen.

I dennes sag er der dog ikke tale om, at klager pludselig oplever revnedannelser uden særlig foranledning. Klager har derimod straks efter overtagelse fået udført en ny tilbygning mod bl.a. badeværelset, som bl.a. indebærer grave- og nedramning af pæle. Denne type arbejde indebærer typisk en reel risiko for revnedannelser i tilstødende bygninger som følge af, at underlaget for

fundering på disse påvirkes og svækkes. Denne risiko fremhæves i øvrigt af Boregruppen (sidste afsnit i under 'Udgravningsforhold').

Sætningsskader vil almindeligvis udvikle sig mest (2/3) i løbet af de første 10 år af en bygnings levetid, hvorefter restsætning (1/3) typisk vi ske aftagende i løbet af husets restlevetid. BYG ERFA blad 99 0419 'Fundering af terrændæk' fremlægges som **bilag G**. Henset til badeværelsets alder på 8-9 år, ville sætningsrevner som følge af at terrændækket i badeværelset er udført forkert/ulovligt i forhold til de sætningsgivende forhold ved undergrunden, allerede have vist sig forinden udførelsen af tilbygningen og overtagelsestidspunktet. Da terrændækket ifølge [ingeniør 1] i øvrigt er udført på sædvanligvis, er det Frida Forsikrings opfattelse, at klager ikke har påvist, at terrændækket i badeværelset udgjorde en nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klager har tegnet en 5 årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning, som bl.a. omfatter ulovlige bygningsindretninger. Uanset at klager i øvrigt ikke har dokumenteret, at terrændækket i badeværelset er udført i strid med den på udførelsestidspunktet gældende bygningslovgivning, kan Frida Forsikring ikke tilbyde dækning herfor, da ulovlige terrændækskonstruktioner er undtaget jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 20A.

Klagen bør derfor afvises."

Klageren har i indlæg af 3/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I Qudos Insurance v/Frida Forsikring Agentur svar af 15. september kan det se ud som om forsikringsselskabet ikke mener at jeg har påvist at risikoen for skade var tilstede ved overtagelsen. Som uddybning heraf vedhæfter jeg to yderligere billeder, som beviser at jeg ikke har renoveret badeværelset siden overtagelsen samt et detaljefoto som viser konstruktionen af badeværelsesgulvet, som ikke er støbt sammen med den funderede ydermur.

Derudover er det gået op for mig at jeg i min anmeldelse glemte at vedhæfte dokumentation for [ingeniør 2s] vurdering af at skaden var til stede ved overtagelsestidspunktet som jeg citerede. Kilden vedhæftes nu."

Selskabet har i brev af 23/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager mener at have påvist, at revnedannelserne skyldes konstruktionen af badeværelsesgulvet. Frida Forsikring er ikke enig heri og skal med henvisning til tidligere anførte bemærke, at hvis gulvkonstruktionen i badeværelset (og ikke gravearbejdet i forbindelse med udførelse af den tilstødende tilbygning) var årsag til revnedannelserne, ville disse med stor sandsynlighed være opstået tidligere og ikke umiddelbart efter opførelsen af tilbygningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af en ingeniørrapport af 26/3 2018 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"**Tilstandsrapport:**

Den anmeldt skade er ikke nævnt i tilstandsrapporterne.

Data:
Huset er opført i 1957, men er løbende blevet renoveret fx er badeværelset totalt renoveret i 2010 – og i 2017 er tilbygningen blevet opført. Den oprindelige ejendom er ekstra funderet med pæl, hvorpå der er udstøbt bærende betonbjælker. Tilbygningen er også udført med ekstra fundering i form af boret fundamenter for at kompensere for den 'blød' jordbund. (Gytje (dynd)).

Skadesomfang:
Skader/sætningen på badeværelsets gulvet er opstået efter overtagelsen og i forlængelse af den igangværende tilbygningen. Badeværelset har siden 2010 og frem til opførelsen af tilbygningen været uden nogen form for skader / sætninger.
Sætningerne er registeret i badeværelset ved væggene langs gulvet og loftet.
…
Badeværelset er opført i 2009 – 2010 og er opført iht. BR08.
…
Følgende er konstateret:
Badeværelsesgulvet er opbygget på en sandpude mellem de bærende betonfundamenter. Ovenpå sandpuden er er udlagt isolering (Sundolitt) som er afsluttet med 100 mm beton og klinker. Gulvet har sat sig og har derved givet revnedannelser i mellem gulvet og væggene samt mellem væggene og loftet.

Konklusion:
Badeværelsesgulvet er udført som ovenfor beskrevet og kan ikke betragtes som værende forkert udført – håndværkeren som har renoveret badeværelset i 2009/2010 har højst sandsynligt ikke være inde i hvorvidt huset har været ekstra-funderet på opførelsestidspunktet – han skulle jo bare renoverer badeværelset.

Om gulvkonstruktionen er 'Ulovligt' udført iht. det gældende bygningsreglement kan ikke bekræftes.

Følgende fremgår af BR08 – 4. Konstruktioner – 4.1 – stk. 1: 'Bygninger skal opføres, så der opnås tilfredsstillende forhold i funktions-, sikkerheds-, holdbarheds- og sundhedsmæssig henseende. Udførelsen skal være i overensstemmelse med god praksis, og der skal anvendes materialer, som er egnede til det aktuelle formål'

Denne beskrivelse i BR08 må betragtes, at være opfyldt på opførelsestidspunktet og set i lyse af, at badeværelse først efter opførelse af tilbygningen har fået de konstateret sætninger, må skaderne henledes til mangelfuld projektering af tilbygningen, og især når der forelå en geoteknikrapport som viste, at huset er funderet på Gytje (dynd). Denne oplysning burde have skærpe opmærksomheden ifb. med projektering af tilbygning og især når den bygges helt op af den eksis. ejendom. Med de konstateret jordlag vil der være en store risiko for underminering af det eksis. hus, når funderingen af tilbygningen udføres – hvilket skønne at være sket i nærværende sag."

Af en mail af 24/7 2018 fra klagerens ingeniør til klageren fremgår bl.a.:

"Sætninger af badeværelses gulvet skyldes at der ikke er bygget på bæredygtig bund, og forholdet var tilstede på overtagelsestidspunktet, og der med risikoen for skadesudviklingen. Skaden ville være sket uanset om du havde bygget en tilbygning eller ej.

Ejendommen har behov for ekstrafundering, fordi de øverste jordlag der er under huset, ikke er bæredygtige/stabile og vil give sætninger, hvis der ikke funderes til bæredygtigt bund.

Der er ikke udført korrekt fundering i badeværelse, snarer tværdig mod, da de tiltag der oprindeligt er udført for at forhindre sætninger, er ødelagt da badeværelset blev renoveret, og der med har man indført det forhold der er skyld i sætningerne.

Forholdet, risiko for skadesudvikling, var altså tilstede på det tidspunkt du overtog huset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke skader dækker forsikringen**
A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
20. Udvidede dækning
…
Den udvidede dækning dækker følgende:
A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen
Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.
…
Undtagelser:
A. Forhold vedrørende manglende lofthøjde.
B. Forhold vedrørende terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag og etageadskillelser)."

8. 92737

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom i februar 2017 og påbegyndte en tilbygning mod syd i september 2017. I december 2017 konstaterede klageren revner ved loftet og gulvet samt niveauforskydning mellem flere gulvfliser i badeværelse og entre, der støder op til tilbygningen. Det fremgår af sagen, at jordbunden består af Gytje (dynd), at det oprindelige hus var pælefunderet, og tilbygningen også blev udført med ekstrafundering i form af borede fundamenter. Klagerens sælger havde indrettet badeværelset i det tidligere fyrrum i 2010.

Af en ingeniørrapport af 26/3 2018 indhentet af selskabet fremgår blandt andet: "Badeværelsesgulvet er opbygget på en sandpude mellem de bærende betonfundamenter. Ovenpå sandpuden er er udlagt isolering (Sundolitt) som er afsluttet med 100 mm beton og klinker. Gulvet har sat sig og har derved givet revnedannelser i mellem gulvet og væggene samt mellem væggene og loftet. **Konklusion:** … Badeværelsesgulvet er udført som ovenfor beskrevet og kan ikke betragtes som værende forkert udført – håndværkeren som har renoveret badeværelset i 2009/2010 har højst sandsynligt ikke være inde i hvorvidt huset har været ekstra-funderet på opførelsestidspunktet – han skulle jo bare renoverer badeværelset … set i lyse af, at badeværelset først efter opførelse af tilbygningen har fået de konstateret sætninger, må skaderne henledes til mangelfuld projektering af tilbygningen, og især når der forelå en geotekniksrapport som viste, at huset er funderet på Gytje (dynd). Denne oplysning burde have skærpe opmærksomheden ifb. med projektering af tilbygning og især når den bygges helt op af den eksis. ejendom. Med de konstateret jordlag vil der være større risiko for underminering af det eksis. hus, når funderingen af tilbygningen udføres – hvilket skønne at være sket i nærværende sag."

Klagerens ingeniør har i en mail af 24/7 2018 anført: "Sætninger af badeværelses gulvet skyldes at der ikke er bygget på bæredygtig bund, og forholdet var til stede på overtagelsestidspunktet, og der med risikoen for skadesudviklingen. Skaden ville være sket uanset om du havde bygget en tilbygning eller ej … Der er ikke udført korrekt fundering i badeværelse, snarere tværdig mod, da de tiltag der oprindelig er udført for at forhindre sætninger, er ødelagt da badeværel-

set blev renoveret, og der med har man indført det forhold der er skyld i sætningerne. Forholdet, risiko for skadesudvikling, var altså tilstede på det tidspunkt du overtog huset."

Klagerens krav er, at selskabet dækker skaden i badeværelset og entreen. Han har anført, at risikoen for skade var til stede, da han overtog huset. Han har endvidere anført, at det kan være et tilfælde, at skaden skete, imens han byggede til, hvilket understøttes af, at skaden kun skete på den utilstrækkeligt renoverede del af huset og ikke på den korrekt funderede del af huset.

Selskabet har afvist, at forholdet er dækningsberettigende med henvisning til, at klageren ikke har påvist, at terrændækket i ejerskifteforsikringen udgjorde en nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har blandt andet anført, at sætningsskader almindeligvis vil udvikle sig mest i løbet af de første 10 år af en bygnings levetid, og til at revnerne er opstået efter overtagelsen få måneder efter påbegyndelsen af tilbygningen med funderingsarbejder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at terrændækkets konstruktion i badeværelse og entre på overtagelsestidspunktet har givet nærliggende risiko for skader på den forsikrede bygning eller bygningsdele. Nævnet har blandt andet lagt vægt på tidsforløbet fra klagerens sælgers indretning af badeværelset, at der ikke var konstateret sætningsskader ved klagerens overtagelse af ejendommen, og at sætningerne og revnerne er opstået i tidsmæssig tilknytning til klagerens byggearbejder efter overtagelsen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning over forsikringens basisdækning.

Forsikringen er tegnet med udvidet dækning for ulovlige bygningsindretninger, men dækker ikke ulovlige forhold vedrørende terrændækskonstruktioner. Nævnet har derfor ikke fundet anledning til at tage stilling til, om terrændækket er ulovligt udført.

10. 92737

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings