Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92739:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 6/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Bilen blev totalskadet ved hærværk men IF vil ikke udbetale erstatning, men fratrækker 5 x selvrisiko for skader de ikke har udbedret. Desuden har de solgt 'vraget' for 2000 kr. men vil ikke udbetale beløbet til mig eller kreditor. Se nedenstående redegørelse fra IF klagenævn 2018-06-26 13:37 Hej … Du har kontaktet Kundeombudet, fordi du er utilfreds med, at du ikke får udbetalt nogen erstatning for din og [dit barns] bil. Som jeg forstår dig, mener du, at de store skader på bilen er sket i forbindelse med tyveri- og hærværksskaden, og at de tidligere skader er mindre skader. Du kan derfor ikke acceptere, at If modregner selvrisiko for 5 skader. I henhold til de almindelige erstatningsregler, er If forpligtet til at erstatte jer den værdi, som bilen havde umiddelbart inden uheldet. Det betyder, at hvis der, som det er tilfælde med jeres bil, inden uheldet er andre påkørselsskader og problemer eller fejl med bremser og motor, er det noget, som Ifs taksator skal tage højde for og modregne i beregningen af den endelige erstatning for bilen. I Kundeombudet har vi ikke den faglige baggrund til selv at vurdere skaderne på jeres bil. Jeg kan imidlertid forstå, at sagen har været vurderet af adskillige fagfolk, som alle er enige om, at der er mindst 3 påkørselsskader af ældre dato samt manglende vedligeholdelse af bilen, herunder fejl på bilens bremser og problemer med motoren, som ikke har noget med tyveri- og hærværksskaden at gøre. Udgangspunktet er, at jeres bil er erklæret for totalskadet, og at If har vurderet bilens værdi uden skader, men med defekt motor og bremser til at være ca. 20.000 kr. Havde bilen været i køreklar stand og uden skader inden uheldet, ville Ifs vurdering ligge på ca. 25-27.000 kr. En opgørelse af alle skaderne, det vil sige tyveri- og hærværksskaden samt de 3 skader fra før uheldet, på fronten, på bagpartiet og på højre side midt, vil ifølge taksatorens beregning udgøre en samlet reparationspris på godt 80.000 kr. If anerkender at dække de anmeldt skader på bilen, men fordi skaderne, som skete inden uheldet ikke er er blevet anmeldt og derfor heller ikke er lavet, vil værdien af

skaderne skulle modregnes i den fulde reparationspris. For hver skade ville der, hvis de havde været anmeldt til forsikringen, være opkrævet selvrisiko på 5.000 kr., og forsikringen ville desuden være blevet belastet med 3 trin pr. skade. I erstatningen for bilen, som er sat til 20.000 kr., skal der derfor fratrækkes selvrisiko for hver enkelt skade. Det betyder, at der skal fratrækkes 3 x selvrisiko på 5.000 kr. i alt 15.000 kr. for de skader, der er sket på bilen inden uheldet, og der skal også fratrækkes 5.000 kr. i selvrisiko for tyveri- og hærværksskaden. Det betyder, at jeres selvrisiko alt i alt bliver på 20.000 kr. og at I derfor desværre slet ikke får udbetalt nogen erstatning for jeres bil. If sælger bilen til ophug for 2.000 kr. som er det bedste bud de har fået. Skrotværdien udbetales herefter til …, der har pant i bilen. Selv om jeg selvfølgelig godt kan forstå, at I ærgrer jer over, at I ikke får udbetalt nogen erstatning for jeres bil, er det en faglig vurdering, som alle fageksperter er enige i, og som jeg stoler på, og derfor ikke har belæg for at tilsidesætte. Og da det samtidig er min vurdering, at erstatningen er opgjort korrekt ud fra de vilkår, som gælder for forsikringen og desuden i overensstemmelse med praksis på området, kan jeg ikke bede If om at ændre deres afgørelse Sagen er nu afsluttet i Kundeombudet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg har forsøgt at få et forlig på 10.000 kr. plus de 2000 kr. Det vil jeg være tilfreds med."

Selskabet har den 31/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt tyveriforsøg sket 23/4 2018 (og ikke 6/6 som angivet i klageskemaet). I forbindelse med tyveriforsøget skal der være begået hærværk på bilen. Tvisten vedrører om bilens værdi på tyveritidspunktet overstiger klagers selvrisiko. Herudover klages over, at bilen ikke er solgt til ophug med udbetaling af provenuet til klager.

Bilen er indregistreret med klager og klagers [barn] som ejere og brugere. Bilen er rent faktisk købt af klager til klagers [barn], der er den daglige bruger af bilen.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at bilen på tyveritidspunktet havde en værdi, der ikke overstiger klagers selvrisiko.

Klager har ønsket vi sælger bilen til ophug, mens den anden registrerede ejer har modsat sig dette. Da ejerne ikke begge har accepteret, at vi sælger bilen til ophug, er bilen fortsat ikke ophugget.

Sagen har tidligere været behandlet i Ifs Kundeombud, der har fastholdt afgørelsen.

Kundeforhold
Kunden har købt forsikringen 22/11 2012. Forsikringen indeholder kaskoforsikring med selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade.

Det faktiske forløb
Klagers [barn] anmelder pr. telefon tyveri af [bilen] den 23/4 2018. Ved anmeldelsen forklarer hun at 2 personer har forsøgt at stjæle bilen, hvilket blev set af nogle naboer. Herunder skulle de have begået omfattende hærværk på bilen.

Under samtalen oplyser hun, at bilen ikke kan køre – hun fortæller dog ikke, at dette også var tilfældet forud for det anmeldte tyveri.

Vi arrangerer derfor bugsering af bilen til et værksted, hvor taksator 2 dage senere besigtiger bilen.

Taksator konstaterer ved besigtigelsen en lang række skader på bilen. Derfor bad vi klagers [barn] oplyse hvilke skader hun mente der stammede fra tyveriet.

Hertil forklarer hun mundtligt 25/4, at der var en påkørselsskade bag på bilen, og fejl på bilens bremser, der medførte tyvene ikke kunne køre med bilen.

Den 30/4 2018 taler taksator … med klager. Under samtalen fortæller klager, at han betvivler tyveriet og skaderne som anmeldt af hans [barn]. På denne baggrund foretog vi nærmere undersøgelser af sagen ved konsulent ...

Undersøgelsen
I forbindelse med sagen taler vores konsulent på ny med klagers [barn] den 22/5 2018 omkring tyveriforsøget, bilens stand forud for uheldet og de skader, der er på bilen.

[Klagers barn] ringede fra tlf.nr. xxxx
Hun forklarede, at hun ikke kan printe anmeldelsen ud, og vi aftalte at tage anmeldelsen mundtligt.

Hun forklarede, at hun kørte fra [by1] mod [by2]. Da hun nåede til … hus [adresse], kunne bilen ikke længere køre. Den havde ikke sagt lyde eller 'gjort andet underligt', den gik bare ud og kunne ikke tændes igen. Hun lod bilen stå ved … adresse i ca. 10 dage, fordi hun ikke havde penge til at få den repareret. Efter ca. 10 dage ringede … og fortalte [klagers barn], at hendes bil var smadret. Hun tog ud for at se bilen og tog billeder af den med sin mobiltelefon. Hun fik at vide, at nogle i en blå [bil] havde forsøgt at trække væk med bilen. Det var ikke lykkes for dem, og de havde i stedet smadret bilen, bl.a. smidt foundation ud over den, ødelagt instrumentbordet og smadret ruder i bilen. Hun havde fået at vide, at nogle børn havde set det (og fortalt det til politiet). Hun indgav anmeldelse til politiet samme dag og ringede og fik hentet bilen dagen efter. Der ud over forklarede hun, at hun havde begge bilnøgler på sig, da det skete. Nu havde hun kun en nøgle, fordi hun havde lagt en nøgle ved bilen til ham, der skulle hente bilen (…). Der var ikke nogen skader på bilen, inden denne anmeldelse, ud over en lille bule bagest på (vist nok) højre side. Det var en bule, der var opstået i forbindelse med at en veninde havde kørt bilen og havde ramt en kantsten. Skaderne på bilens front, bagende og tag var opstået i forbindelse med tyveriet/hærværket. Den var blevet smadret forpå, fordi de havde forsøgt at trække i bilen. Hun havde ikke lavet nogen skader på bilens (tag).

Konklusionen på undersøgelserne er, at vi anerkender, at der har været forsøgt fortaget tyveri som anmeldt.

Skaderne på bilen
Efter vores taksators gennemgang af bilen, er det vores opfattelse at der er flere ældre skader på bilen, der ikke kan være sket som oplyst af klagers datter.

Ved vores afslag til kunden skriver vi fejlagtigt, at der er 5 kaskoskader på bilen. Der er rettelig 4 kaskoskader inklusive det anmeldte tyveri.

Der er en række gamle påkørselsskader, fejl på bremser mv. på bilen, der medfører bilens værdi på tidspunktet for det anmeldte tyveriforsøg er betydeligt mindre end en bil uden skader, virksom motor og uden defekte bremser ville have.

De samlede kaskoskader nødvendiggør reparationer for godt 80.000 kr. – hertil reparation af motor og bremser.

Havde bilen været i køreklar stand, var værdien ca. 25-27.000 kr. - værdien før påkørselsskader under hensyntagen til bilens defekte bremser mv var 20.000 kr.

De gamle kaskoskader på bilen er opgjort som:
Frontskade 12.173,29 kr.
Bagpartiskade 6.407,96 kr.
Højre side midt 15.663,40 kr.

Hvis skaderne ikke blev lavet, ville værdien skulle modregnes den fulde reparationspris. Værdien ville herefter udgøre skrotpris.

Skaderne ville kunne dækkes som selvstændige skader mod betaling af selvrisiko og regulering af bonus. Derfor fortager vi fradrag i erstatningen for gamle skader svarende til 3 skader af 5.000 kr.

Efter fradrag af selvrisici for de 3 gamle skader, udgør erstatningen herefter 5.000 kr. – svarende til selvrisikoen ved tyveriet.

Samlet fastholder vi at bilens værdi på skadetidspunktet ikke overstiger policens selvrisiko.

Resterne af bilen
Vi har tilbudt at sælge resterne af bilen til ophug. Højeste bud udgør 2.000 kr. Klager har ønsket vi sælger bilen, mens klagers [barn] har afvist at vi må sælge bilen. Ejerne af bilen er derfor indbyrdes uenige om, hvorvidt If må sælge resterne af bilen, hvorfor vi ikke har effektueret salget.

Vi er fortsat villige til, at sælge bilen for klager, hvis klagers [barn] indvilger heri. Vi skal derfor opfordre klager til, at tale med [sit barn] om, at skrive under på, at vi må sælge deres bil til ophug.

Det bemærkes der er ejendomsforbehold i bilen til ... En eventuel udbetaling vil derfor ske til panthaver.

Konklusion
Vi fastholder skaderne på bilen opstået ved det af klagers [barns] anmeldte tyveri ikke overstiger policens selvrisiko på grund af bilens stand og gamle skader på bilen."

Klageren har den 12/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis må jeg konstatere at der er faktuelle fejl og urigtige påstande i svaret. Desuden forholder If sig ikke til min klage, som er:

5. 92739

Jeg klager over at If modregner 5 gange selvrisiko i den erstatning på 20.000 kr. jeg først aftalte med If´s taksator. If har aldrig betalt en eneste reparation på den bil og overhovedet ikke har haft udgifter til bilen. Jeg har derfor svært ved at forstå, hvordan der kan modregnes selvrisiko.

Desuden klager jeg over, at If har hentet (stjålet) bilen og (efter det mig oplyste) solgt den til skrot for 2000 kr. If har beholdt pengene fra skrotpræmien.

If bruger megen skrift om skader på bilen. Jeg mener der er sagen uvedkommende. Ingen er i tvivl om at bilen er skadet, når den bliver kasseret. Hvor hvordan og hvornår har jeg ingen mulighed for at vide, idet jeg ikke har set bilen i meget lang tid. Jeg har derfor IKKE udtalt mig som If skriver. Men jeg finder det sandsynligt at hærværket er sket i forbindelse med tyveriet i tyvenes frustration over at bilen ikke kunne startes. Det er oplyst at bilen stod parkeret på den oplyste adresse fordi den ikke kunne starte og ventede på nyt batteri.

Herudover har IF fremført at bilens bremser ikke var i orden. Det har intet med en skade at gøre og IF skal jo aldrig betale for reparation af bremser

Som sagen foreligger går jeg tilbage til den oprindelige aftale om en erstatning på 20.000 kr. samt de 2.000 fra skrotpræmien."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af skaderne på bilen, korrespondance mellem parterne forud for sagens behandling i nævnet, undersøgelsesrapport udarbejdet af selskabet, politirapporten og forsikringspolicen.

Af udateret tekst, som angiveligt skulle være taksators vurdering af skaderne, fremgår det bl.a.:

"Jeg har brug for at der bliver kigget på denne bil med taksatorøjne. Der er mange gamle skader og jeg er i tvivl, om bilen overhoved har kunnet køre.

Vil du undersøge:
- om der er opbrudsmærker?
Der er ingen umiddelbar synlig opbrudsmærker, andet end en smadret siderude i venstre fordør

- skille skaderne fra hinanden – kan du se hvilke skader, der hører sammen?
Skader på fordør venstre side, og indvendig hærværk/tyveri kan sagtens være én skade.
Skade på fronten er en skade for sig selv.
Skade på bagende er skade for sig selv.
Skade på h.side er skade for sig selv.
Manglende bremser er vedligeholdelse, og noget som brugers fader har givet betaling til bruger for, men aldrig er blevet lavet umiddelbart
Manglende stik og dele i motorrum ligner også noget for sig selv

- er begge nøgler og reg.attest sendt ind til os
Det ved jeg desværre ikke, men umiddelbart nej – Faderen har sendt mig et billede af registreringsattesten.

> **- andet der belyser sagen, som iflg. politiet er oprettet som en hærværkssag og ikke som en tyverisag.**
> *[Klageren] og jeg har haft en længere snak. [Klagerens barn] som er bruger af bilen er ude i et kriminelt miljø og 'i noget skidt' efter faderen udtalelser. [Klagerens barn] har for nogle uger siden tømt hendes fars konto sammen med nogle venner, og … skulle have flere sager kørende ved politiet. Iflg. [klageren] ville det ikke overraske ham at dette også var et nummer fra [barnets] side. Han var meget ked af det, og beklagede at vi skulle have besvær med dette.*"

Nævnet udtaler:

Den 23/4 2018 anmeldte klagers barn hærværksskade på den forsikrede bil. Klageren kræver, at selskabet udbetaler 20.000 kr. i erstatning for bilen samt 2.000 kr. for salg af rester. Klageren har forklaret til selskabet, at alle skaderne opstod i forbindelse med hærværksskaden bortset fra en lille bule bagerst på højre side.

Selskabet har vurderet, at bilen forud for skaden havde en værdi på 20.000 kr., og at bilens værdi havde været 25-27.000 kr., hvis den havde været køreklar.

Selskabet har anerkendt, at skaden var omfattet af forsikringen. Da reparationsudgiften oversteg bilens værdi, blev bilen erklæret totalskadet. Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ifølge taksator var tre skader på bilen, som var til stede før hærværksskaden, og at der derfor skulle opkræves tre gange selvrisiko for disse skader samt en gang selvrisiko for hærværksskaden. Selvrisikoen beløber sig således til 4 x 5.000 kr., hvilket svarer til bilens værdi. Selskabet har tilbudt at sælge bilresterne for klager til 2.000 kr. og udbetale disse til panthaveren.

Selskabet har oplyst, at "De samlede kaskoskader nødvendiggør reparationer for godt 80.000 kr. – hertil reparation af motor og bremser. … De gamle kaskoskader på bilen er opgjort som: Frontskade 12.173,29 kr. Bagpartiskade 6.407,96 kr. Højre side midt 15.663,40 kr."

På den baggrund lægger nævnet til grund, at den af selskabet anerkendte hærværksskade i sig selv vil kræve, at der sker udbedring til et beløb, der udgør ca. 45.000 kr., hvilket i sig selv vil

medføre, at selskabet efter registreringsbekendtgørelsen har pligt til at erklære bilen totalskadet, når det behandler den del af skaden, som selskabet har anerkendt som hærværksskade.

Antal skader

Nævnet bemærker indledningsvist, at der er enighed mellem parterne om, at bilen på tidspunktet for hærværksskaden havde en lille bule bagerst på højre side.

Af en udateret tekst, som efter selskabets oplysning kommer fra taksatoren, fremgår at skaderne på bilens venstre fordør og indvendig hærværk kunne være én skade, at skaden på bilens front var en skade for sig selv, at skaden på bilens bagende var en selvstændig skade, at skaden på bilens højre side var en skade for sig selv, og at manglende stik og dele i motorrummet også lignede en selvstændig skade.

Selskabet har over for nævnet ikke nærmere begrundet, hvad taksatorens vurdering bygger på, og de i sagen fremlagte fotos af bilen underbygger ikke i sig selv, at tre af skaderne ikke er opstået som følge af hærværk.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at skaderne er sket ved flere forsikringsbegivenheder, jf. eksempelvis nævnets afgørelse i sag 51661.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, skaderne på bilen er forårsaget af flere forsikringsbegivenheder end hærværksskaden. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at opkræve selvrisiko for mere end én skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ud fra de fremlagte fotos ikke er muligt at adskille eventuelle tidligere skader fra skader opstået i forbindelse med hærværksskaden. For så vidt angår skaden på fronten bemærker nævnet, at frontskaden på de fremlagte fotos er af en sådan karakter og omfang, at det må antages, at bilen ikke er blevet benyttet til kørsel med denne skade, hvorfor det fremstår som mest sandsynligt, at frontskaden er en del af hærværksska-

den. Nævnet har også lagt vægt på, at den fremlagte angivelige taksatorvurdering ikke begrunder, hvorfor der skulle være tale om flere forskellige skader.

Værdi på bilen

Spørgsmålet er herefter, hvilken værdi bilen havde på skadetidspunktet. Nævnet lægger på baggrund af ovenstående til grund, at bilen på skadetidspunktet have en enkelt lille bule bagerst på højre side, og at bilen ikke kunne køre på grund af en defekt ved bilens bremser og motor.

Nævnet bemærker, at selskabet ved værdifastsættelsen tog højde for, at bilen ikke kunne køre. Nævnet finder derfor, at en lille bule ikke forringer bilens værdi i en sådan grad, at vurderingen på 20.000 kr. kan fraviges.

Indtægt fra salg af rester

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har solgt resterne af bilen.

Nævnet finder, at når selskabet har udbetalt erstatning for bilen i henhold til ovenstående, så tilhører resterne selskabet. Selskabet er derfor berettiget til at beholde indtægten for salget af resterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal udbetale 15.000 kr. i erstatning for bilen. I det omfang der er pant i bilen, skal beløbet udbetales til panthaveren, og et eventuelt overskydende beløb skal udbetales til klageren. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

9. 92739

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels