Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 92740:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 6/8 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Har fået lavet en skade på mine fortænder hvor tanden smuldrede og der knække et stykke af tanden. Oprindelig var der planlagt at der skulle etableres en krone af kosmetiske årsager, men i mellemtiden knækkede tanden. Jeg har bedt forsikringen om at kontakte tandlægen som kan redegøre for det fulde forløb, men de nægter at forholde sig til andet end det som de har modtaget fra tandlægen i første omgang. På trods af at jeg har oplyst dem om det ikke er fyldestgørende. Det er fuldstændig uacceptabel at forsikrings selskabet bevist undgå få et komplet billede over sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At den ene tand som brække inden reparationen bliver dækket."

Selskabet har 20/8 2018til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling
> DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende krone på tænderne 21+ samt plast på tanden +1.
>
> 2. DT's resume af sagen: [klageren] tilmeldes DT's Familietandforsikring den 23.6.2017… Forsikringen dækker alle almindelige tandbehandlinger (bortset fra undersøgelser og tandrensning), også selvom problemet er opstået inden tegningstidspunktet. Den eneste begrænsning der foreligger er, at protetik ikke er dækket, såfremt det udføres af kosmetiske årsager eller er planlagt/anbefalet/igangværende inden tegningstidspunktet. Sagerne afgøres i henhold til journalma-

teriale sendt fra kundens tandlæge(er) eller ud fra en tandlægefaglig vurdering, såfremt det skønnes, at der ikke kan indhentes tilfredsstillende journal og røntgen minimum tre år bagud i tid. Den tandlægefaglige vurdering går på at vurdere, hvorvidt skaden - eller årsagen til skaden - reelt allerede eksisterede på tegningstidspunktet.

Den 12.07.2018 indsender [klageren] tre tandlægeregninger, hvoraf den ene vedrører krone på tænderne 21+ samt plastfyldning på tanden +1. Der oprettes en skadesag den 13.07.2018 og indhentes journalmateriale hos tandlægen…, hvilket modtages den 16.07.2018. Sagen behandles første gang af DT's tandlæger den 17.07.2018.

Af journalen fremgår det, at [klageren] henvender sig til sin tandlæge den 24.04.2018 med henblik på vurdering af blegning. Det aftales, at [klageren] skal overveje blegning eller blot udskiftning af misfarvede fyldninger. Den 15.05.2018 henvender [klageren] sig igen, denne gang med henblik på afblegning af tænderne 21 + 1. I journalen er det noteret, at 21 + har en grålig farve grundet tidligere rodbehandling, der blev foretaget efter et traume på tænderne. Tanden +1 har en misfarvet plastfyldning.

Tandlægen informerer om, at tænderne ikke kan bleges grundet rodbehandling, der anbefales i stedet kroner på begge tænder samt udskiftning af plast på +1. Dette accepteres af [klageren], og det er således også noteret i journalen, at der er givet samtykke, og at [klageren] ønsker tid: 15-05-2018: Pt samtykker til beh af 2,1 + med kroner og plast+ 1, pt ønsker tid. Den 24.07.2018 sendes DT svar til [klageren] om, at vi desværre ikke kan godkende behandlingerne på tænderne 21+1 da disse udføres på en kosmetisk indikation. Jf. punkt 6.1 i forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke nogen former for kosmetisk behandling, hvis formålet er at give tænderne et bedre udseende.
…
Den 25.07.2018 modtager DT et svar fra [klageren], der informerer om, at der på behandlingstidspunktet for kronebehandlingen den 25.06.2018 var knækket et stykke af tanden, hvorfor han forventer, at tanden så bliver dækket. Sagen lægges herefter til revurdering, og DT's tandlæger ser på sagen igen. De fastholder imidlertid afgørelsen, da der ikke er lavet notat om knækket tand, og dermed laves kronebehandlingen på et kosmetisk grundlag.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen
DT har vurderet sagen ud fra det indhentede journalmateriale, hvori det fremgår, at tænderne 21+ på et tidligere tidspunkt har været udsat for traume, hvorfor disse er rod behandlet, dog uden at der på daværende tidspunkt påsættes krone. I henhold til journal notat påsættes kroner udelukkende på kosmetisk indikation, da tænderne ikke kan bleges, kronerne laves således i stedet for en blegning.

Fyldningen på tanden +1 laves ligeledes på kosmetisk indikation, da denne udelukkende udskiftes grundet misfarvning.

At den ene fortand knækker i mellemtiden, det vil sige inden kronebehandlingen påbegyndes, mener DT's tandlæger er sagen uvedkommende. Begrundelsen for dette er, at kronerne allerede er planlagt på kosmetisk indikation, og samtidig er der intet noteret i journalen om, at tanden er knækket. Ej heller er det noteret, at tænderne ellers gav anledning til behandling, da der intet er registreret om caries eller insufficiente fyldninger.

Kronebehandlingen er således planlagt og udført på en kosmetisk indikation, hvilket ikke dækkes af forsikringen og behandlingerne afvises således henhold til punkt 6.1. Skulle behandlinger have været udført på anden indikation, ville de alligevel være blevet afvist, da der ikke foreligger fyldestgørende journal, der går tre år tilbage, hvilket er kravet, når det drejer sig om en protetisk behandling. Dette er [klageren] også informeret om den 26.07.2018."

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"15-05-2018
Pt henv sig for information om blegning.
Pt oplyser at 3,2, 1 + har været udsat for traume, og derfor rodbeh.
2, 1 + har lidt grålige farve, +1 har en plast okklusalt som er misfarvet.
Pt info om at en blegning ikke vil hjælpe da 2,1+ er rodbeh, har i stedet for anb kronebeh af 2, 1 + samt skift af plast + 1.
Rgt af 3,2, 1 +viserfine rodbeh, ingen apicale forandringer. +1 er vital ved test.
Pt samtykker til beh af 2, 1 + med kroner og plast +1, pt ønsker tid.
…
14-06-2018
Henv sig for præp og aftryk til 2, 1 +. Pt samtykker til beh i dag.
Præparation
Ingen patologiske pocher. Rgt: l.a.
Nabotænder og antagonist.: Ingen hindring for fast protetik.
Kuldetest.: begge rodbeh
patbelob
Præparation, pochepakning med siltrax og impregnol. Scannet med 3s hape
Provisorie: coollemp, cementeret med Freegenol
…
21-06-2018
Henv sig for cem af 2, 1 + samt plast + 1, pi samtykker til beh
Fuldkeramikkrone
Okklussion/artikulaton samt kontaktpunkt kontrolleret. Skriftlig 5 års holdbarhedsdokument udleveret. Pl. er oplyst om at det forudsætter regelmæssige kontrolbesøg i forb. m. us
Udlev erklæring til pt vedr. medicinsk udstyr. Ordre/Recept nr.:
PI oplyst om vigtigheden af grundig rengøring af krone
Pl. få situationsmodell af præparation og antagonist med hjem.
Pl. godkendte farven og formen.
Pl. bedes henv sig hvis:
- Restaurationen er for høj
- tanden er følsom
- ved komplikationer
Pl. forstår og accepterer ovenstående."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 AFTALEN**
Gruppetandforsikringen (herefter kaldet forsikringen) er etableret i Dansk Tandforsikring A/S (DT) og omfatter ægtefæller og børn (17-25 år) til medlemmer af en obligatorisk gruppetandforsikring

ligeledes tegnet i Dansk Tandforsikring A/S. Dækningen omfatter følgende tandbehandlingsområder:

Behandling	Årlig begrænsning	Omfattet
Undersøgelse og Tandrensning		Nej
Fyldninger		Ja
Røntgen		Ja
Bedøvelse		Ja
Rodbehandlinger		Ja
Parodontose		Ja
Kirurgi		Ja
Dækning af protetik jf. DT's ydelsesliste		Ja
Bidskinne		Ja

…

6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

Forsikringen dækker ikke udgifter til følgende behandlinger af forsikredes tandsæt:

6.1 Kosmetiske tandbehandlinger

Alle former for kosmetiske behandlinger. Som kosmetisk behandling betragtes behandlinger, hvis primære formål er at give forsikredes tandsæt et bedre udseende uden, at der er tale om behandling af egentlig sygdom i tandsættet, herunder:

- afblegning af tænder
- anden behandling af misfarvede tænder
- udskiftning af tandfyldning der ikke er defekt
- tandregulering
- plast- og porcelænsfacader

samt andre typer behandlinger, der kan sidestilles hermed.

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o.lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal og røntgen dokumentation bagud i tid (min 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en tandforsikring, der trådte i kraft den 23/6 2017. Den 12/7 2018 indsendte han tandlægeregninger til selskabet vedrørende kronebehandling på 2+ og 1+ og en plastfyldning +1, i alt 9.435,07 kr. Klageren har oplyst, at behandlingen oprindeligt var kosme-

tisk begrundet, men at den ene tand knækkede, inden behandlingen blev udført. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker kosmetiske behandlinger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.1. Selskabet har også anført, at klagerens tandlægejournal ikke indeholder oplysninger om, at en af tænderne var knækket, inden behandlingen blev påbegyndt.

Det fremgår af klagerens tandlægejournal, at klageren den 15/5-2018 henvendte sig til tandlægen for at få information om blegning. Tandlægen har i journalen anført, at 2+ og 1+ havde en grålig farve, mens at plastik på +1 var misfarvet. Da tænderne tidligere var blevet rodbehandlet, kunne der ikke foretages en blegning. Klageren derfor anbefalet kronebehandling på 2+ og 1+, samt skift af plast på +1. Den 14/6 2018 blev der taget aftryk af tænderne, og den 25/6 2018 fik klageren udført behandlingen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1., at der ikke ydes dækning til behandlinger, som alene er af kosmetisk karakter.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist, at tandbehandlingen helt eller delvis skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren har ikke beskrevet, hvordan tanden knækkede, hvornår det skete, hvilken tand det drejede sig om, eller om tandbehandlingen, som han fik foretaget, blev fordyret som følge heraf.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af klagerens tandlægejournal, at der var tale om en kosmetisk behandling, og at journalen ikke indeholder notater om, at der skulle være en egentlig skade på en af tænderne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings