Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92741:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 6/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg kommer til skade med øje den 11-08-2016 hvor jeg fik boret fremmedlegeme ud af øje, efterfølgende har jeg kløe i øje og tåreflåd og blevet udstyret med briller +2. Mit syn fejlede ikke noget november 2015 da det blev kontrolleret da jeg skulle forny mit erhvervs kort afslaget lyder mit syn ok skyldes alder kløe øje godtaget men ikke nok til erstatning tåreflåd godtaget men ikke nok til erstatning og går man på aes hjemmeside som de bruger er der noget der fejler Hvilket kan ses i menberegner på aes.dk Punkt A.5.6 og A.5.13
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de må betale hvad vi forsikringstager er forsikret for i stedet for at lave deres egne regler. Det står soleklart på aes."

Selskabet har i brev af 1/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte - ved telefonisk henvendelse til Alka Forsikring den 9. juni 2017- at han den 11. august 2016 var kommet til skade, da han havde været til syn med sin bil og havde stået under bilen sammen med synsmanden, hvor han måtte have fået et fremmedlegeme i øjet.
>
> Alka Forsikring indhentede samtykke fra klager og herefter journal fra klagers praktiserende læge og fra klagers øjenlæge.

På foranledning af klager fremsendte selskabet ved brev af 28. august 2017 en funktionsattest til udfyldelse hos klagers læge. Selskabet modtog den 19. september 2017 den udfyldte attest retur og forelagde de lægelige oplysninger for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtalte, at der var tale om fjernelse af et fremmedlegeme i øjet, der var konstateret normalt syn og lettere gener, som ikke svarede til en méngrad på 5% eller derover, hvilket Alka Forsikring meddelte klager ved brev af 15. oktober 2017.

På baggrund af klagers mail af 25. april 2018, hvori han oplyste, at han havde været til øjenlæge på initiativ af […] indhentede Alka Forsikring den af speciallæge […] den 28. februar 2018 udfærdigede erklæring.

Sagen blev derefter på ny forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent, som udtalte, at der fortsat var tale om normalt syn og generne i form af kløe og tendens til tåreflod, som ifølge speciallægeerklæringen ikke var konstante, men periodevise, fortsat ikke udgjorde varige følger svarende til en méngrad på 5% eller derover.

Alka Forsikring fastholdt således under henvisning hertil ved brev af 24. juli 2018 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har en kollektiv fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [forbund] og erstatningsfastsættelsen sker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 8.

Det fremgår således af afsnit 8.1.6. og 8.1.7., at méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens (AES) méntabel og sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation eller andre individuelle forhold.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager af to omgange fik fjernet et fremmedlegeme i øjet, hvilket medførte en ar-dannelse på 1 x 1 mm i hornhinden uden for den optiske akse. Der fandtes angiveligt klart indblik til normale synsnerver, fine kar-baner og normal gul plet. Der kunne konstateres normalt synsfelt uden indskrænkninger på begge sider i alle kvadranter.

Speciallægen konkluderede, at de gener klager havde anført - omkring sløret syn og besvær med at se på afstand og på nært hold - ikke var en følge af ulykken, men skyldtes, at klager var let langsynet og dette kunne korrigeres optimalt med brille.

Klagers gener i form af periodevis tåreflod og periodevis irritation/kløe kunne godt tilskrives ulykken.

Alka Forsikring har tilknyttet læger, der - på baggrund af de lægelige oplysninger – vurderer de varige følger af de anmeldte ulykkestilfælde.

> Méngraden fastsættes således af selskabets lægekonsulenter, og sker altid på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at opretholde den nuværende indtægt.
>
> Ifølge AES méntabel skal synsstyrken vurderes med bedst mulig brille eller kontaktlinse. Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klagers syn ikke er nedsat og den sløring klager oplever dels ikke skyldes ulykken dels kan korrigeres optimalt med briller.
>
> For så vidt angår klagers periodevise gener i form af tåreflod og irritation/kløe foretages vurderingen efter méntabellens punkt A.5.13.
>
> Alka Forsikrings lægekonsulent har vurderet oplysningerne og da klagers syn ikke er påvirket af ulykken og generne i form af tåreflod og irritation/kløe ikke er konstante, men alene periodevise (periodevis genopblussen) vurderer lægekonsulenten, at generne ikke svarer til en méngrad på 5% eller derover.
>
> Af afsnit 13.2 fremgår det, at ved uenighed om méngradens størrelse kan spørgsmålet indbringes for Arbejdsskadestyrelsen (AES).
>
> Af afsnit 13.2.2. fremgår det, at den af parterne der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen (AES), betaler gebyret for forelæggelsen samt eventuelle omkostninger til lægelige udgifter, der er nødvendige for sagens videre behandling.
>
> Ud fra de lægelige oplysninger - herunder speciallægeerklæringen udfærdiget af […] - sammenholdt med AES méntabel har vi ikke fundet det fornødne grundlag for af egen drift, at indbringe sagen for AES.
>
> Vi må således fastholde cheflægekonsulentens vurdering og dermed den trufne afgørelse og såfremt klager fortsat er utilfreds, må vi henvise klager til at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for egen regning, idet vi skal bemærke, at såfremt AES ændrer den af Alka Forsikring fastsatte méngrad til fordel for klager, refunderer selskabet gebyret for forelæggelsen."

Klageren har den 11/9 2018 for nævnet forelagt en afgørelse fra andet forsikringsselskab, hvoraf det fremgår, at selskabet har udbetalt erstatning for et varigt mén på 5 procent.

Selskabet har i brev af 3/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har den 14. september 2018 modtaget klagers bilag i form af afgørelsen fra [andet selskab] af 10. august 2018.
>
> Vi skal i den forbindelse påpege, at et andet selskabs afgørelse ikke er bindende eller retningsgivende for Alka Forsikring.
>
> Det er ikke tilladt selskaberne indbyrdes at drøfte fastsættelsen af méngrader og det er således selskabernes lægekonsulenter der - på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger - fast-

sætter méngraden og det er, som anført i vores svar til Ankenævnet af 1. september 2018, Alka Forsikrings lægekonsulent, der har vurderet oplysningerne.

Vurderingen kan i henhold til betingelserne indbringes for Arbejdsskadestyrelsen (AES), men da klagers gener ikke er varige, men alene periodiske finder vi med henvisning til praksis ikke det fornødne grundlag for at indbringe sagen for AES for Alka Forsikrings regning.

Vi må derfor, med henvisning til vores brev af 1. september 2018, i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen, herunder at klager selv må selv bekoste indbringelsen for AES. Såfremt klager får medhold, og AES fastsætter en højere méngrad end Alka Forsikrings lægekonsulent, refunderer selskabet imidlertid gebyret for forelæggelsen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 15/10 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Man har erkendt tåreflåd og irritation af øje og går man ind på aes.dk en der ikke tvivl om min påstand det står klart i punkt a.5.6 og a.5.13

Kopi fra aes.dk

A.5.6. = 10% Tåreflåd

A.5.7. 10% Dobbeltsyn inden for de centrale 30º af blikfeltet (radiær udstrækning) på grund af objektiv, påviselig begrænsning af øjnenes bevægelighed

A.5.8. 18% Total ensidig ptose (lammelse af øjenlåg)

A.5.9. 20% Tab af synet på et øje

A.5.10. 25% Tab af ét øje eller tab af synet på ét øje med komplikationer (eksempelvis skrumpeøje)

A.5.11. 100% Tab af begge øjne

A.5.12. 100% Tab af synet på begge øjne

A.5.13. 5% Blænding, irritation og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af ambulantnotat af 14/8 2016 fra hospital fremgår bl.a.:

"**Aktionsdiagnose:**
A DT150 Fremmedlegeme i cornea
+ TUL1 højresidig

Andre diagnoser og behandlinger:
14 08 2016: KCGC10 Fjernelse af fremmedlegeme i hornhinde
+ TUL1 højresidig
…
Tidligere:
Øjenrask. Altid haft godt syn for begge øjne.
…
Aktuelle:
Har haft tiltagende irritation i højre øje over de sidste par dage, hvor øjet har været rødt, og han har haft fremmedlegemefornemmelse. Øjet er løbet meget i vand. Det blev meget slemt i går nat, så han opsøger vagtlæge, der konstaterer et kornealt fremmedlegeme o.dx. Forsøger at fjerne med vatpind uden held. Adspurgt mener pt. ikke at have fået fremmedlegeme i øjet, men han har dog over de sidste par dage arbejdet både med […] samt med […].
…
Objektiv undersøgelse:
Øjen objektiv undersøgelse

Almen tilstand:
Pt. er meget smertepåvirket og kan initialt slet ikke åbne øjnene grundet kraftig lysfølsomhed. Visus bliver målt efter at højre øje er dryppet med Oxybuprokain og Tetracain.

Øjne:
Visus o dxt.:
3/5 i 0,8 s.c. (tøvende).

Visus o sin.:
Knap 1,25 s.c.

Læsesyn:
K

Spaltelampe:
o.dx.: Bulbus let blandingsinjiceret, hyperæmisk. På cornea ses der opadtil nasalt et stort, pigmenteret fremmedlegeme med abrasio omkring. Ligger midtperifert opadtil. Cornea diskret diset. Forkammer umiddelbart reaktionsløst, dog svært at vurdere, da pt. er ekstrem lysfølsom og trækker hovedet tilbage gentagne gange under undersøgelsen. Iris nat. Pupillen rund og midtstillet.

Konklusion og plan:
Kornealt fremmedlegeme o.dx. Pt. tilbydes fjernelse af dette.

Efter et par forsøg hvor pt. gentagne gange trækker hovedet tilbage pga. lysskyhed, lykkes det med kanyle at foretage KCGC10 o.sin. Toppen af fremmedlegemet fjernes med en lille kanylespids og herefter bruges der 1,0 og 0,5 mm corneabor for at fjerne rustringen. Fremmedlegemet ligger ret dybt og ved slutningen ligger der en lille rustring tilbage. Man afstår fra yderligere fjernelse pga. lysfølsomhed og meget dårligt indblik til at fjerne resten.

Pt. tager hjem.

Bedes kontakte praktiserende øjenlæge i morgen eller i overmorgen mhp. kontrol samt evt, fjernelse af det sidste af fremmedlegemet, hvor pt. har fået det lidt bedre."

Af speciallægeerklæring af 28/2 2018 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle subjektive klager:**
Pt.'s klager kan inddeles i 2 kategorier.

Punkt 1.: klager over han hyppigt får lidt tåreflod, irritation og kløe i det hø. øje.

Punkt 2.: klager over at han har fået øget besvær med at lave nærarbejde og læse småt fx. på ipad.
…
Objektivt:
Synsstyrke højre øje.: knap 0,6 uden korrektion på Snellens tavle.
Synsstyrke venstre øje.: knap 0,5 uden korrektion på Snellens tavle.

Bedst korrigeret synstyrke hø. øje.: 1,0 med + 1,75 sf. - 0,5 cyl. i 97 gr.
Bedst korrigeret synstyrke ve. øje.: 1,0 med + 1,75 sf. -0,5 cyl. i 96 gr.

Nærvisus ej udmalt
Pt.'s læsebrille udmalt til +0,25 sf. - 0,5 cyl. i 93 gr./+0,5 sf. - 0,5 cyl. i 159 gr.

Øjets lejring, motilitet og bevægelse: der ses normal bevægelse i alle retninger..

Spaltelampe af øjets forreste afsnit på hø. side ses der normalt blegt øjenæble. På hornhinden ses der en 1 x 1 mm afrundet ar-dannelse lidt udenfor optisk akse omkring kl. 2. Ellers pæn forreste kammer. Linsen er klar.

Spaltelampe af øjets forreste afsnit på ve. side ses der normalt blegt reaktionsløst øjenæble. Klar hornhinde. Reaktionsløst forreste afsnit. Linsen er klar.

Øjentryk højre øje: 12 mmHg.
Øjentryk venstre øje: 13 mmHg.

Oftalmoskopi og fundusfoto og undersøgelse af hø. øjes bagerste afsnit med dilaterede pupiller på hø. side.: Klart indblik til normalt udseende synsnerver. Fine karbaner. Den gule plet er normal.

Oftalmoskopi og fundusfoto og undersøgelse af ve. øjes bagerste afsnit med dilaterede pupiller på ve. side. Klart indblik til normalt udseende synsnerver. Fine karbaner. Den gule plet er normal.

Synsfelt.:
Synsfelt målt med computer perimetri begge sider: Der ses normalt synsfelt, ingen indskrænkninger på begge sider i alle kvadranter.

Synsfelt for hånd på begge sider: ingen indskrænkninger.

Resume og konklusion.:

Skaden den 11. august 2016 med fremmedlegeme mod hø. øje og efterfølgende fjernelse af fremmedlegeme af 2 omgange dels på øjenafdelingen samt hos praktiserende øjenlæge efterlader ar-dannelse på hø. hornhinde af ca. 1 x 1 mm. størrelse. Efterfølgende perioder med tåreflod og perioder med irritation og kløe af hø. øje. Ved undersøgelsen i dag ses der dog bedring af synet ved brug af brille til afstand samt læsebrille. Det ses desuden at pt.'s aktuelle læsebrille ikke giver optimal refraktion til læsning.

Prognose:
Pt.'s gener med tåreflod og perioder med irritation og kløe af hø. øje kan godt tilskrives ulykkes tilfældet pga. ardannelsen, som i perioder kan genopblusse, hvorved det giver irritation.

Der er dog ikke tidligere gener som, har påvirket eller forværret ulykken. Pt.'s klagepunkt med henblik pa besvær med at se pa afstand og se pa nært hold. Det er dog næppe sandsynligt, at ulykken har noget at gøre med dette. Da der ved dagens undersøgelse er fundet, at pt. er let langsynet og kan korrigeres optimalt med forslåede styrker angivet ovenfor,

Sluttelig skal det siges, at der er årsagssammenhæng mellem de gener der hidrører periodevis irritation og kløe i hø. øje, men der er næppe sammenhæng mellem pt.'s tendens til at se sløret pa afstand og nært hold. Disse gener kan afhjælpes ved at få en bifokal brille, der korrigerer for afstand og nært hold eller opdelt i 2 briller med en afstandsbrille og en læsebrille."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel fremgår blandt andet:

"A.5.6. Tåreflåd ≤10%
…
A.5.13. Blænding, irritation og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume 5%."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Forsikringen dækker**
5.1. Følger af ulykkestilfælde
5.1.1. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
8.1. Forsikringen ved invaliditet dækker
8.1.1 Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varige mén som følge af et ulykkestilfælde.

8.1.2 Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden og udgør den procentdel af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte méngrad."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 11/8 2016 fik et fremmedlegeme i sit højre øje, som skulle fjernes over to gange, og at han efterfølgende har haft kløe, irritation, tåreflod og synsproble-

mer. Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at méngraden er mindre end 5 procent.

Klageren har henvist til méntabellens punkt A.5.6, hvoraf det fremgår "Tåreflod ≤ 10%", og méntabellens punkt A.5.13, hvoraf det fremgår "Blænding, irritation og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume 5%". Endvidere har klageren henvist til, at et andet selskab har fastsat méngraden til 5 %.

Selskabet har anført, at "da klagers syn ikke er påvirket af ulykken og generne i form af tåreflod og irritation/kløe ikke er konstante, men alene periodevise (periodevis genopblussen) vurderer lægekonsulenten, at generne ikke svarer til en méngrad på 5% eller derover."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det på baggrund af speciallægeerklæringen af 28/2 2018 må anses for antageliggjort, at klagerens varige mén som følge af hændelsen den 11/8 2016 kan være på 5 procent eller derover. Nævnet finder, at selskabet bør pålægges at søge dette afklaret ved at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og lade udtalelsen herfra indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af punkt A.5.6 og A.5.13 i méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår, at tåreflod vurderes til en méngrad på 10 procent eller derunder, og at irritation og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af et relevant traume, vurderes til en méngrad på 5 procent.

Nævnet har endvidere lagt vægt på at det af speciallægeerklæringen af 28/2 2018 fremgår, "På hornhinden ses der en 1x1 mm afrundet ar-dannelse lidt udenfor optisk akse", og at "Pt.'s gener med tåreflod og perioder med irritation og kløe af hø. øje kan godt tilskrives ulykkestilfældet pga. ardannelsen, som i perioder kan genopblusse, hvorved det giver irritation."

9. 92741

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alka forsikring, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings