Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 92743:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 7/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg leaser en bil hos [leasinggiver] i … i Maj 2017, og ved underskrivelse af aftalen vælger jeg [andet selskab 1] som forsikringsselskab, og får det også på skrift i min kontrakt. Jeg modtager så pludselig en opkrævning fra Codan, og ringer ind for at høre hvad det er for noget. De fortæller mig at jeg hellere må skynde mig at betale regningen, så jeg ikke risikerer at komme i RKI. Jeg betaler regningen af frygt, og så bliver jeg selvfølgelig ved med at få regninger. Jeg har ikke på noget tidspunkt bedt om at få dem som forsikringsselskab, har ikke skrevet under på noget, og nu da jeg skiftede forsikringsselskab sendte de mig en slutregningen, og en inkassovarsel, fordi de ikke har gi[d]et behandle min sag. Først ved inkassovarslet gad de behandle min sag. Dog med et negativt udfald.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne opnå at få slettet den sidste regning hos dem, og inkassovarslet da jeg ikke mener at jeg er kunde hos dem i første omgang. Jeg har betalt hele tiden af frygt for inkassovarsler og RKI, men mener ikke at jeg skal betale nu her, da jeg har et andet forsikringsselskab og det andet er opsagt."

Selskabet har den 12/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsfremstilling**
> Vi modtog den 3. maj 2017 meddelelse fra Skat om, at vi havde det lovpligtige ansvar for den bil, forsikringstager havde leaset, jf. bilag A. Den 22. maj 2017 modtog vi meddelelse fra [leasinggiver] om, at bilforsikringen skulle tegnes gennem os med ansvars- og kaskoforsikring, jf. bilag B og C.

Vi udstedte på denne baggrund den 8. juni 2017 en police, jf. bilag D, med ikrafttræden den 3. maj 2017, som er den dato, fra hvilken vi ifølge Skat havde det lovpligtige ansvar for bilen. Vi udsendte samtidig en præmieopkrævning, jf. bilag E.

Forsikringstager kontaktede os telefonisk den 15. juni 2017. Han oplyste, at han ifølge aftalen med [leasinggiver] skulle have forsikring i [andet selskab 1], hvorfor han undrede sig over at have modtaget præmieopkrævningen fra os. Vi oplyste, at bilen var indregistreret som forsikret hos os pr. 3. maj 2017, og at vi havde fået meddelelse om forsikringstegning fra [leasinggiver] med angivelse af [leasinggiver] som ejer af bilen og forsikringstager som bruger. Vi oplyste, at vi havde oprettet forsikringen ud fra disse oplysninger, men at vi naturligvis ikke kunne vide, om forsikringstager også havde tegnet forsikring hos [andet selskab 1], hvorfor vi anbefalede, at han kontaktede [leasinggiver] for at få det afklaret. Forsikringstager takkede for hjælpen.

Den 16. juni 2017 sendte vi brev til forsikringstager om tilmelding til månedsvis præmiebetaling samt den første opkrævning på månedsvis præmie, jf. bilag F-G.

Den 14. juli 2017 sendte vi anden opkrævning på månedsvis betaling, jf. bilag H, og da vi fortsat ikke modtog betaling, sendte vi den 15. august 2017 en rykker, jf. bilag I.

Den 19. september 2017 sendte vi brev om, at forsikringen var ophørt, fordi vi fortsat ikke havde modtaget betaling, og at vi samtidig ville kontakte Det digitale Motorregister med meddelelse herom, jf. bilag J.

Forsikringstager kontaktede os igen telefonisk den 20. september 2017. Han oplyste, at han havde ønsket at betale sin forsikring månedsvis, men at det aldrig rigtig 'kom igennem', fordi han nu havde modtaget brev om, at der aldrig var modtaget betaling, og at forsikringen nu var stoppet. Vi oplyste, at vi for at oprette den månedsvise betaling skulle have hans konto- og registreringsnr., og forsikringstager oplyste det konto- og registreringsnr., han ønskede at forsikringen skulle betales fra. Nu skulle betalingen være knyttet til kortoplysningerne og præmieopkrævningen ske, ellers ville forsikringstager høre fra os.

Den 20. oktober 2017 sendte vi brev om tilmelding til månedsvis betalinger via betalingsservice, jf. bilag K, og sendte samme dato en ny opkrævning, jf. bilag L. Dette beløb betalte forsikringstager. Den 17. november 2017 sendte vi anden præmieopkrævning, jf. bilag M. Den 15. december 2017 sendte vi tredje præmieopkrævning, jf. bilag N. Den 19. januar 2018 sendte vi den fjerde præmieopkrævning, jf. bilag O. Disse beløb betalte forsikringstager ligeledes.

Vi modtog herefter meddelelse om, at forsikringen var opsagt pr. 1. marts 2018, hvilket vi orienterede forsikringstager om ved brev af 13. januar 2018, jf. bilag P.

Den 16. februar 2018 sendte vi opkrævning af den udestående præmie som følge af, at policen var afgangsført pr. 1. marts 2018, jf. bilag Q.

Vi kunne ikke trække beløbet via PBS (forsikringstager må have anmeldt den), hvorfor vi den 16. marts 2018 sendte en ny opkrævning, jf. bilag R.

Den 13. april 2018 sendte vi endnu en rykker, jf. bilag S, og den 17. april 2018 sendte vi en slutafregning, jf. bilag T. Den 16. maj 2018 fremsendte vi endnu en opkrævning med inkassovarsel, jf. bilag U. Sagen er herefter overgivet til inkassobureauet …

Ved e-mail af 29. maj 2018 klagede forsikringstager over, at han havde fået en opkrævning fra [inkassofirma], og anførte, at han aldrig havde ønsket forsikring i Codan, men i [andet selskab 1]. Vores klageansvarlige besvarede ved email af 31. juli 2018 klagen, jf. bilag V.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke anledning til at ændre vores opkrævning af præmie, som efter vores opfattelse er foregået korrekt og i overensstemmelse med reglerne.

Vi har på sædvanlig vis oprettet bilforsikringen på baggrund af oplysningerne, vi modtog fra Skat og [leasinggiver], der klart angiver anmodning om tegning af ansvars- og kaskoforsikring og indeholder oplysninger om forsikringstager, herunder adresse og CPR-nr., som forsikringstager må have afgivet i forbindelse med anmodningen om at tegne forsikring. Vi bemærker endvidere, at det er lovpligtigt at have sin bil ansvarsforsikret, ligesom det er almindeligt, at leasinggiver (i dette tilfælde [leasinggiver]), der jo ejer bilen, stiller krav om at bilen holdes kaskoforsikret. Der har således ikke været noget grundlag for os for at undlade at oprette forsikringen.

Vi henviser endvidere til, at forsikringstager kontaktede os telefonisk den 15. juni 2017 efter at have modtaget police og præmieopkrævning, idet han mente, at have aftalt med [leasinggiver], at bilen skulle forsikres gennem [andet selskab 1]. Vi oplyste, at vi havde fået meddelelse fra Skat og [leasinggiver] om, at bilen skulle forsikres hos os, og vi anbefalede, at forsikringstager kontaktede [leasinggiver] for at få afklaret, hvor bilen skulle forsikres.

Herefter vendte forsikringstager ikke tilbage før den 20. september 2017, hvor han angav undren over, at forsikringen var ophørt og oplyste, at han havde ønsket månedsvis betaling, men at dette aldrig rigtig var 'kommet igennem'. Han gav sine kontooplysninger med henblik på at blive tilmeldt månedsvis betaling. Det bemærkes, at telefonsamtalen er optaget, og at den foregik i en venlig og behagelig tone. Vi kan således ikke genkende forsikringstagers angivelse af frygt.

Forsikringstager betalte herefter de næste fire præmieopkrævninger (for oktober 2017, november 2017, december 2017 og januar 2018). Forsikringstager har således ved sin adfærd og sine tilkendegivelser bekræftet, at han ønskede forsikring i Codan.

Det bemærkes, at bilen på intet tidspunkt har været forsikret i [andet selskab 1], jf. bilag W og X. Således har den alene været forsikret i Codan frem til den 1. marts 2018, pr. hvilken dato forsikringen blev opsagt og overgik til [andet selskab 2].

Vi har været i risiko i hele perioden fra den 3. maj 2017 til udgangen af februar 2018. Var der sket en skade i perioden, havde vi været forpligtet til at dække den, og vi er således berettiget til præmie for perioden.

Vi må på denne baggrund fastholde vores krav på den del af præmien, der fortsat ikke er betalt.

Det bemærkes afslutningsvis, at inkassosagen er sat i bero, mens sagen verserer for ankenævnet."

Klageren har den 15/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har uploadet registreringsattesten på bilen, som beviser at jeg fra start har bedt om [andet selskab 1]. Efter yderligere gennemgang af modpartens bilag, kan jeg se at Bilag B (Forsikringscertifikat fra [leasinggiver]) konstaterer at [leasinggiver] handler som forsikringsagent for Codan Forsikring. I denne forbindelse modtager [leasinggiver] derfor provision i forbindelse med oprettelsen af vores forsikring hos Codan Forsikring, i stedet for [andet selskab 1] som vi havde givet udtryk for og underskrevet på i kontrakten.

Ydermere ytrer [leasinggiver] bilforsikring også i Bilag B (Forsikringscertifikat fra [leasinggiver]) at 'Du vil snarest blive kontaktet af [leasinggiver] Bilforsikring, for at få udarbejdet den endelige forsikringspolice, hvor din pris og vilkår vil fremgå'. Jeg blev dog aldrig kontaktet af [leasinggiver] Bilforsikring.

Jeg modtager d. 08.06.2017 en forsikringspolice fra Codan Forsikring, og i denne forbindelse kontakter jeg uforstående Codan forsikring, da jeg ikke på noget tidspunkt har underskrevet en forsikringspolice fra Codan Forsikring. Jeg spørger dem hvorfor jeg har modtaget en forsikringspolice fra dem, og de informerer mig at grundet tilmelding (af [leasinggiver]) til Skat, så skal de oprette en forsikring på bilen, som jeg skal betale.

Jeg kontakter løbende [leasinggiver], for at få dem til at rette op på den fejl de har lavet, da de har oprettet forsikringer i mit navn, uden godkendelse. De afviser at kunne gøre noget, og fralægger sig alt ansvar, og beder mig tage dialogen med Codan Forsikring.

Jeg kontakter efterfølgende Codan forsikring og beder dem opsige min forsikring hos dem, da jeg aldrig har godkendt en Police hos dem. Dette afviser de, og grundet forklaring om at sagens vil blive sendt videre til Inkasso, hvis ikke den første regning bliver betalt, betaler jeg regningen modvilligt, med henblik på at undgå inkasso og senere RKI, imens jeg fortsætter dialogen hos [leasinggiver].

Efterfølgende fortæller de mig, at eftersom jeg har betalt den første regning, har jeg derfor godkendt en forsikring hos dem, hvilket efter min mening er bondefangeri, da jeg aldrig har godkendt eller underskrevet deres krav og vilkår. Jeg mener jeg er blevet manipuleret til, hvad der i deres øjne er en kontrakt.

Jeg har løbende kontakt med både Codan og [leasinggiver], indtil jeg til sidst siger fra og tilmelder mig et andet forsikringsselskab, som opsiger og overtager forsikringen på bilen."

Selskabet har den 30/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes, at forsikringstageren angiver at have uploadet registreringsattesten, som skulle bevise, at forsikringstageren anmodede om [andet selskab 1] som forsikringsselskab. Denne ses imidlertid ikke uploadet. Vi bemærker, at forsikringsselskabet dog heller ikke fremgår af en registreringsattest.

Vi kan ikke genkende det hændelsesforløb, som forsikringstageren beskriver i sit indlæg til ankenævnet. Som redegjort for kontaktede forsikringstager os telefonisk den 15. juni 2017, hvor det blev aftalt, at forsikringstager skulle kontakte [leasinggiver] med henblik på en afklaring af, om han også havde tegnet bilforsikring i [andet selskab 1]. Forsikringstager takkede for hjælpen, og vi hørte herefter ikke fra forsikringstager indtil telefonsamtalen den 20. september 2017, hvor forsikringstager reagerede på, at vi havde ladet forsikringens ophøre, da det fortsat ikke var betalt nogen præmie. Forsikringstager anfører, at han anmodede Codan om at opsige forsikringen. Dette er ikke korrekt. Derimod oplyste forsikringstager, at han ønskede at betale forsikringen månedsvis, og han gav sine betalingsoplysninger med henblik på betaling af præmien. Samtalen er optaget og fremsendes gerne til nævnet, hvis det måtte ønskes.

Forsikringstager betalte herefter præmie de efterfølgende måneder, indtil vi blev orienteret af [andet selskab 2] om, at forsikringen var opsagt pr. 1. marts 2018.

Vi må igen understrege, at vi på helt sædvanlig vis har oprettet forsikringen på baggrund af de oplysninger, vi har fået fra SKAT samt forsikringscertifikatet fra [leasinggiver], som er udstedt til forsikringstageren og som klart angiver Codan som forsikringsselskab. Endvidere indeholder såvel Forsikringscertifikatet som policen tydelig information om forsikringstagers fortrydelsesret. Forsikringstager har imidlertid på intet tidspunkt meddelt os, at han ikke ønskede forsikring i Codan, før forsikringstagers e-mail af 29. maj 2018 – ca. et år efter forsikringens tegning.

Vi må således fastholde vores afgørelse."

Til dette har klageren den 18/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg beklager at leasingkontrakten ikke blev uploadet, men dette skulle den gerne være nu. Dertil vil jeg gerne have lov til at kommentere på sidste dokument fremsendt af Codan.

Det er rigtigt at telefonsamtalen handlede om at fortsætte betalingen, men jeg følte mig manipuleret af dem hele vejen igennem til at have dem som forsikringsselskab, trods for at jeg har fortalt dem at jeg aldrig har bedt om at få dem fra start af. Ydermere har jeg ventet på emails lovet i telefonsamtaler, der skulle kigge sagen igennem og hjælpe mig derfra. Dette skete aldrig."

Hertil har selskabet den 6/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af leasingaftalens afsnit D, at det påhviler leasingtageren (=forsikringstageren) at tegne ansvars- og kaskoforsikring for bilen, og at leasingtageren har valgt at tegne forsikring hos [andet selskab 1]. Der henvises til § 11 i aftalens almindelige betingelser.

Det skal bemærkes, at det er første gang, vi har fået forelagt leasingaftalen.

Vi skal understrege, at vi på intet tidspunkt forud for forsikringstagerens e-mail af 29. maj 2018 har fået oplysning om, at forsikringstageren ønskede, at forsikringen ikke skulle være tegnet og derfor skulle være opsagt. Som anført blev forsikringen oprettet på baggrund af meddelelsen af 3. maj 2017 fra Skat og den efterfølgende meddelelse af 22. maj 2017 fra [leasinggiver] om, at bilen skulle forsikres i Codan. Vi udstedte herefter police.

Forsikringstageren ringede til os den 15. juni 2017, hvor han som redegjort for undrede sig over, at han havde modtaget præmieopkrævning fra os, da han havde aftalt med [leasinggiver], at bilen

skulle forsikres i [andet selskab 1]. Vi oplyste som nævnt, at forsikringen var oprettet ud fra de modtagne oplysninger, men at vi naturligvis ikke kunne vide, om forsikringstageren også havde forsikring gennem [andet selskab 1], hvorfor vi anbefalede ham at kontakte [leasinggiver] og få afklaret, hvor bilen skulle forsikres. Forsikringstageren takkede for hjælpen og vendte ikke tilbage.

Herefter kontaktede forsikringstageren os først igen den 20. september 2017, hvor han intet oplyste om, at han ikke ønskede at være kunde i Codan. Derimod anmodede han om at kunne betale sine forsikringer månedsvis og meddelte sine kortoplysninger.

Vi har forståelse for, at forsikringstager oprindeligt ønskede bilen forsikret i [andet selskab 1] i stedet for i Codan, som det fremgår af leasingaftalen. Vi mener imidlertid, at forsikringstager ved sin efterfølgende adfærd klart har tilkendegivet, at han ønskede forsikringen i Codan.

Vi bemærker i den forbindelse, at motoransvarsforsikringen er lovpligtig. Selv hvis forsikringstager havde meddelt os, at han ikke ønskede forsikring i Codan, havde vi således ikke nogen mulighed for at opsige den af denne årsag. Vi havde kun mulighed for at lade forsikringen opsige, hvis vi modtog en opsigelse via et andet selskab, der overtog risikoen. Endvidere er forsikringstageren ifølge leasingaftalen forpligtet til at holde bilen kaskoforsikret.

Selv hvis forsikringstageren havde meddelt os, at han ønskede at skifte forsikringsselskab til [andet selskab 1], kunne vi ikke have tegnet forsikringen for ham i [andet selskab 1]. Forsikringstageren kunne derimod selv have kontaktet [andet selskab 1], hvis han ønskede forsikring der. [Andet selskab 1] kunne så have opsagt forsikringerne hos os.

Forsikringstageren har således intet foretaget sig for at sørge for, at forsikringen blev tegnet i [andet selskab 1]. Han har derimod med åbne øjne ladet forsikringen fortsætte i Codan, men ønsker ikke at betale præmien herfor.

Vi mener på denne baggrund, at vi har handlet, som vi var forpligtet til ud fra de oplysninger, vi har fået. Endvidere må vi understrege, at vi ikke har 'manipuleret' eller presset forsikringstageren. Vi henviser igen til, de to telefonsamtaler foregik i en meget venlig tone. Vi kan slet ikke genkende det billede, forsikringstageren giver.

Vi skal afslutningsvis bemærke, at vi har vanskeligt ved at se, hvilket tab forsikringstageren har lidt ved, at forsikringen blev tegnet i Codan. Vi bemærker igen, at forsikringstageren var forpligtet af henholdsvis lovgivning og aftale til at holde bilen forsikret. Vi er dog – på rent kulancemæssigt grundlag – indstillet på at nedskrive vores fordring mod forsikringstageren på udestående præmie med 1.000 kr., der kan dække en eventuel præmieforskel mellem Codan og [andet selskab 1] på det pågældende produkt (hvilket altså ikke er sandsynliggjort) i den indledende tid, indtil forsikringstageren i hvert fald gennem sin adfærd må anses for at tilkendegivet, at han ønskede forsikringen i Codan opretholdt."

Heroverfor har klageren den 1/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at det først var lidt senere end oprettelsen af leasingkontrakten jeg kontaktede Codan forsikring selskab, for at informere dem om, at jeg ikke var interesseret i at have forsikring hos dem. Dette var dog fordi jeg i god tro, troede at [leasinggiver] ville oprette den forsikring jeg havde bedt om. At det er første gang Codan har fået forelagt leasingaftalen, er fordi de endnu ik-

> ke på noget tidspunkt, har bedt om at se den. Jeg har fra første henvendelsesdato informeret dem om, at der via leasingsaftalen var blevet bedt om [andet selskab 1].
>
> At de har oprettet forsikringen på baggrund af oplysninger fra Skat, er også fint nok, men når jeg så kontakter dem og informere dem om at der er sket en fejl, bliver jeg bedt om at kontakte [leasinggiver] for at få rettet fejlen. Jeg var igennem længere tid i kontakt med [leasinggiver] for at få udret fejlen, men det endte desværre med meddelelsen om at jeg skulle gå igennem Codan Forsikring.
>
> Jeg var som førstegangsbilejer, desværre ikke helt indforstået med hvordan forsikringer på en leasingbil fungerede, og jeg er ikke en eneste gang i denne proces, hverken fra Codans eller [leasinggivers] side, blevet informeret om at jeg blot kunne kontakte [andet selskab 1] og så ville hele denne sag have været ude af billedet. I stedet er jeg blevet sendt frem og tilbage imellem Codan og [leasinggiver] for at få løst et problem, der i første omgang ikke burde have været der.
>
> Det er meget generøst at Codan forsikring nu tilbyder at nedskrive den udestående præmie med 1.000 kr., men hvis jeg skulle have forsikret en [bilen] der kørte 15.000 km om året hos [andet selskab 1], som jeg havde bedt om, ville jeg skulle betale: 6850 kr. Årligt. Hvilket vil sige, at min årlige præmie ville være godt og vel en halvering af hvad den har været hos Codan forsikring."

Selskabet har herefter den 22/1 2019 til nævnet gentaget sine anbringender og her derudover bl.a. anført:

> "I relation til forsikringstagerens bemærkninger om prisen på en forsikring hos [andet selskab 1], som ifølge forsikringstageren ville have kostet 6.850 kr. pr. år, skal vi henvise til, at præmien hos Codan var 7.867 kr. pr. år, jf. policen fremlagt som bilag D. Vi har som nævnt i vores senest indlæg til ankenævnet tilbudt at nedskrive vores fordring mod forsikringstageren med 1.000 kr. for den indledende tid, indtil forsikringstageren i hvert fald gennem sin adfærd må anses for at tilkendegivet, at han ønskede forsikringen i Codan opretholdt. Vi mener således, at forsikringstageren er blevet rigeligt kompenseret."

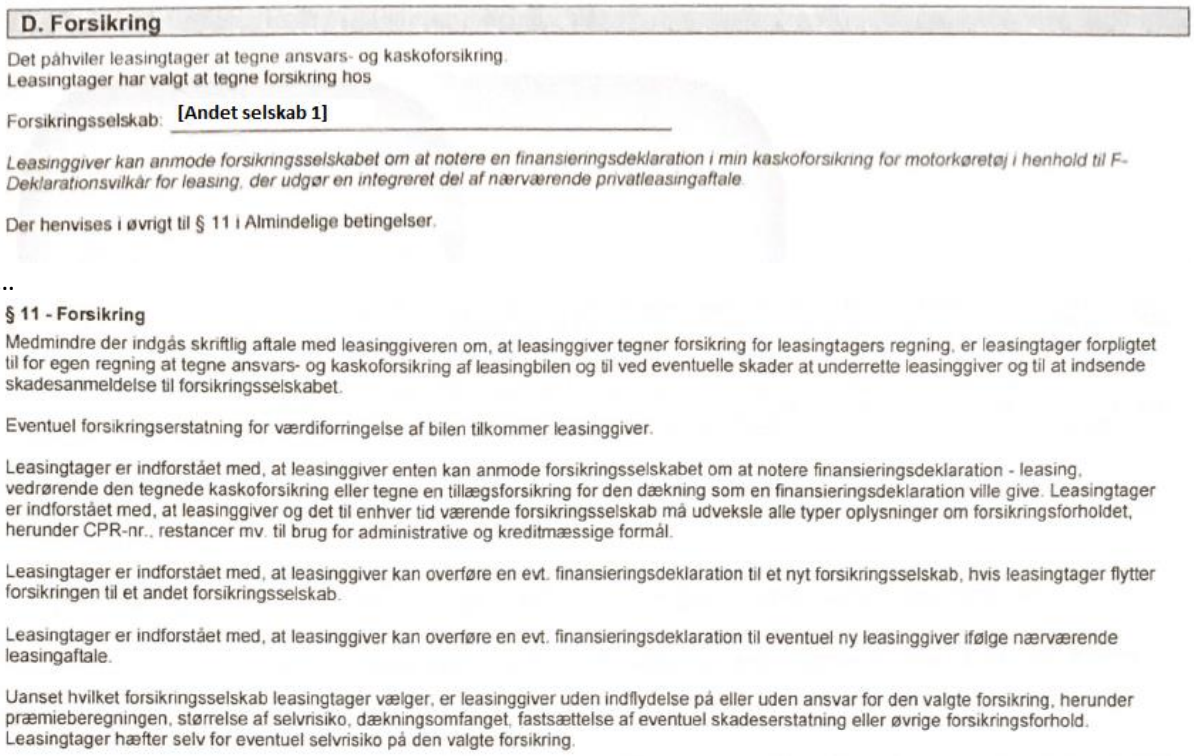
Klageren har dertil den 24/3 2019 til nævnet gentaget sine anbringender og derudover bl.a. anført:

> "At Codan nævner at præmien hos dem var 7.867 kr. pr. år, jf. policen fremlagt som bilag D. er dertil også fint, men da forsikringen aldrig skulle have været blevet tegnet, og der mod min accept er oprettet forsikringer i mit navn, mener jeg det burde været helt underordnet når jeg aldrig har skrevet under på det. Derudover har forsikringen været andetsteds fra 01.03.2018-01.05.2018 og jeg bør derfor under alle omstændigheder ikke opkræves for 1 helt år. Så derfor burde præmie summen som minimum nedskrives med mere end 1000 kr."

Nævnet har fået forelagt selskabets indlæg af 5/4 2019. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf et uddrag gengives i det følgende.

Af leasingkontrakt dateret den 1/5 2017 fremgår bl.a.:

8. 92743



D. Forsikring

Det påhviler leasingtager at tegne ansvars- og kaskoforsikring.
Leasingtager har valgt at tegne forsikring hos

Forsikringsselskab: **[Andet selskab 1]**

Leasinggiver kan anmode forsikringsselskabet om at notere en finansieringsdeklaration i min kaskoforsikring for motorkøretøj i henhold til F-Deklarationsvilkår for leasing, der udgør en integreret del af nærværende privatleasingaftale.

Der henvises i øvrigt til § 11 i Almindelige betingelser.

...

§ 11 - Forsikring

Medmindre der indgås skriftlig aftale med leasinggiveren om, at leasinggiver tegner forsikring for leasingtagers regning, er leasingtager forpligtet til for egen regning at tegne ansvars- og kaskoforsikring af leasingbilen og til ved eventuelle skader at underrette leasinggiver og til at indsende skadesanmeldelse til forsikringsselskabet.

Eventuel forsikringserstatning for værdiforringelse af bilen tilkommer leasinggiver.

Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver enten kan anmode forsikringsselskabet om at notere finansieringsdeklaration - leasing, vedrørende den tegnede kaskoforsikring eller tegne en tillægsforsikring for den dækning som en finansieringsdeklaration ville give. Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver og det til enhver tid værende forsikringsselskab må udveksle alle typer oplysninger om forsikringsforholdet, herunder CPR-nr., restancer mv. til brug for administrative og kreditmæssige formål.

Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver kan overføre en evt. finansieringsdeklaration til et nyt forsikringsselskab, hvis leasingtager flytter forsikringen til et andet forsikringsselskab.

Leasingtager er indforstået med, at leasinggiver kan overføre en evt. finansieringsdeklaration til eventuel ny leasinggiver ifølge nærværende leasingaftale.

Uanset hvilket forsikringsselskab leasingtager vælger, er leasinggiver uden indflydelse på eller uden ansvar for den valgte forsikring, herunder præmieberegningen, størrelse af selvrisiko, dækningsomfanget, fastsættelse af eventuel skadeserstatning eller øvrige forsikringsforhold. Leasingtager hæfter selv for eventuel selvrisiko på den valgte forsikring.

Af forsikringscertifikat udstedt af leasinggiver dateret den 22/5 2017 fremgår bl.a.:

> "Tillykke med din nye bil! Vi håber du bliver glad for både den og for din [leasinggiver] Bilforsikring.
>
> Dette certifikat er et foreløbigt bevis på forsikring af dit køretøj. Du vil snarest blive kontaktet af [leasinggiver] Bilforsikring, for at få udarbejdet den endelige forsikringspolice, hvor din pris og vilkår vil fremgå.
> …
> Når du modtager din forsikringspolice og forsikringsbetingelserne, er det vigtigt, at du læser dem godt igennem. Ønsker du ændringer i dækningen, skal du kontakte os på telefon ...
>
> Forsikringen gælder for et år ad gangen, medmindre andet aftales med [leasinggiver] Bilforsikring/Codan.
>
> Forsikringsbetingelserne modtager du med din endelige police.
> …
> **Forsikringsformidling**
> **Agent**
> … forhandleren virker som agent for forsikringsselskabet Codan Forsikring A/S. Forhandleren er optaget på den officielle 'Agentliste' hos forsikringsselskabet. Listen kan ses på www.forsikringogpension.dk under 'Agentregistret'.
>
> **Provision eller lignende**
> Forhandleren modtager provision eller andet vederlag for formidlingen af denne forsikring og oplyser på forespørgsel størrelsen heraf.

Generel forbrugerorientering fra Codan
Som kunde er det vigtigt for dig, at du er opmærksom på en række forhold, som vi har valgt at samle på tre sider. Vi har også nederst på side 3 skrevet vores kontaktoplysninger, og har du spørgsmål, er du altid velkommen til at kontakte os.

Om Codan
Forsikringsselskabet bag din [leasinggiver] Bilforsikring er Codan Forsikring A/S, cvr.nr. 1052 9638, Gl. Kongevej 60, 1790 København V, Danmark.

Codan Forsikring A/S er under tilsyn fra det danske Finanstilsyn, som er med til at sikre, at vi overholder den finansielle lovgivning.
…
Fortrydelsesret
Fortrydelsesfristen
Hvis du fortryder, at du har købt forsikringen, har du 14 dages fortrydelsesret. Fristen regnes fra den dag, hvor du har fået policen og forsikringsbetingelserne og er blevet informeret om forsikringens væsentligste forhold. Har du f.eks. fået police og forsikringsbetingelser den 1. i en måned har du frist til og med den 15. i den måned. Hvis fristen udløber på en helligdag, en søndag, den 5. juni, den 24. december eller den 1. januar, kan du vente til den følgende hverdag.

Fortrydelsesret ved senere udvidelse af forsikringen
Når du modtager policen, fremgår det af forsiden, hvilke dækninger du har valgt. Hvis du på et senere tidspunkt ønsker at udvide forsikringen med nye dækninger, vil fortrydelsesretten og fristen på 14 dage også være gældende – dog kun på den tilvalgte udvidelse.

Hvordan fortryder du?
Inden fortrydelsesfristens udløb skal du underrette Codan om, at du har fortrudt aftalen. Hvis meddelelse gives pr. post eller e-mail, er det tilstrækkeligt, at du afsender brevet/e-mailen inden fristens udløb. Hvis du vil sikre dig bevis for, at du har fortrudt rettidigt, kan du f.eks. sende brevet anbefalet og opbevare postkvitteringen.

Meddelelse om at du har fortrudt forsikringsaftalen skal gives til:

Codan Forsikring A/S
Gammel Kongevej 60
1790 København V"

Af policen dateret 8/6 2017 adresseret til klageren fremgår bl.a.:

"**Din nye [leasinggiver] Elitebilist forsikring**
Tillykke med din nye forsikring. Vi sørger for, at du oplever mindst muligt besvær, hvis du får en skade. Med vores nye service Bilhenter behøver du ikke engang selv at køre din bil på værksted.

Er alt, som det skal være?
Du skal have den dækning, du har bedt om. Derfor vil vi opfordre dig til at læse policen grundigt igennem. Svarer forsikringen ikke til dine forventninger, eller har du spørgsmål til den, må du me-

get gerne kontakte os. Vores dygtige rådgivere sidder klar med svar og et godt råd om forsikring på 33 55 55 55.

Hvornår er du forsikret?
Din forsikring træder i kraft den 03.05.2017. På næste side kan du se en oversigt over, hvad du har valgt. På codan.dk/MitCodan kan du altid se dine forsikringer, policer og betingelser. Og er du uheldig at få en større skade, kan du følge skadebehandlingen trin for trin.
…
Fortrydelsesret
Fortrydelsesfristen
Hvis du fortryder, at du har købt forsikringen, har du 14 dages fortrydelsesret. Fristen regnes fra den dag, hvor du har fået policen og forsikringsbetingelserne og er blevet informeret om forsikringens væsentligste forhold. Har du f.eks. fået police og forsikringsbetingelser den 1. i en måned har du frist til og med den 15. i den måned. Hvis fristen udløber på en helligdag, en søndag, den 5. juni, den 24. december eller den 1. januar, kan du vente til den følgende hverdag.

For bygningsbrandforsikring er fortrydelsesretten begrænset af Lov om Finansiel virksomhed § 60. Du skal inden for 14-dages-fristen dokumentere, at bygningsbrandforsikringen er tegnet i et andet selskab med tilbagevirkende kraft.
…
Hvordan fortryder du?
Inden fortrydelsesfristens udløb skal du underrette Codan om, at du har fortrudt aftalen. Hvis meddelelse gives pr. post eller e-mail, er det tilstrækkeligt, at du afsender brevet/e-mailen inden fristens udløb. Hvis du vil sikre dig bevis for, at du har fortrudt rettidigt, kan du f.eks. sende brevet anbefalet og opbevare postkvitteringen.

Meddelelse om at du har fortrudt forsikringsaftalen skal gives til:
Codan Forsikring A/S, Gammel Kongevej 60, 1790 København V, eller du kan sende en e-mail til codan@codan.dk.
…

Policens udstedelsesdato:	3. maj 2017	
Din forsikring omfatter:	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Ansvarsdækning	03.05.2017
	Kaskodækning inkl. retshjælp	03.05.2017
	Erstatningsbildækning	03.05.2017
	Afleveringskasko	03.05.2017
Din forsikring omfatter ikke:	Delkaskodækning Selvrisikodækning Førerpladsdækning Bilulykkedækning Codan Vejhjælp Basis Codan Vejhjælp Påhængs-/Campingvogn	
Selvrisiko:	Ved ansvar-, delkasko og kaskoskade: Dog følgende, hvis fører er under 26 år: Retshjælp: Ved retshjælp gælder de selvrisikobeløb, der er nævnt i forsikringsbetingelserne ved kaskodækningen.	4.640 kr. 9.280 kr.

Forsikringssummer:	Særligt udstyr dækkes op til:	19.720 kr.
Anvendelse:	Personbil til privat personkørsel	
	Bilen kører årligt maks.	99.000 km

...

Præmiebetaling og indeksregulering:	Forsikringen er tegnet med helårlig præmiebetaling. Præmieforfaldsdatoen er 1. maj. Hovedforfald for forsikringen er 1. maj. Præmie er beregnet på grundlag af summarisk lønindeks 182,10 og indeksreguleres en gang om året. Den helårlige præmie er ved policens udstedelse 7.867 kr. Til prisen lægges skadeforsikringsafgift, miljøbidrag, samt opkrævningsgebyr. Forsikringen er med fast præmie. Dvs., du mister ikke præmietrin ved en skade. "

Af opkrævning dateret den 7/6 2017 fremgår bl.a.:

"

Miljøbidraget er nedsat pr. 1. juli 2017 for motoransvarforsikringer fra 101 kr. til 84 kr. årligt.

Præmie	03.05.2017-30.04.2018	7.026,00
Miljøbidrag		100,00
Statsafgift		797,00
Forsikringsafgift til staten		56,85
Opkrævningsgebyr		30,00
Overført til side 2		8.009,85

...

Overført fra side 1	8.009,85
Saldo at betale senest den 21.06.2017	8.009,85

Slip for indbetalingskortet og lad Betalingsservice klare betalingerne. Du kan tilmelde regningen i din netbank.

Ønsker du at betale din regning over 12 måneder, så kan du med fordel ringe til Codan på 33 55 55 55 og høre mere om Codan Konto Service. Codan Konto Service tilbydes til dig, der er kreditgodkendt og har en regning, som overstiger 10.000 kr.

På Mit Codan kan du anmelde skader og få overblik over dine forsikringer. Det er nemt, og sikkerheden er i top. Log ind med Nemid på codan.dk.

Vi bruger Nemkonto. Hvis du på et tidspunkt skal have udbetalt penge fra os, sætter vi pengene ind på din Nemkonto. Kontakt din bank, hvis du har spørgsmål om Nemkonto.

Betalingsfrist: 21.06.2017"

Af selskabets brev til klageren dateret den 16/6 2017 fremgår bl.a.:

"**Velkommen til Codan Konto Service**
Tak for din tilmelding til Codan Konto Service. Ordningen giver dig en konto hos os, så du kan betale dine forsikringer månedsvis bagud.

Vi sørger for at tilmelde dine betalinger til Betalingsservice. Herefter bliver betalingerne automatisk trukket på din bankkonto den første bankdag i hver måned. Hvis dine betalinger ikke når at komme med ved første træk, får du et indbetalingskort fra os, som du ikke skal betale gebyr for.

Vi har vedlagt dit første kontoudtog. Her kan du se de forsikringer, du har tilmeldt Codan Konto Service, og hvor meget vi opkræver hver måned over Betalingsservice.

Hvis der sker ændringer, som påvirker prisen på dine forsikringer, får du et nyt kontoudtog."

Af kontoudtog dateret den 16/6 2017 fremgår bl.a.:

"

Præmie	03.05.2017-30.04.2018	7.026,00	
Miljøbidrag		100,00	
Statsafgift		797,00	
Forsikringsafgift til staten		56,85	
Opkrævningsgebyr		30,00	8.009,85

Specifikation af opkrævning

Her kan du se, hvor meget du skal betale hver måned fra den 01.07.2017. Hvis dine forsikringer ændrer sig, justerer vi beløbet efterfølgende. Med Codan Konto Service betaler du dine forsikringer månedligt bagud til og med forfald.

Forsikring	Policenr.	Forfald	Saldo	Opkrævning
Toyota bilforsikring	6849182941	01.05.2018	8.009,85	728,17
Overført til side 2				728,17

...

Overført fra side 1	728,17
Saldo at betale senest den 03.07.2017	728,17

Samlet restsaldo inden betaling af denne opkrævning er kr. 8.009,85.
Er du ikke allerede tilmeldt Betalingsservice, kan du gøre det og spare opkrævningsgebyret på 75 kr.

Betalingsfrist: 03.07.2017"

Af kontoudtog dateret den 14/7 2017 fremgår bl.a.:

Specifikation af opkrævning

Her kan du se, hvor meget du skal betale hver måned fra den 01.08.2017. Hvis dine forsikringer ændrer sig, justerer vi beløbet efterfølgende. Med Codan Konto Service betaler du dine forsikringer månedligt bagud til og med forfald.

Forsikring	Policenr.	Forfald	Saldo	Opkrævning
Toyota bilforsikring	6849182941	01.05.2018	8.009,85	728,17
- tidl. forfalden ydelse				728,17
Opkrævningsgebyr	14.07.2017			75,00
Rykkergebyr	14.07.2017			100,00
Overført til side 2				1.631,34

...

Overført fra side 1	1.631,34
Skyldig saldo	1.631,34

Samlet restsaldo inden betaling af denne opkrævning er kr. 8.009,85.
Er du ikke allerede tilmeldt Betalingsservice, kan du gøre det og spare opkrævningsgebyret på 75 kr.

Vi mangler en betaling til din Codan Konto Service. Opkrævningen indeholder derfor både den manglende betaling og betaling for næste måned.

Hvis du ikke betaler senest den første bankdag i næste måned, må vi opsige din aftale om Codan Konto Service. Derefter opkræver vi vores samlede tilgodehavende på dine forsikringer.

Af opkrævning dateret den 15/8 2017 fremgår bl.a.:

Præmie	03.05.2017-30.04.2018	7.026,00
Miljøbidrag		100,00
Statsafgift		797,00
Forsikringsafgift til staten		56,85
Rykkergebyr		100,00
Opkrævningsgebyr		30,00
Skyldig saldo		8.109,85

Vi har endnu ikke modtaget din betaling for forsikringen. Hvis du ikke betaler senest den 11.09.2017, stopper din forsikring.

Hvis du ikke har betalt, fordi du pludselig er blevet syg, eller der er sket andre ting, som du ikke selv er ansvarlig for, så kan forsikringen træde i kraft igen. Hvis det er tilfældet, så kontakt os hurtigst muligt, så vi kan sætte din forsikring i gang. Du er dækket igen fra dagen efter, vi har modtaget din betaling.

Af selskabets brev til klageren dateret den 19/9 2017 fremgår bl.a.:

> "Skyldig saldo 8.109,85
> Vi har stadig ikke modtaget din betaling, og din forsikring er derfor stoppet. Vi sender dig en opkrævning på betaling frem til forsikringens ophør. Samtidig sender vi en besked til Det digitale Motorregister om, at din bil ikke længere er forsikret. Derefter vil politiet fjerne nummerpladerne.
>
> Vi gør opmærksom på, at vi har indberettet din gæld til Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister for Motorkøretøjsforsikring, som Dansk Forening for International Motorkøretøjforsikring (D.F.I.M.) administrerer.
>
> Det betyder, at alle andre forsikringsselskaber får at vide, at du ikke har betalt din forsikring hos os, og de kan derfor stille særlige betingelser for at oprette en forsikring til dig. Du har ret til at få oplyst, hvorfor du er registreret her hos os og i fællesregisteret. Hvis du vil klage over urigtige eller vildledende oplysninger, kan du ringe til D.F.I.M. på 41 91 91 91 eller skrive til foreningens adresse Philip Heymans Alle 1, 2900 Hellerup. Er du utilfreds med foreningens afgørelse, skal du kontakte Datatilsynet, Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K.
>
> Du kan kun blive forsikret igen på særlige betingelser, og først når du kan dokumentere, at du har betalt, hvad du skylder os. Det gælder, uanset hvilket selskab du henvender dig til."

Af opkrævning dateret den 17/4 2018 fremgår bl.a.:

Præmie	03.05.2017-30.04.2018	7.026,00	
Miljøbidrag		100,00	
Statsafgift		797,00	
Forsikringsafgift til staten		56,85	7.979,85
Præmie	01.03.2018-30.04.2018	-1.178,00	
Miljøbidrag		-16,76	
Statsafgift		-134,00	
Forsikringsafgift til staten		-9,53	-1.338,29
Rykkergebyr			100,00
Opsigelsesgebyr			580,00
Opkrævningsgebyr			78,50
Overført fra [Konto]	01.11.2017		-1.158,55
Overført fra [Konto]	01.12.2017		-1.158,55
Overført fra [Konto]	02.01.2018		-1.158,55
Overført fra [Konto]	01.02.2018		-1.158,55
Saldo at betale senest den 02.05.2018			2.765,86

Af opkrævning dateret 16/5 2018 fremgår bl.a.:

Tidligere opkrævet	17.04.2018	2.765,86
Rykkergebyr		100,00
Skyldig saldo		2.865,86

Vi har endnu ikke modtaget din betaling.

Hvis du ikke betaler senest 10 dage fra i dag, sender vi opkrævningen videre til inkasso, og det vil betyde yderligere udgifter for dig.

Har du betalt inden for de sidste dage, kan du se bort fra dette brev.

Nævnet udtaler:

Klageren indgik den 1/5 2017 en aftale om leasing af bil med angivelse af, at forsikringen skulle tegnes i et andet selskab end det indklagede. Leasinggiver – som er selskabets registrerede agent – meddelte til Skat og selskabet, at ansvars- og kaskoforsikring på bilen skulle tegnes i det indklagede selskab. Selskabet tegnede på den baggrund forsikringen i klagerens navn og udstedte den 8/6 2017 en police med opkrævning af præmie til klageren. Klageren opsagde forsikringen den 1/3 2018, og selskabet sendte herefter en afslutningsopkrævning til klageren. Da selskabet ikke modtog betaling af den sidste opkrævning, blev sagen overgivet til inkasso.

Klageren kræver, at selskabet sletter den sidste opkrævning og inkassoomkostningerne. Han kræver desuden kompensation for præmiedifferencen hos selskabet og det andet selskab, som forsikringen skulle have været tegnet hos. Han har anført, at han aldrig ønskede at tegne forsikring i selskabet, og at han betalte tidligere opkrævninger af frygt for at komme til inkasso og

blive registreret i et kreditorregister. Han har også anført, at selskabet opkræver præmie for et helt år, selvom forsikringen blev opsagt.

Selskabet har pr. kulance tilbudt klageren at nedskrive kravet med 1.000 kr. som kompensation for eventuel præmiedifference til et andet selskab, men har i øvrigt afvist klagerens krav. Selskabet har anført, at klageren havde mulighed for at fortryde tegningen af forsikringen, at han ikke ønskede forsikringen opsagt, da han kontaktede selskabet telefonisk den 15/6 2017, at klageren har betalt tidligere opkrævninger, at klageren ikke i sin kontakt til selskabet angav, at han ønskede at opsige forsikringen, at klageren ved sin adfærd har accepteret, at have bilforsikringen i selskabet, at klageren på intet tidspunkt havde kontaktet det andet selskab for at tegne forsikringen der, at klageren i henhold til leasingkontrakten var forpligtet til at have bilen kaskoforsikret, og at selskabet ikke måtte opsige ansvarsforsikringen uden, at der forelå meddelelse om, at risikoen blev overtaget af et andet selskab. Selskabet har også anført, at der er opkrævet præmie indtil slutningen af februar 2018 og ikke for et helt år.

Selskabet har oplyst, at klageren kontaktede selskabet telefonisk den 15/6 2017 og oplyste, at han ikke kunne forstå, at han havde modtaget en opkrævning fra selskabet, da han havde aftalt med leasinggiveren, at forsikringen skulle tegnes i det andet selskab. Selskabet opfordrede herefter klageren til at kontakte leasinggiver for at få dette afklaret.

Selskabet har endvidere oplyst, at klageren kontaktede selskabet telefonisk igen den 20/9 2017 og oplyste, "at han havde ønsket at betale sin forsikring månedsvis, men at det aldrig rigtig 'kom igennem', fordi han nu havde modtaget brev om, at der aldrig var modtaget betaling, og at forsikringen nu var stoppet".

Af leasingkontrakten fremgår det, at leasingtager (klageren) har valgt, at forsikringen skulle tegnes i et andet selskab.

16. 92743

Af forsikringscertifikat udstedt af leasinggiver fremgår det, at forsikringen er tegnet i selskabet, og at klageren har 14 dages fortrydelsesret fra modtagelsen af policen og forsikringsbetingelserne. Tilsvarende oplysninger fremgår af policen.

Af opkrævning dateret 17/4 2018 fremgår det, at den årlige præmie udgjorde 7.979,85 kr., og at der fra dette beløb var fratrukket 1.178,00 kr. for præmie i perioden 1/3 2018 til 30/4 2018 samt diverse afgifter. Det fremgår også, at klageren havde betalt forsikringen den 1/11 2017, den 1/12 2017, den 2/1 2018 og den 1/2 2018, og at der var pålagt et rykkergebyr på 100 kr. samt et opsigelsesgebyr på 580 kr.

Nævnet finder, at klageren – ved at kontakte selskabet med ønske om at betale for forsikringen, og ved gennem flere måneder at betale præmien – med sin adfærd har accepteret, at bilen var forsikret i selskabet, hvorfor nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at opkræve præmie hos klageren, da selskabet var i forsikringsmæssig risiko. Nævnet finder endvidere, at selskabets opgørelse af det resterende krav ved forsikringens opsigelse ikke kan kritiseres. Nævnet bemærker, at selskabet har accepteret at nedskrive kravet med 1.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det tydeligt fremgik af både forsikringscertifikatet fra leasinggiver og af policen, at forsikringen var tegnet i selskabet, og at klageren ikke benyttede sig af fortrydelsesretten eller kontaktede det andet selskab, da han opdagede, at forsikringen var tegnet i selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i henhold til leasingkontrakten forpligtede sig til at have bilen kaskoforsikret, og at klageren den 20/9 2017 kontaktede selskabet med ønske om at betale præmien, hvorefter der blev indgået en aftale om månedlig betaling, som klageren overholdt, indtil forsikringen blev opsagt af et tredje selskab pr. 1/3 2018.
Nævnet har desuden lagt vægt på, at der i den afsluttende opgørelse til klageren er fratrukket præmie og afgifter for perioden fra den 1/3 2018 til den 30/4 2018.

17. 92743

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabets agent uden aftale med klageren foranledigede, at forsikringen blev tegnet i selskabet, da det tydeligt fremgik af leasingaftalen, at forsikringen skulle tegnes i et andet selskab, men dette kan under de konkrete omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand