Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 92747:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AXA Financial Insurance Company
Postboks 701
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagerens nu afdøde ægtefælle har haft økonomisikring i tilknytning til et banklån. I klageskema af 7/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Kære Ankenævn Jeg skriver på vegne af min afdøde [ægtefælle], sagen ganske kort opsummeret: [Min ægtefælle] har et lån hos [bank] med tilhørende Økonomiforsikring- [Min ægtefælle] bliver diagnosticeret terminal syg 16/2-2016 & afgår ved døden …-2018 i perioden er der betalt rettidigt på lånet [beløb] pr måned - jeg får efterfølgende tildelt boet - hvori jeg bliver gjort opmærksom på denne økonomiforsikring - jeg tager kontakt til Axa der via telefonen tilkendegiver at de vil åbne sagen omkring og fremsender diverse dokumenter og tilbyder mig efterfølgende 3600,- til afslutning - denne er jeg ikke enig da jeg tolker betingelserne for lånet således at vi rettidigt har betalt i perioden 16/2-2016 t.o.m. [dødsfaldet] svarende til … mdr. a [beløb] i alt 10.816,- Der har efterfølgende været i kontakt med [bank] der henviser til Axa der henviser til [kreditstyringsselskab] der igen henviser til Axa, jeg håber derfor at de vil tage min sag op - da der forsat er en del udgifter i forbindelse med begravelsen & det faktum at jeg nu er ene om at betale udgifterne.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at Axa/[kreditstyringsselskab] eller [bank] anerkender betingelserne i forsikringsbetingelserne og imødekommer kravet på de 10.816."

Selskabet har i brev af 5/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om afdøde [ægtefælle], der havde en forsikring i gennem vores selskab [selskabet]. Forsikringen er tegnet den 24. juni 20[09]. Forsikringen er omfattet af forsikringsbetingelserne Nr. 6000-004b [bilag 1].

Nærmeste pårørende … [klager] har anmeldt dødsfaldet til selskabet den 25. maj 2018 i anmeldelsen af dødsfald mm. [bilag 2].

Selskabet træffer en afgørelse ud fra eksisterende betingelser. Afgørelsen fremgår den 31. maj 2018, hvorefter selskabet afsender afgørelsesbrev [bilag 3] til klager. Det betales ifølge afgørelsesbrevet til [bank] [samarbejdspartner] den 30. april 2018.

Klager indsender efterfølgende anmeldelse af kritisk sygdom til selskabet den 4. juni 2018 [bilag 4]

Selskabet træffer en afgørelse ud fra eksisterende betingelser. Afgørelsen fremgår den 26. juni 2018, hvorefter selskabet afsender afgørelsesbrev [bilag 5] til klager. Det betales ifølge afgørelsesbrevet til samarbejdspartner den 29. juni 2018.

Samarbejdspartner returnerer beløbet til selskabet den 20. september 2018, da samarbejdspartner tror at beløbet er indbetalt forkert af selskabet.

På dette tidspunkt har selskabet ikke mulighed for at efterspørger kontonummer fra klager. Så dette beløb er stadig hos selskabet.

Opsummering:
Selskabet har betalt ydelser til samarbejdspartner i overensstemmelse med bilag 1 og bilag 3. For at kunne betale ydelsen i overensstemmelse med bilag 5 mangler selskabet registrerings- samt kontonummer til klager."

Nævnets sekretariat har den 24/1 2019 stillet nogle spørgsmål til selskabet og har den 3/5 2019 bedt selskabet fremsende kontoudtog fra banken. Selskabet har i brev af 23/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"2. Hvorfor er lånet fra den 16/2 2016 til den 30/5 2018 kun nedskrevet med 3.219,39 kr., når der ifølge modparten er afdraget 10.816,00 kr. i perioden?

Selskabet har fra modpartens bank fået oplyst at restgælden på dødsdatoen … var 13.061,36 kr. dette beløb blev betalt til modpartens bank den 30/5 2018 ifølge Selskabets forsikringsbetingelserne.

Modparten anmeldte efterfølgende for dækning for sygdom. Selskabet fik i denne forbindelse oplyst af modpartens bank, at restgælden på dagen for første sygemelding den 16/2 2016 var 16.280,65 kr. Selskabet har således taget differencen og betalt udestående.

Beregningen blev gennemgået med Selskabets jurist.

Da restgælden på modpartens rentebærende kreditkort ikke har stået i 0,00 kr. mellem den 16/2 2016 og [dødsdato], betragter Selskabet dette som en og samme gæld.

Selskabet har af modpartens bank fået oplyst, at modparten havde et rentebærende kreditkort. Dette betyder, at når modparten betaler af på lånet, er det udelukkende lånet der bliver nedskre-

vet. Der løber fortsat renter, administrations gebyr samt forsikringspræmie på. Samtidig har der i perioden også været foretaget køb.

Selskabet ligger ikke inde med alle transaktioner, men hvis der er brug for dette, kan Selskabet skaffe disse. **Kontoudtog fra den 17. Januar 2016 til kontoens indfrielse den 27. Maj 2019, er nu vedlagt.**

3. Om der har været restance for forfaldne ydelser forud for den 16/2 2016?

Selskabet har fra modpartens bank fået oplyst, at der har været sendt rykkergebyr i forbindelse med for sen indbetaling.

4. Hvis ja, hvad restancen inkl. eventuelle morarenter m.v. har udgjort pr. 16/2 2016?
Selskabet ligger ikke inde med disse beløb, men kan indhente disse fra modpartens bank, hvis dette er nødvendigt. **Kontoudtog fra den 17. Januar 2016 til kontoens indfrielse den 27. Maj 2019, er nu vedlagt."**

Klageren har i indlæg af 4/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne knytte lidt kommentarer hertil i.f.t svarskriftet omkring fortag af køb pålydende på 178.95,- denne er fortaget 11. februar 2016 5 dage før diagnosen for [ægtefælle] bliver stillet omkring kritisk/livstruende sygdom (16/2-2016) - jeg har gennemgået alle posteringer og kan heraf konstatere at her slet ikke har været fortaget køb eller andet der kan retfærdiggøre argumentet i svar replik fra selskabet i perioden fra 16/2-2016 indtil dødsdato …
jeg skal tillige gøre opmærksom på at der har været trukket via PBS … pålydende 401.50,- 4 dage efter dødsdato
Her bør bemærkes at behandlingstiden fra Axa har været ganske urimelig denne har været mere end 1 år undervejs - denne type forretningsmodeller bør ikke være foreneligt med et selskab af den størrelse
Kravet ændres jfr. fremsendte kontoudtog til 11.511,- & fastholdes herfra."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af selskabets brev af 30/5 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget og anerkendt anmeldelsen om dødsfald.
Da dødsfaldet er omfattet af forsikringen, har vi indfriet restgælden kr. 13.061,36 på lån nr. … i [bank]"

Af klagerens mail af 4/6 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet orienteret omkring min afdøde [ægtefælles] engagement med [bank] at hun i perioden fra diagnosteringen af hendes … sygdom er dækket ift afdrag på gælden - disse er betalt rettidigt i perioden fra 16/2- 2016 og indtil dødens indtræffen …-2018

Jeg har deraf vedhæftet anmeldelsen omkring uarbejdsdygtighed og står naturligvis til disposition såfremt der måtte tilgå yderligt for afklaringen af engagementet på det indbetalte i ovenstående periode."

Af selskabets brev af 26/6 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget og godkendt din anmeldelse af uarbejdsdygtighed med startdato den 16. februar 2016.
>
> Beløbet vi indfrier er differencen mellem den betaling der er lavet d 30. maj 2018 og udestående på lånet d 16. februar 2016.
>
> | | |
> |---|---|
> | Saldo pr 30. maj 2018 | - 13.061,36 kr. |
> | Saldo pr 16. februar 2016 | - 16.280,65 kr. |
> | Ialt til udbetaling: | 3.219,29 kr. |
>
> Beløbet vil blive overført til [bank] d 29. juni 2018"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Forsikringstager**
> Forsikringstager er [bank] (herefter benævnt [bank]). AXA har indgået aftale med [bank] som forsikringstager om at dække kredittagere på de vilkår, der fremgår af disse forsikringsbetingelser.
> …
> **3. Hvornår træder forsikringen i kraft?**
> …
> Forsikringsdækningen gælder i kredittens løbetid for én måned ad gangen og fornyes automatisk hver måned med mindre forsikringen ophører tidligere af en af de grunde, som er nævnet under afsnittet 'Hvornår ophører forsikringsdækningen'.
> …
> **4. Forsikringsgebyr**
> Betaling af forsikringsgebyr er en forudsætning for forsikringsdækning.
>
> Gebyret for forsikringen betales månedligt forud…
> …
> **5. Udbetaling af forsikringsydelser**
> Alle udbetalinger af forsikringsydelser sker til forsikringstager [bank] og indbetales direkte på din kredit.
>
> Forsikringsydelserne ved ufrivillig arbejdsløshed, midlertidig uarbejdsdygtighed og dødsfald vil altid blive udbetalt som et engangsbeløb.
>
> Du er selv ansvarlig for at betale ydelser på kreditten, indtil vi har færdigbehandlet din anmeldelse af en forsikringshændelse.
> …
> **Midlertidig uarbejdsdygtighed**
> …
> **17. Forsikringsydelser**
> <u>Selvrisiko</u>
> De første 60 hele dage efter at uarbejdsdygtigheden er indtrådt, er selvrisikoperiode. Det vil sige, at du selv skal betale de ydelser på kreditten som forfalder i løbet af perioden. Først når den mid-

lertidige uarbejdsdygtighed har varet i 60 sammenhængende hele dage, har du ret til udbetaling fra forsikringen.

Ydelser
Efter udløbet af selvrisikoperioden på 60 sammenhængende hele dage, betaler vi et beløb svarende til restgælden, ifølge den seneste månedsopgørelse, på din kredit på tidspunktet, hvor du ifølge lægeerklæringen blev erklæret syg/uarbejdsdygtig, dog tidligst når vi har modtaget dokumentation for din midlertidige uarbejdsdygtighed i perioden og vi har anerkendt din anmeldelse.

Forsikringsdækningen omfatter ikke ydelser, morarenter, forsikringsgebyrer, m.v., der i henhold til kreditaftalen skulle have været betalt, inden du blev uarbejdsdygtig.

Er restgælden på udbetalingstidspunktet lavere end hvad den var ifølge den senest udstedte kontooversigt før du blev syg, vil forsikringsydelsen blive reduceret til restgælden på udbetalingstidspunktet.
…
Dødsfald
…
20. Forsikringsydelser
Ved dødsfald betaler vi restgælden svarende til restgælden på kreditten på anmeldelsestidspunktet. Det er en forudsætning, at forsikringsgebyret er betalt rettidigt frem til indfrielsesdatoen.

Forsikringsdækningen omfatter ikke ydelser, morarenter, forsikringsgebyrer, m.v., der i henhold til kreditaftalen skulle have været betalt, inden dødsfaldet."

Nævnet udtaler:

Klagerens nu afdøde ægtefælle har haft økonomisikring i tilknytning til et banklån. Klageren klager over selskabets udbetaling.

Selskabet har den 30/5 2018 meddelt klageren, at selskabet som følge af anmeldelse af dødsfaldet har indfriet ægtefællens restgæld på 13.061,36 kr. til banken. Klageren har derefter indgivet anmeldelse om uarbejdsdygtighed, hvoraf det fremgår, at hans ægtefælle på grund af sygdom har været uarbejdsdygtig fra den 16/2 2016 og frem til dødsfaldet. Selskabet har den 26/6 2018 meddelt klageren, at restgælden den 16/2 2016 udgjorde 16.280,65 kr., og at differencen på 3.219,29 kr. ville blive udbetalt til banken. Banken har returneret beløbet, da lånet var indfriet ved selskabets betaling. Selskabet har over for nævnet oplyst, at selskabet vil udbetale differencen på 3.219,29 kr. til klageren, når han har fremsendt et kontonummer.

6. 92747

Klageren har anført, at hans ægtefælle har afdraget på lånet hver måned også efter den 16/2 2016 og frem til dødsfaldet, og at hans krav er dækning for betalingerne på lånet i uarbejdsdygtighedsperioden. Han har opgjort disse betalinger til i alt 11.511 kr.

Klagerens ægtefælles bank har oplyst til selskabet, at ægtefællen havde et rentebærende kreditkort, og at ægtefællens afdrag på lånet alene er gået til at nedskrive lånet. Der løb dog fortsat renter, administrationsgebyr og forsikringspræmie på. Selskabet har fremsendt et kontoudtog fra banken for perioden 17/1 2016 til kontoens indfrielse i 2018. Selskabet har anset restgælden på kontoen som én og samme gæld.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker restgælden ved dødsfald og midlertidig uarbejdsdygtighed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af restgælden på ægtefællens konto på henholdsvis tidspunktet for anmeldelsen af dødsfaldet og på tidspunktet for uarbejdsdygtigheden.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag i forsikringsbetingelserne for at pålægge selskabet at erstatte de låneydelser, som ægtefællen har betalt til banken fra den 16/2 2016 og frem til lånet blev indfriet af selskabet i 2018.

Nævnet bemærker, at der efter den 16/2 2016 og frem til gældens indfrielse i 2018 er påløbet udgifter til renter, administrationsgebyrer og forsikringspræmier på ægtefællens lånekonto, og at dette er årsagen til, at restgælden ikke er blevet nedbragt med et beløb svarende til summen af de indbetalte låneydelser. Da selskabet har anerkendt, at boet efter ægtefællen i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget til kontant udbetaling af differencen mellem på den ene side restgælden ved uarbejdsdygtighedens indtræden den 16/2 2016 og på den anden side restgælden på indfrielsestidspunktet i 2018, kan de af ægtefællen afholdte renter, administrationsgebyrer og forsikringspræmier i denne periode siges at udgøre et tab for ægtefællen/ægtefællens bo.

Nævnet finder imidlertid ikke grundlag for at pålægge selskabet at hæfte for udgifter til renter og administrationsgebyrer efter den 16/2 2016.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er bestemmelser i forsikringsbetingelserne om, at selskabet hæfter for forfaldne renter og administrationsgebyrer, indtil lånet indfris. Nævnet har også lagt vægt på, at renterne og administrationsgebyrerne i den ca. 2-årige periode er afholdt som følge af, at der først er foretaget skadesanmeldelse vedrørende uarbejdsdygtighed efter ægtefællens død i 2018, og at selskabet derfor ikke har haft anledning til at indfri lånet på et tidligere tidspunkt. Det følger af forsikringsaftalelovens § 21, stk. 2, at selskabet ikke er ansvarligt over for sikrede i videre omfang, end det ville have været, hvis sikrede uden ophold havde givet selskabet meddelelse om, at forsikringsbegivenheden var indtrådt.

For så vidt angår forsikringspræmier betalt fra ægtefællens konto vedrørende tiden efter den 16/2 2016, finder nævnet, at selskabet i den konkrete sag skal anerkende, at ægtefællens bo er berettiget til tilbagebetaling af disse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet efter den 16/2 2016 ikke har været i yderligere risiko, da selskabet som følge af sikredes uarbejdsdygtighed har hæftet for betalingen af hele lånets restgæld. Nævnet finder, at med selskabets anerkendelse af sin pligt til at indfri hele lånet pr. 16/2 2016, bortfalder den forsikrede interesse således også pr. 16/2 2016, og selskabet har derfor ikke ret til yderligere præmie vedrørende sikring af samme gæld.

Nævnet henviser til forsikringsaftalelovens § 16, stk. 2, og § 17, stk. 1. De omstændigheder, at der er tale om en lånekonto tilknyttet et rentebærende kreditkort, og at uarbejdsdygtigheden først blev anmeldt i 2018, kan ikke føre til andet resultat i en situation som den foreliggende, hvor den gæld – som selskab vil kunne hæfte for – ikke er højere ved dødsfaldet end pr. 16/2 2016.

Nævnet forudsætter, at selskabet kontakter klageren for oplysninger om et kontonummer, hvortil der kan foretages udbetaling af beløbet på 3.219,29 kr., hvis denne udbetaling ikke alle-

rede har fundet sted, og tilbagebetaling af forsikringspræmie. Nævnet forudsætter, at selskabet forrenter betalingerne efter forsikringsaftalelovens § 24, regnet fra 14 dage efter det tidspunkt i 2018, hvor selskabet havde modtaget de nødvendige oplysninger til at fastsætte betalingerne til boet efter klagerens ægtefælle.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, AXA Financial Insurance Company, skal tilbagebetale den indbetalte forsikringspræmie for økonomisikringen vedrørende tiden efter den 16/2 2016 til boet efter nu afdøde forsikringstager. Dette beløb samt de 3.219,29 kr. - som selskabet tidligere har anerkendt, at klageren har krav på - forrentes som beskrevet ovenfor efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings