Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92750:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en erhvervsforsikring. I klageskema af 9/8 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Som advokat for forsikringstagerne, Ejerforeningen … har jeg gjort følgende gældende: Se vedhæftede fil, min mail af 21 juni 2018 til indklagede
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At selskabet anerkender at skulle dække den anmeldte skade."

Klagerens advokat har i brev af 21/6 2018 til selskabet bl.a. anført:

> "Som advokat for ovennævnte har jeg fået sagen til behandling vedrørende den vandskade, der indtraf i Ejerforeningen 2/3 2018. Skadeårsagen var et sprængt vandrør i køkkenet i lejligheden …
>
> Vandskaden, der bredte sig til de fleste af lejlighederne, er af håndværkerne vurderet til ca. 550.000 kr.
>
> Skaden er anmeldt straks til Codan Forsikring.
>
> Codan tegnede forsikringen pr. 1/1 2018 uden efter det oplyste at have besigtiget ejendommen. Denne er opført i 1906 og forsikringen dækker bl.a. skjulte rør.
>
> At der er tale om en dækningsberettiget skade fremgår allerede af mail fra …

Forsikringen dækker ikke rør i uopvarmede rum, men det er der ikke tale om her. Røret befandt sig i køkkenet bag køkkenelementer. Rummet var normalt opvarmet.

I øvrigt er det Selskabet, der skal godtgøre, at der er tale om en undtagelsessituation, hvor forsikringen ikke dækker.

Jeg henviser i øvrigt til FAL. § 51."

Af mail af 23/3 2018 fra ejerforeningsmedlem til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kan forstå, at Codans betingelse for dækning af frostsprængte røranlæg og lign. er, at skaden skyldes tilfældig, svigtende varmeforsyning. Det betyder, at der alene er dækning for selve røranlægget, hvis kunden kan dokumentere, at varmeforsyningen har svigtet, og at dette er sket tilfældigt.

Denne betingelse gælder dog ikke ved tilfældig udstrømning af bl.a. vand fra røranlæg, hvor forsikringen dækker direkte skade som følge heraf - i dette tilfælde vandskaden - som jeg mener, at Codan skal dække.

Det fremgår således af pkt. 2, anden bygningsbeskadigelse, at
Forsikringen dækker direkte skader som følge af
- tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg og akvarier.

Den opståede vandskade er allerede af denne grund dækket af forsikringen."

Selskabet har i brev af 7/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har erhvervsforsikring i Codan. Sagen vedrører vandskade som følge af et frostsprængt rør. Vi har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning men derimod utilstrækkelig opvarmning af lokalet, hvor røret befandt sig.

Sagsfremstilling
Vi modtog den 2. marts 2018 anmeldelse af, at der trængte vand ned gennem loftet i en stuelejlighed i den forsikrede ejendom. Beboerne på 1. og 2. sal var ikke hjemme, da skaden blev konstateret.

Vores netværkshåndværker besigtigede samme dag ejendommen, og vandudstrømningen, der skyldtes et frostsprængt rør på 2. sal, blev standset.

Den 16. marts 2018 afviste vi dækning med henvisning til, at kobberrøret var placeret bag nogle køkkenelementer på en kold væg, der vendte ud mod skunken (uopvarmet rum), og at frostsprængningen af røret skyldtes utilstrækkelig opvarmning af køkkenet og ikke tilfældigt svigtende varmeforsyning. Afgørelsen blev fastholdt ved e-mail af 20. marts 2018.

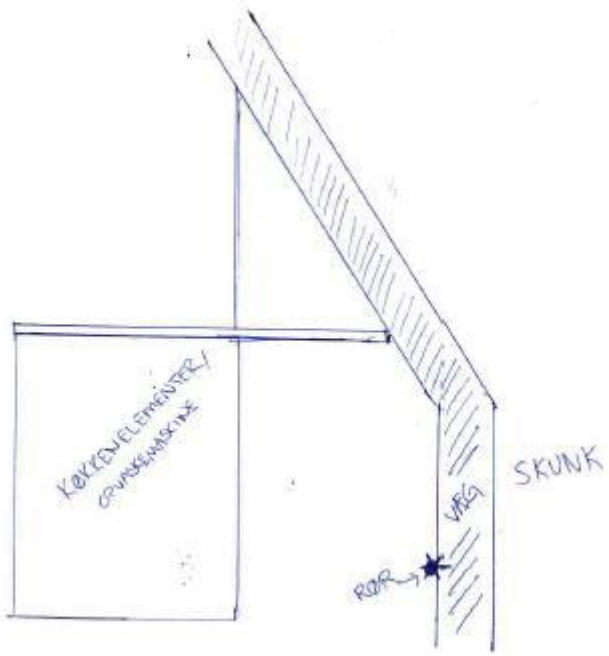
Et medlem af ejerforeningen klagede ved e-mail af 23. marts 2018 over afgørelsen, som blev fastholdt ved e-mail af 5. april 2018, idet taksator dog anmodede om at besigtige skaden for at få afklaret enhver tvivl.

Besigtigelsen fandt sted den 11. april 2018, hvor køkkenelementerne var nedtaget, ligesom væggen mellem køkken og det tilstødende værelse på venstre hånd var fjernet. Vores afvisning af dækning blev fastholdt ved e-mail af 19. april 2018.

Vi modtog herefter fra klagerens advokat brev af 21. juni 2018 (vedlagt klagen til ankenævnet) samt brev af 3. juli 2018. Ved e-mail af 3. juli 2018 fastholdt vi afgørelsen. Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det skaderamte kobberrør befandt sig langs væggen i lejlighedens køkken. Vi går ud fra, at køkkenet tidligere har været et almindeligt værelse, idet der i lejlighederne på 1. sal og stueetagen er indrettet værelse det sted, hvor der i den omhandlede lejlighed er køkken.
…



Det skaderamte vandrør var ført langs væggen bag de indsatte køkkenelementer og opvaskemaskinen. Mellem bagsiden af køkkenelementerne og endevæggen (hvor røret løb) var der et hulrum på ca. 40 cm. Det var muligt umiddelbart at tilgå røret ved blot at trække opvaskemaskinen ud.

Bagvæggen, hvor røret var ført, vender ud mod skunken (et uopvarmet loftsrum), og er således en kold væg. Der var ikke lagt isolering omkring røret. Der var ingen radiator eller anden varmekilde i køkkenet. Således fandtes nærmeste varmekilde (en radiator) i værelset ved siden af som ses på ovennævnte billede. Dette er ganske uhensigtsmæssigt henset til rørets placering mod den kolde

væg og bag køkkenelementer/opvaskemaskine, der jo hindrer den varme, der måtte være i køkkenet, i at nå røret. Den utilstrækkelige opvarmning af køkkenet er årsagen til, at røret er frostsprængt.

Vi har overvejet dækning i forhold til såvel erhvervsforsikringens 'Skjulte rør'-dækning som 'Anden bygningsbeskadigelse'-dækning, men skaden er ikke omfattet af nogen af dækningerne.

I forhold til 'Skjulte rør'-dækningen (s. 40) har vi lagt vægt på, at røret ikke er skjult, hvor dækning allerede af den grund er udelukket. Således var røret som nævnt umiddelbart tilgængeligt, når opvaskemaskinen blev trukket ud, jf. herved UfR 2000.977Ø og ankenævnspraksis som f.eks. AK 86.900. Endvidere dækker forsikringen ikke skade som følge af frost i utilstrækkeligt opvarmet lokale, med mindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

I forhold til 'Anden bygningsbeskadigelse'-dækningen (s. 34) dækker forsikringen 'frostsprængning af røranlæg', men alene 'når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning'. Røret er ubestridt sprunget som følge af frost, hvilket er vurderet såvel af vores netværkshåndværker som af vores taksator. Det er da også på billederne af røret tydeligt, at sprængningen er foregået 'indefra' (som følge af vand, der har udvidet sig i frysningsprocessen). Frostsprængningen skyldes som redegjort for, at det uisolerede rør var været placeret op af en meget kold væg sammenholdt med den manglende opvarmning af køkkenet, hvor der som anført slet ikke var nogen varmekilde. Der har på intet tidspunkt i sagen været oplysninger om, at varmeforsyningen tilfældigt skulle have svigtet, hvilket da heller ikke er gjort gældende i klagen til ankenævnet.

Forholdet kan ikke henføres til dækningen for 'tilfældig udstrømning af vand mv.', dels fordi udstrømning i relation til frostsprængning ikke kan anses for tilfældig, dels fordi der i 'Anden bygningsbeskadigelse'-dækningen er gjort op med rørskade som følge af frost under det netop omtalte punkt om 'frostsprængning af røranlæg'. Hvis en frostsprængningsskade kunne henføres under 'tilfældig udstrømning'-dækningen, ville betingelsernes afgrænsning af, at frostsprængning alene dækkes ved tilfældigt svigtende varmeforsyning, være indholdsløs. Det bemærkes endvidere, at det er et helt almindeligt princip i dansk forsikringsret, at frostsprængning af rør alene dækkes ved tilfældigt svigtende varmeforsyning og ikke blot hvis lokalet, hvor røret befandt sig, ikke var tilstrækkeligt opvarmet."

Klagerens advokat har i brev af 18/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det afvises, at det frostsprængte rør var umiddelbart tilgængeligt' således som Codan anfører. For at få adgang til røret, som befinder sig i hjørnet af køkkenet, skal opvaskemaskinen først afmonteres. Dette kræver brug af værktøj. Herefter kan opvaskemaskinen trækkes ud. Herefter afmonteres vandtilslutning og afløbsrør til håndvasken. Når alt dette er sket kan man få adgang til det sprængte rør. Dernæst bemærkes, at den VVS mand, som afmonterede opvaskemaskinen og vandinstallationer derudover fjernede en hel del isolering for at komme ind til det sprængte rør. Isoleringen var placeret inde bag køkkenelementerne.

Det gøres under disse omstændigheder gældende, at der her er tale om et skjult rør.

Selv i situationer, hvor den beskadigede del af røret blot er dækket af en plade, er der efter praksis dækning, jfr. Kendelse 14.507.

Mine klienter har oplyst, at køkkenet var normalt opvarmet, dvs. 20-21 grader på skadestidspunktet. VVS manden vil i givet fald kunne bevidne dette.

Som det fremgår af ovennævnte, foreligger der en faktisk vildfarelse hos indklagede vedrørende de faktiske omstændigheder omkring de forhold, hvor det frostsprængte rør befandt sig. Det bemærkes, at køkkenet deler varmekilde fra stuen/gangen. Der er ikke mulighed for at lukke ud til køkkenet. Der er således ikke tale om et uopvarmet rum."

Selskabet har i brev af 22/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal fastholde, at røret ikke var skjult, da det var muligt at tilgå røret ved at trække vaskemaskinen ud. Vi henviser til de fremlagte billeder, hvor man kan se vaskemaskinen trukket ud, hvorved der er adgang til de bagvedliggende konstruktioner, herunder det beskadigede rør. Det er korrekt, at der var en plade blød isolering bag ved vaskemaskinen. Den var ligeledes mulig umiddelbart at flytte i forbindelse med, at vaskemaskinen blev trukket ud. Vi må således fastholde, at røret ikke var skjult, jf. U.2000.977Ø, AK 86.900 og AK 81.211. Den kendelse fra 1985, som klagers advokat henviser til, vedrører et rør gemt bag ved et fast skab og en fast masonitplade, hvilket er en ganske anden situation, mens de af Codan omtalte ankenævnskendelser og dom vedrører en situation helt som den foreliggende.

Endvidere må vi fastholde, at forsikringen ikke dækker skade som følge af utilstrækkeligt opvarmet lokale, med mindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning. Det er uomtvistet, at der ikke var et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, og rørskaden skyldes derfor nødvendigvis, at lokalet ikke var tilstrækkeligt opvarmet. I advokatens indlæg til ankenævnet anføres det, at køkkenet deler varmekilde med stue/gangen. Hertil skal oplyses, at nærmeste varmekilde var i stuen, og at der - som det fremgår af billederne - var en væg mellem stuen og køkkenet, inden denne blev revet ned som led i skadesudbedringen. Der var derimod ingen radiator i køkkenet, hvorfor opvarmning af køkkenet er foregået fra tilstødende rum.

På denne baggrund må vi fastholde, at skaden skyldes utilstrækkelig opvarmning af lokalet, der har været ekstra nødvendig henset til rørets placering ved den kolde væg mod skunkrummet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af klagerens køkken og forsikringsbetingelserne, som delvist gengives nedenfor:

"**Anden bygningsbeskadigelse**

…

2 Hvilke skader dækkes

Forsikringen dækker direkte skader som følge af:

- tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg og akvarier

…

- frostsprængning af røranlæg, installationer, kedler, beholdere, målere og radiatorer til vand, varme og sanitet, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning

…

Skjulte rør

…

6. 92750

Skjulte rør som findes i og under den forsikrede grundmurede bygning. Ved skjulte rør forstås rør der befinder sig i vægge, mure eller gulve, el-kabler i gulve og vægge samt rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af en bygning.
…
Forsikringen dækker:

- reparation af utætheder i eller brud på de forsikrede genstande
- retablering efter en dækningsberettiget skade

…
Forsikringen dækker ikke:

- …
- skade som følge af frost i utilstrækkeligt opvarmet lokale, med mindre skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning"

Nævnet udtaler:

Et vandrør frostsprængtes i et køkken i en lejlighed på 2. sal i den forsikrede ejendom. Skaden blev opdaget den 2/3 2018, da vand begyndte at løbe ned gennem loftet i en stuelejlighed. Klageren, som er en ejerlejlighedsforening, ønsker, at selskabet skal dække vandskaden i ejendommen. Klageren har oplyst, at udbedring af vandskaden er vurderet af håndværkere til at ville koste ca. 550.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til vandskaden blandt andet med henvisning til, at vandrøret er umiddelbart tilgængeligt, når opvaskemaskinen foran røret trækkes ud, og at vandskaden derfor ikke omfattes af forsikringsdækningen for skjulte rør. Selskabet har også henvist til, at forsikringsdækningen kun omfatter frostsprængning af røranlæg, når skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvilket der ikke er oplysninger om.

Selskabet har endvidere anført, at "Forholdet kan ikke henføres til dækningen for tilfældig udstrømning af vand, dels fordi udstrømning i relation til frostsprængning ikke kan anses for tilfældig, dels fordi der i 'Anden bygningsbeskadigelse'- dækningen er gjort op med rørskade som følge af frost … Hvis en frostsprængningsskade kunne henføres under 'tilfældig udstrømning'-dækningen, ville betingelsernes afgrænsning af, at frostsprængning alene dækkes ved tilfældigt svigtende varmeforsyning, være indholdsløs. Det bemærkes endvidere, at det er et helt almindeligt princip i dansk forsikringsret, at frostsprængning af rør alene dækkes ved tilfældigt svig-

tende varmeforsyning og ikke blot hvis lokalet, hvor røret befandt sig, ikke var tilstrækkeligt opvarmet".

Klageren har blandt andet anført, at "For at få adgang til røret … skal opvaskemaskinen først afmonteres. Dette kræver brug af værktøj. Herefter kan opvaskemaskinen trækkes ud. Herefter afmonteres vandtilslutning og afløbsrør til håndvasken … Dernæst bemærkes, at den VVS mand, som afmonterede opvaskemaskinen og vandinstallationer derudover fjernede en hel del isolering for at komme ind til det sprængte rør", og "Det gøres under disse omstændigheder gældende, at der her er tale om et skjult rør".

Klageren har også anført, at "Codans betingelse for dækning af frostsprængte røranlæg og lign. er, at skaden skyldes tilfældig, svigtende varmeforsyning … Denne betingelse gælder … ikke ved tilfældig udstrømning af bl.a. vand fra røranlæg, hvor forsikringen dækker direkte skade som følge heraf – i dette tilfælde vandskaden".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen "Skjulte rør som findes i og under den forsikrede grundmurede bygning. Ved skjulte rør forstås rør der befinder sig i vægge, mure eller gulve, … samt rør der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af en bygning".

Forsikringen dækker også "Anden bygningsbeskadigelse", hvilket blandt andet omfatter direkte skader som følge af "tilfældig udstrømning af vand … fra røranlæg og dertil knyttede installationer" og "frostsprængning af røranlæg, installationer, kedler, beholdere, målere og radiatorer til vand, varme og sanitet, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det frostsprængte vandrør ikke kan betegnes som et skjult rør efter definitionen heraf i forsikringsbetingelserne. Nævnet har lagt vægt på, at vandrøret hverken var placeret inde i væg eller skunk. At der var anbragt isolering ved vandrøret kan ikke føre til andet resultat.

8. 92750

Da der ikke er oplysning i sagen om, at varmeforsyningen af ejendommen skulle have svigtet, finder nævnet endvidere, at vandskaden ikke omfattes af bestemmelsen om "frostsprængning af røranlæg, installationer, kedler, beholdere, målere og radiatorer til vand, varme og sanitet, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning".

Spørgsmålet er herefter, om den nævnte bestemmelse udelukker forsikringsdækning efter bestemmelsen om "tilfældig udstrømning af vand … fra røranlæg og dertil knyttede installationer".

Nævnet bemærker, at de to bestemmelser fremgår af punkt "2 Hvilke skader dækkes" i forsikringsbetingelserne og under dette punkt fremtræder som sideordnede dækningskriterier, der hver for sig giver ret til forsikringsdækning i en række situationer uden at angive indbyrdes begrænsninger i forhold til hinanden. På den baggrund – og idet udstrømningen af vand efter nævnets opfattelse må betegnes som tilfældig – finder nævnet, at klageren har ret til forsikringsdækning af vandskaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at frostsprængninger af rør kun dækkes ved tilfældigt svigtende varmeforsyning, og at det efter nævnets opfattelse må komme selskabet til skade, at det har undladt denne præcisering af bestemmelserne.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

9. 92750

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal dække udgiften til udbedring af vandskaden på klagerens ejendom. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen