Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92757:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S. Klageren bor i en villalejlighed på første sal.

Klageren overtog den forsikrede ejendom, der er opført i 1914, den 1/6 2017. Der fremgår ikke oplysninger af relevans for sagen i tilstandsrapporten.

I klageskema af 12/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med udvidelse af altandør på. 1. sal konstateres råd i rem mellem 1. og 2. sal, 3 rådne bjælker i loft og 2 rådne bjælker i gulv. Dansk Boligforsikring har accepteret skaden, men ikke de faktiske udgifter i forbindelse med udbedring af skaderne. Såvel 1. som 2. sal anmeldte skaden til forsikringsselskabet. Alt arbejde er efterfølgende udført og betalt af mig som ejer af 1. sals lejligheden, da det ville have medført store ekstraudgifter, hvis skaden skulle være udbedret fra 2. sal til f.eks. udbedring af Dinesen gulv m.v. Dansk Boligforsikring ønsker ikke at betale nødvendige udgifter til 1) Rådgivende Ingeniør for løsning på udbedring af rådskaden, 2) ekstraudgifter til murer og 3) nødvendig udgift til entrepriseforsikring. Udgifter til 1), 2) og 3) har været nødvendige af hensyn til minimering af skadesudgifter i forbindelse med udbedring af skaden. Umiddelbart over den rådne rem og de defekte loftsbjælker er overboens altan monteret. En løsning som Dansk Boligforsikring ønskede at udføre ville have haft katastrofale konsekvenser og indebåret mange ekstra udgifter.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Dansk Boligforsikring accepterer de faktiske betalte udgifter til udbedring af de konkrete skader. De har godtgjort 51.553,50 kr. ud af et samlet krav på 95.750. Jeg ønsker, at bliver godtgjort differensen på 44.197 minus min selvrisiko."

Selskabet har i brev af 7/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen
Dansk Boligforsikring A/S har anerkendt at dække rådskader i murrem og bjælkeender. Der er ikke strid om omfanget af dækningspligten, alene om størrelsen af erstatningen.

Der er ikke strid om selvrisiko (2 gange selvrisiko på 2 selvstændige policer), og da fradraget for slid og ælde var en fejl, er det ikke et tema for sagen.

Besigtigelseskonsulenten skønnede oprindeligt omkostningerne til udbedringen til ca. 62.500 kr. (se bilag D).

Klager fremsendte 2 fakturaer fra tømreren på rådskaderne samt en faktura fra … (gipsplader): 45.250 + 14087,50 + 2216 – i alt kr. 61.553,50. Det har vi dækket. Herfra har vi trukket to gange selvrisiko.

De udgifter vi ikke har ville betale er:
Ekstraudgift til murer – 13.000 kr
Udgift til ingeniør – 11.672 kr
Udgift til entrepriseforsikring – 8525 kr

Rådskaderne blev opdaget i forbindelse med en planlagt renovering (udvidelse af altandøren).

Da rådskaderne blev opdaget måtte murerens arbejde indstilles, indtil omfang af rådskade og spørgsmålet om forsikringsdækning var afklaret. Udskiftning af det nedbrudte træ kræver ikke murerarbejde, og udgiften til mureren er ikke et direkte tab af den forsikringsdækkede skade.

Omkostningen til mureren er et tab som følge af den allerede påbegyndte renovering – ikke af den anmeldte rådskade. Hvis man ønsker at anmelde en skade til sin bygningsskadeforsikring, må man afvente besigtigelse og behandling af sagen (se forsikringsaftaleloven). Det står selvfølgelig en kunde frit for, om man ønsker at søge forsikringsdækning af en skade – men vælger man at gøre det, må man afvente besigtigelse og vurdering, og det kan sætte en planlagt renovering i stå. Man kunne omvendt have valgt ikke at anmelde forholdet – dermed kunne mureren have fortsat sit arbejde.

Forholdet kan sidestilles med forlænget genhusning pga. opdagelsen af en forsikringsskade.

Vores kunde har nævnt det i den tidligere korrespondance, men ikke gjort kravet gældende overfor Nævnet. Genhusningen skyldtes ikke rådskaden, som fint kunne have været udbedret uden genhusning. Genhusningen skyldtes den planlagte renovering og var allerede påbegyndt, genhusningen kan blive forlænget mens man afventer vurdering af forsikringsskaden. Heller ikke dette er et direkte tab af skaden – men et tab pga. den igangsatte renovering.

Extraomkostningen til mureren kan derfor ikke kræves dækket under ejerskifteforsikringen.

Klager har fået lavet en ingeniørrapport, efter rådskaderne opdages. Ingeniørrapporten er ikke nødvendig for vurdering af rådskaden, og vi har ikke bedt om den. Vores besigtigelseskonsulent var fuldt ud i stand til at vurdere skade, omfang og udbedring, og havde allerede gjort det, inden ingeniørrapporten blev lavet. Vi har dækket forholdet og anvist udbedring på baggrund af vores konsulents besigtigelse.

Ved gennemgang af ingeniørrapporten fremgår det da også, at den omhandler betydningen af opdagelsen af det nedbrudte træ i forhold til ombygningsprojektet. Udgiften til ingeniørrapporten vedrører ikke forsikringen. Der henvises i øvrigt til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6.2.

Udgiften til entrepriseforsikring kan ikke kræves dækket af forsikringen. Det kræver ikke entrepriseforsikring, at reparere en rådskade. Entrepriseforsikringen er evt. et krav fra håndværkernes side for den planlagte renovering, men kan ikke kræves dækket af ejerskifteforsikringen.

Klagen bør afvises."

Klageren har i brev af 13/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

" Jeg forstår nu hvorfor Dansk Boligforsikring og jeg ikke er enige i opgørelsen. Dansk Boligfordsikring mangler yderligere skade i loft og i gulv. Denne skade er også besigtiget af konsulent og godkendt og accepteret af [selskabets skadebehandler]. Mine fremsendte udgiftsbilag omfatter såvel defekt rem, 3 defekte bjælkeender samt yderligere 1 defekt loftsbjælke og 1 defekt gulvbjælke. Dansk Boligforsikring har kun godtgjort skaden efter rem og 3 bjælkeender.

[Selskabets skadebehandler] blev flere gange telefonisk rykket for svar og hjælp til kontakt til håndværkere m.v. [Selskabets skadebehandler] har fuld indsigt i det samlede skades omfang. [Selskabets skadebehandler] kunne ikke indenfor rimelig tidshorisont hjælpe med kvalificerede håndværkere og det blev aftalt at jeg selv sørgede for at få udbedret skaderne.

Jeg vil fastholde at Dansk Boligforsikring skal dække samtlige udgifter, jvf. Tidligere fremsendt opgørelse.

Besigtigelsesnotat fra 12.10 omhandler kun remskade og 3 defekte bjælkeender. Isoleret set vurderes denne skade til 45-50.000 plus moms. Hertil kommer senere konstaterede skader ..... og dermed øget godtgørelse.

Udgift til Ingeniørfirma var nødvendigt for at få udbedret skaden. Ingeniørfirma udarbejdede beskrivelse af hvordan skaden skulle udbedres.

Udgift til entrepriseforsikring var ligeledes nødvendigt. Overboens altan hviler på den defekte rem og ingen håndværkere ønskede at udbedre skaden uden at der var tegnet entrepriseforsikring. Risikoen var for stor og omkostningerne uoverskuelige, hvis altan faldt ned i forbindelse med udbedering af den defekte rem og de 3 bjælkeender.

Ekstra murerregning skal også refunderes. Murerens ekstra arbejde udover det oprindelig aftalte skyldes ekstra murerarbejde pga. skade. Remmen blev erstattet af jern og mursten.

Murerarbejdet endte med at blive væsentligt større end oprindeligt aftalt. Nu skulle der mures helt op til overboens altan og ikke kun som oprindeligt aftalt til overkant af ny dør.

Jeg vil foreslå, at Danske Boligforsikring eller Ankenævnet evt. tager kontakt til Ingeniørfirmaet og evt. murer for at hører om deres ekstra arbejde i forbindelse med de konstaterede skader."

Af bilag vedlagt klagerens brev af 13/9 2018 fremgår blandt andet:

"Vedlagt korrespondance med Dansk Boligforsikring om de yderligere 2 defekte bjælker.

Efterfølgende har [Selskabets skadebehandler] telefonisk accepteret at det var en samlet skade og at der kun skulle betales en selvrisiko. 1. skade har forsikringsselskabet opgjort til ca. 50.000 plus moms. Den 2. skade har forsikringsselskabet opgjort til ca. 14.000 plus moms, ialt ca. 80.000. Det er langt fra hvad de nu har udbetalt og langt fra hvad de faktiske udgifter til udbedring har været. De 2 nye bjælker var endebjælker og det var nødvendigt at forstærke dem med stål. Der kunne kun monteres forstærkning på den ene side. Udgiften til dette arbejde blev derfor dyrere end Dansk Boligforsikring i første omgang havde godkendt. Løsning er accepteret telefonisk af [Selskabets skadebehandler].
Venlig hilsen
[Klageren]

[Udateret mail fra selskabets skadebehandler til klageren]
'Hej [klageren]
Jeg vender hermed tilbage til din sag, efter at konsulent … foretog genbesigtigelse.

Konsulenten oplyser, at der er konstateret råd i yderligere 2 bjælker.
Den ene er placeret ved facade mod øst imellem 1. og 2. sal.
Den anden er placeret i tilstødende rum mellem stueetage og 1. sal.
Det er konsulentens vurdering, at der er tale om to ældre ikke-aktive rådskader, der er forårsaget af fugt fra ejendommens murkrone og ydervæg.

Det er ligeledes konsulentens vurdering, at de 2 bjælkeender er medtaget i en sådan grad, at en reparation/laskning/udlusning er nødvendig af hensyn til konstruktionens fortsatte bæreevne.

De to bjælkeender kan udbedres for ca. 7.000 kroner ekskl. moms. pr. bjælke, hvilket jeg opgør erstatningen ud fra.

Eftersom der er tale om bygningsdele, der er en del af "fælleskonstruktionerne" på ejendommen, kan der med rette påpeges, at bjælkerne skal fordeles ud på de forskellige policer, med selvstændige selvrisici til følge.

Såfremt ovenstående accepteres, vil jeg - per kulance - behandle de to bjælker på én police og én selvrisiko.

Med venlig hilsen
Dansk Boligforsikring A/S
[Selskabets skadebehandler]'

…"

Selskabet har i brev af 1/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget klagers svar af 13. september 2018, der giver anledning til følgende bemærkninger:

Erstatningen under ejerskifteforsikringen opgøres i henhold til principperne i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2: erstatningen opgøres til det det koster, at foretage en reparation ved brug af samme byggemåde og på samme sted.

Hvis man finder råd, vil det rådne træ blive udskiftet eller man vil foretage en laskereparation.

En rådden rem, vil blive udskiftet med ikke- råddent træ. Man vil som udgangspunkt ikke betale for at remmen udskiftes med hverken mursten eller stål, og skadebehandleren har da også skriftligt afvist, at dække oplægning af stål (se nyt **bilag I).**

Det er muligt, at mursten og stålforstærkning har været ønskeligt eller nødvendigt i forhold til den renovering man er i gang med, men udgifterne til sådanne ændringer/forbedringer, er ikke dækket af forsikringen. Det afvises, at skadebehandleren mundtligt skulle have lavet en anden aftale.

Det er helt sædvanligt, at bjælkeender og remme i ældre huse over tid nedbrydes, og en udskiftning/reparation kan sædvanligvis foretages uden entrepriseforsikring. Det fastholdes, at håndværkernes krav herom må være sammenhængende med ingeniørrapporten, som er sammenhængende med den planlagte renovering.

Ekstraomkostningen til mureren afvises. Mureren begrunder selv ekstraomkostningen med ukontinuerlig arbejdsgang – mail af 10. november 2017 fremlægges som **bilag J.**

Det fastholdes, at ingeniørrapporten var unødvendig til vurdering og opgørelse af den anmeldte skade.

Det er muligt, at udbedringen af de forsikringsdækkede er blevet nemmere (og dermed billigere) i og med, at der var åbent til konstruktionerne, og arbejdsgangene blev nemmere som følge af de planlagte renoveringsarbejder – sammenholdt med de anslåede udbedringsomkostninger, vores konsulent angav i sin vurdering.

Man modtager dog alene erstatning til dækning af det tab man lider til *faktisk* udbedring af den dækningsberettigende skade.

I lyset af den verserende tvist ved Nævnet, vil jeg være indstillet på, at forhøje erstatningen til de beløb, vores konsulent oprindeligt opgjorde skaderne til: 50.000 + 14.000 + moms = 80.000 kr.

Vi vil derfor udbetale klager kr. 18.446,50 mere.

Hermed har vi afregnet knap 20.000 kr. mere end de faktiske omkostninger klager har haft til udbedring af de dækningsberettigende skader, idet det rent principielt fastholdes, at ekstraudgiften til mureren, udgiften til ingeniørrapporten og udgiften til entrepriseforsikringen er ejerskifteforsikringen uvedkommende.

Til dette har klageren fremsendt mail af 3/10 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg ser mig desværre nødsaget til at korrigere deres svar. Det beror fortsat på en misforståelse. Det viser tydeligt, at det ikke er den konkrete sagsbehandler, …, der har besvaret sagen. Dansk Boligforsikring skriver: "En rådden rem, vil blive udskiftet med ikke-råddent træ. Man vil som udgangspunkt ikke betale for at remmen udskiftes med hverken mursten eller stål, og skadebehandleren har da også skriftligt afvist, at dække oplægning af stål (se nyt bilag I)". Det er korrekt at jeg har fået denne info vedr. skade 1.

Men i forbindelse med skade 2 blev det udtrykkeligt aftalt at 2 bjælker op af ydermur kunne blive forstærket af 2 stålbjælker, da der ikke var plads til 2 lasker af træ.

Med hensyn til øget omkostning til murer uddyber murer følgende: "Der er løbet en del flere mandetimer på° i forbindelse med sagens udvikling, samt vi slipper stadig ikke for at skulle ud af to omgange for oplægning og opmuring af det sidste jern efter tømmeren er færdig". Jeg vil igen foreslå at I evt. tager kontakt til murer for at få uddybet det store ekstraarbejde, der er udført pga skaden.

Jeg fastholder fortsat at alle de fremsendte faktura har været nødvendige pga. rådskaden og at Dansk Boligforsikring skal dække samtlige udgifter, inkl. udgifter til Ingeniør, murer, og entrepriseforsikring. Hvis jeg ikke havde afholdt ekstra udgifter til ingeniør m.v. kunne vi have risikeret at ovenboens altan ville være faldet ned med uoverskuelige følger. Heldigvis skete det ikke pga. ingeniørens beregninger. Dansk Boligforsikring og Ankenævn skal være velkommen til at besigtige de faktiske forhold … .

De defekte bjælkeende m.v. er fortsat bevaret."

Hertil har selskabet i brev af 1/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"[Skadebehandler] arbejder ikke i selskabet længere og jeg kan derfor ikke få hans bemærkninger til det mundtlige dækningstilsagn klager hævder er givet. Alle skadebehandlere skal dog – i henhold til selskabets skadebehandlingsinstruks – afgive dækningstilsagn på skrift.

Det bestrides, at skadebehandleren mundtligt skulle have indgået en anden aftale end det der fremgår på skrift, og hverken skadebehandleren eller klager har skriftligt bekræftet den aftale klager mener er indgået mundtligt – f.eks. på mail.

Det fastholdes, at vi har afregnet mere end det faktiske tab klager har haft til de skader der er dækket under ejerskifteforsikringen. Ekstraudgifter som klager har haft pga. at skaden opdages og udbedres i forbindelse med en planlagt renovering er ejerskifteforsikringen uvedkommende.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende:

Af selskabets besigtigelsesnotat af 12/10 2017 fremgår blandt andet:

"**Anmeldt forhold:**
Rådskader i murrem og bjælkelag mellem 1. og 2. sal.

Beskrivelse:
Ved besigtigelsen ses patriciervilla med pudsede hvidmalede facader, ejendommens tag er udført med valme og 45° taghældning, og er belagt med betontagsten.

Ft. … anviser i stue på 1. sal, hvor der ved facade mod syd ved udskiftning af terrassedør er konstateret råd i overliggende murrem. Foto 3-9. yderligere har det ved besigtigelsen kunnet konstateres at der også er råd i etageadskillelses bjælkelag, dette i 3 bjælkeender der hviler af ovenpå murrem. Foto 3+4+6. PNG. Der har ved besigtigelsen ikke kunnet konstateres fugt i hverken rem eller bjælkeender.

Lejligheden på 1. sal er pt. under gennemgribende renovering, der er blandt andet planlagt at nedsænke lofter.

Årsag / Konklusion:
Det vurderes at der omkring både rem og bjælkeender er tale om en ældre ikke længere aktiv rådskade, denne forårsaget af fugt der tidligere er trængt ind i ejendommens murkrone, der er pt. ingen fugt at spore.

Det vurderes at rem og bjælkeender er medtaget i en grad der gør delvis udskiftning/reparation nødvendig, dette af hensyn til konstruktionens fortsatte bæreevne.

Rem og bjælkeender er fra ejendommens opførelse i 1914. Og er udført som lovlig og sædvanlig byggemetode på udførelsestidspunkt.
Anmeldte forhold har været tilstede ved overtagelse af ejendommen.

Tilstandsrapport:
Ingen anmærkninger vedrørende anmeldte forhold.

Udbedring:
Det vurderes at det vil være muligt at udføre en udskiftning af murrem, og en partielreparation af remender gennem loftet i lejligheden på 1. sal.

Det vil være nødvendigt at understøtte konstruktionen med soldater under arbejdet, herefter anslås det at være nødvendigt at udskifte murrem på ca. 6m, de 3 bjælkeender vurderes umiddelbart at kunne behandles, og efterfølgende laskes med friskt tømmer.

Efterfølgende skal oprindeligt loft delvist lukkes med plader eller lignende.

Med det omfang der vurderes at være pt. anslås dette arbejde at kunne udføres for omkring 45-50.000 Kr. + Moms."

Af ingeniørudtalelse indhentet af klageren den 17/10 2017 fremgår blandt andet:

" I forbindelse med udføring af konstruktionsændringer omkring altandør, er … blevet tilkaldt som følge af råd/svampeskade i eksist. rem over altandør og bjælkeender.

Remmen er kraftigt nedbrudt og har ikke bæreevne mere. Bjælkeender skal undersøges nærmere og forstærkes om nødvendigt.

Fremgangsmetode:
Stålramme nærmest have i.f.m. udvidelse af dørhul etableres. Der mures op imellem stålbjælke og overliggende murværk. Efter afhærdning (ca. 3 døgn) laves næste etape som følger:
Eksist. bjælkeender understøttes hver især af rørstøtter. Det sikres at rørstøtter står af på underliggende bjælkelag.
Nedbrudt rem fjernes (den vil fremadrettet blive overflødiggjort af inderste stålramme ind mod stue).

Bjælkeender i murværk undersøges nedefra for at se, om de bør forstærkes eller evt. fjernes.
Tilsyn tilkaldes for syn, når dette er sket og videre forløb aftales."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 3.6: Ved dækningsberettigende forhold i henhold til dette pkt. 3 dækker forsikringen desuden:
3.6.1 Forøgede byggeudgifter i forbindelse med udbedring af et dækningsberettigende forhold, når udbedringen nødvendiggør en væsentlig forandring af bygningen eller bygningsdelen, og forsikringstageren kan dokumentere, at vedkommende har fået afslag fra myndighederne på en ansøgning om dispensation fra de relevante krav i henhold til bygningslovgivningen, bygningsreglementet eller stærkstrømsbekendtgørelsen. Erstatningen for forøgede byggeudgifter kan i alt udgøre indtil 20% af den beskadigede bygnings nyværdi, dog maksimalt 1,3 mio. kr.
3.6.2 Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækning forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet.
3.6.3 Rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning i op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettigende forhold gør huset ubeboeligt.
…
5. Erstatningsberegning
5.1 Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.
5.2 Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted."

9. 92757

Nævnet har fået forevist fotos af den forsikrede ejendom.

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han har afholdt udgifter på i alt 95.750 kr. i forbindelse med en anmeldt rådskade på rem og loft/gulvbjælker i den forsikrede ejendom.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet på baggrund af nogle mails, som klageren har fremlagt fra en skadebehandler i selskabet, anerkendt at dække 80.000 kr. (før fradrag for selvrisiko).

Selskabet har afvist - i videre omfang end sket - at dække klagerens udgifter til entrepriseforsikring (8.525 kr.), en ingeniørudtalelse (11.672 kr.) og ekstraudgifter til murer (13.000 kr.). Nævnet lægger til grund, at tvisten for nævnet vedrører, om selskabets erstatningspligt omfatter disse poster. Nævnet bemærker, at tvisten for nævnet alene vedrører differencebeløbet på 15.750 kr.

Entrepriseforsikring

Klageren har anført, at det har været nødvendigt at afholde udgiften til en entrepriseforsikring, da overboens altan er monteret umiddelbart over den rådne rem og de defekte loftsbjælker.

Selskabet har hertil bemærket, at udgifter til en entrepriseforsikring ikke er omfattet af forsikringsdækningen, og at det, efter det oplyste om skadens omfang, ikke er nødvendigt eller sædvanligt at tegne en entrepriseforsikring under tilsvarende omstændigheder.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at klageren ikke har godtgjort, at udgiften til entrepriseforsikring har været nødvendig i forbindelse med skadesudbedringen, og derfor finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens krav.

10. 92757

Ingeniørudtalelse

Selskabet har over for nævnet blandt andet anført: "Klager har fået lavet en ingeniørrapport, efter rådskaderne opdages. Ingeniørrapporten er ikke nødvendig for vurdering af rådskaden, og vi har ikke bedt om den. Vores besigtigelseskonsulent var fuldt ud i stand til at vurdere skade, omfang og udbedring, og havde allerede gjort det, inden ingeniørrapporten blev lavet. Vi har dækket forholdet og anvist udbedring på baggrund af vores konsulents besigtigelse. Ved gennemgang af ingeniørrapporten fremgår det da også, at den omhandler betydningen af opdagelsen af det nedbrudte træ i forhold til ombygningsprojektet. Udgiften til ingeniørrapporten vedrører ikke forsikringen. Der henvises i øvrigt til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.6.2."

Klageren har heroverfor anført, at udgiften til ingeniørfirmaet var nødvendig for at få udbedret skaden, idet ingeniørfirmaet udarbejdede en beskrivelse af, hvordan skaden skulle udbedres, og at der ellers ville have været risiko for, at overboens altan var faldet ned.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til ingeniørudtalelsen under henvisning til, at det ikke har været nødvendigt at indhente rapporten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke oplysninger om, at udbedringsmetoden, som selskabets besigtigelseskonsulent anbefalede, ikke var hensigtsmæssig eller egnet.

Ekstraudgifter til murer

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at selskabets forhøjelse af erstatningen efter sagens indbringelse for nævnet fra 61.553,50 kr. til 80.000 kr. blandt andet dækkede klagerens ekstraudgifter til mureren. Da selskabet har opfyldt klagerens krav, har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

11. 92757

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Peter Thønnings