Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 92759:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Insr Insurance Group ASA
Sundkrogsgade 21, 2.tv.
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring.

I klageskema af 13/8 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "I starten af februar 2018 indgår forsikringstager aftale med … Køkkencenter …. Det aftales, at der skal udskiftes køkken, bryggers samt badeværelse i forsikringstagers hus. Der konstateres skimmelsvamp i hele betongulvet umiddelbart efter entreprisens opstart. Ved ophugning af gulv i badeværelse konstateres vand under huset. Der konstateres vandspejl ca. 250-300 mm nede. Husejer bestiller som følge af det konstaterede dræn rundt om huset. Kloakmester …, som skal etablere dræn, konstaterer, at der er vand under hele huset, og at det er vand, der ikke kan komme væk fra grunden grundet frostvejr. Skaden anmeldes til forsikringen herefter. Der sendes en taksator fra Crawford for at besigtige og afdække skadens omfang. Taksatoren går meget op i hvor meget vand, der er i målerbrønden på grunden og ligeledes på de omkringliggende grunde. Dækning afvises med den begrundelse, at grundvandet står højt i området og på forsikringstagers grund. Under arbejdet med etablering af dræn konstaterer kloakmester … 20 cm frossen jord på grunden. Overfladevandet løber under huset og har ikke mulighed for at trække væk eller ned i græsplænen.
>
> Efter frosten er væk konstateres det, at vandstanden i målergrunden er sunket. Når det efterfølgende regner stiger målerstanden voldsomt. Den 5. marts konstateres en målerstand på 17 cm, og efter 4 mm regn stiger vandet 7 cm i brønden. Dette underbygger, at det ikke er grundvand, der er problemet. Konstaterede målinger vedhæftes som bilag. I forbindelse med entreprisen på huset, blev stuegulvet nivelleret til drængrøft, og der er en forskel på 63 cm. Vandstanden i drængrøften er derfor 63 cm lavere end stuegulvet. Al overfladevand er efter frostens forsvinden væk, drængrøften, der løber mellem forsikringstagers grund og nabogrunden, er fortsat tør. Det må

derfor konkluderes, at vandet under huset konstateret i februar 2018 stammer fra overfladevand, der ikke har kunne trænge ned i frossen jord og løbe ud i drængrøften.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækningstilsagn til skader opstået som følge af overfladevand på forsikringstagers grund.

Selskabet har i brev/mail af 1/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen dækker, jævnfør policen vand- og frostskader – med en selvrisiko på 2.000,- kr. (bilag A).

Forsikringen dækker, jævnfør betingelserne pkt. F (bilag B) *"Skade efter skybrud eller tøbrud er dækket, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger."*

Derimod dækkes ikke: *"skade som følge af vand, der trænger ind gennem utætheder og åbninger."*

Udvidet vandskade er en tilvalgsdækning, dækker skade efter nedbør, der trænger ind i bygningen, også selvom der ikke er tale om skybrud og tøbrud. Der er *ikke* tilvalgt denne dækning på forsikringen, hvilket også fremgår af policen (bilag A).

Hvori består uenigheden
Forst. klager over, at Crawford & Company på vegne af Insr har afvist en anmeldt vandskade på forsikringsstedet. Forst. gør gældende, at der er tale om en tøbrudsskade opstået i februar 2018 med krav om erstatning til et beløb på ca. 915.000,- kr.

Crawford & Company fastholder på vegne af Insr, at skaden på forsikringsstedet er forårsaget af overfladevand, der er sivet ind gennem husets sokkel over en flerårig periode. På baggrund af dette er skaden på forsikringsstedet ikke omfattet af forsikringen.

Vi gør samtidig opmærksom på, at vores vurdering af udbedring af skaden udgør ca. 100.000,- kr.

Hvad er der sket
Vi modtager den 12. marts 2018 telefonisk anmeldelse af skaden. Forst. oplyser, at der i øjeblikket pågår en renovering af huset og forst. har i den forbindelse modtaget et opkald om, at der er fundet noget råd og svamp i vægge og gulve – der er tale om en omfattende skade. Der er tale om et sommerhus med helårsstatus. Der foregår på tidspunktet en renovering af huset, der omfatter nyt køkken, nyt bad, nyt bryggers – nye fliser i bryggers, køkken, entre – walkin closet – nye gulve og lofter overalt. Forst. har lejet sig ind i et sommerhus, mens renoveringen pågår.

Renoveringsomfanget fremgår af indsendt bilag – håndværkerliste og monteringsliste (bilag C).

Den 15. marts 2018 besigtiges skadestedet, af Crawford & Companys interne taksator – følgende notater er anført ved besigtigelsen: "Ved besigtigelsen konstateres, at der ikke er tale om en råd-

og svampe skade, men en omfattende renovering, hvor gulvet i badeværelset er planlagt banket op.

Her observeres vand i isoleringslaget. Ved undersøgelser på skadestedet og området omkring skadestedet og de omliggende matrikler - konstateredes et fladt terræn, med en del vandpytter og fyldte vandmålerbrønde. Såfremt der havde været tale om grundvand, ville åens vandstand (som er ca. 1 meter lavere) have været højere. Derfor vurderes, at der ikke kan være tale om grundvandskade.

Da der er tale om generel opfugtet/mættet jord i hele området, herunder på forst. Matrikel formodes det, at der er tale om overfladevand der ikke kan trænge væk muligvis på grund af generel opfugtet/mættet jord. Der er intet der tyder på, at der har været tøbrud. Det er uvist om vandskaden er et par dage gammel eller 10 år gammel. Ved kontakt til Recover (Skadeservicefirma – fugtspecialister) oplyser de, at der ikke er anmeldt andre tø- eller skybrudsskader i området.

Efterfølgende aftales det, at Recover besigtiger og vurderer skaden, hvor der laves fugtmålinger i gulv/væg og endvidere vurderer den udvendige sokkel, der ikke var pudset".

Vi modtager den 26. marts 2018 en omfangsrapport vedrørende vandskade fra Skadeservicefirmaet Recover (bilag D). Af rapporten fremgår følgende (kopieret tekst):

- *Under renovering af badeværelse er der konstateret vand under betongulv.*
- *Der er støbebats under betongulv, og under dem er der singels sten.*
- *Vand har stået helt op i støbebats, men er begyndt at fortrænge sig.*
- *Det er højst sandsynligt samme konstruktion under hele huset.*
- *Der er støbebats så langt ind under de øvrige betongulve som man kan mærke.*
- *Det er kun langs ydervægge enkelte steder, at der kan måles fugt i betongulve.*
- *Der er enkelte hjørne, hvor der er en smule opfugtning af parketgulve.*
- *Disse steder er der dårlig afvanding udefra.*
- *Der kan ikke måles fugt i nogen indervægge, som alle er lette vægge.*
- *Der kan heller ikke måles fugt i betongulv under tæppe på værelse imod badeværelse.*
- *Der ligger aquadræn omkring huset, men de er fyldt med jord.*
- *Der er opfugtet betongulv i mindre omfang ved vinduesparti i stue.*
- *Dette skyldes utætheder i bunden af vinduespartiet, hvor der er nedbrydning at se.*
- *Der ligger jord på betongulv, som sandsynligvis er pga. myrer der graver sig under.*
- *Der er opfugtet betongulv i teknikrum ved rørføringer der går igennem betongulvet.*
- *De er heller ikke tilsluttet til nogle brønde til tagnedløb.*
- *Tagnedløb går til sivebrønde, og disse tager ikke fra som de skal.*
- *Der er fald ind imod huset, så vandet vil derfor trække ind under huset.*
- *Der er udvendigt ikke nogen nævneværdig sokkel, og der er ikke pudset tilstrækkeligt.*

Konklusion af rapporten er, at der ikke er opfugtning af betongulve eller gipsvægge i hele huset.

Endvidere konkluderes, at vandet ikke kan komme væk fra huset, da der i det omkringliggende terræn er bagfald ind mod huset. Endvidere er der udvendigt ikke nogen nævneværdig sokkel, og der er ikke pudset tilstrækkeligt.

På baggrund af sagens oplysninger afviser vi skaden. Dette sker i mail til forst. den 27. marts 2018. (bilag E). Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, *at der ved besigtigelsen af skaden den 15. marts 2018 var pletvis vand på græsplænen og det omliggende terræn, var ligeledes med pletvis blank vand, hvor også flere målebrønde blev kontrolleret, hvor der stod blank vand i.*

Badeværelset og øvrige rum er/var under renovering ved en større enterprise – badeværelsesgulvet var banket op til rå singles sten, hvor det har vist sig, at der har været vand i støbebat. Ved graveprøve i jord/sand udenfor stuevinduet, hvor der tidligere var terrasse - konstateredes, at i løbet af 1-2 minutter stod der vand i det gravede hul, som kun var 10-20 cm dybt.

Det vurderes at skaden (vand under gulvet) kan stamme fra overfladevand, som hober sig op på grunden og presser sig ind gennem soklen(som er delvist pudset/tæt) og som vi har drøftet er det muligvis noget som har stået på i mange år (måske siden huset blev bygget), men først opdaget nu hvor badeværelset er under renovering.

Der er endvidere lokalt konstateret en lille smule skimmel på tapetet i stuen, hvor fodliste er demonteret.

Den anmeldte vandskade og skimmel på tapetet er ikke omfattet af forsikringsdækningen. Vi beder forst. kontakte os, hvis forst. ikke er enig i vores afgørelse.

Den 28. marts 2018 modtager vi mail fra forst., der ikke er enig i vores afgørelse (bilag F) – forst. Har videresendt mailen til sin ekspert for at få en vurdering af sagen.

Herefter afventer vi nyt fra forst. og 12. april 2018 modtager vi mail fra forst., der oplyser at der ønskes en afgørelse tilsendt fra forsikringsselskabet (bilag G). Mailen er tilsendt Vardia, der videresender mailen til os, da vi varetager skadebehandlingen. På baggrund af denne henvendelse kontakter vi forst. i mail af 13. april 2018, hvor vi forklarer, at Crawford & Company behandler skaden på vegne af Vardia/Insr. Endvidere opfordrer vi på ny forst. til at indsende nærmere oplysninger omkring den ekspert, som forst. har i sagen. Når vi modtager disse oplysninger, vil vi foreslå et møde i sagen (bilag H).

Vi modtager den 18. april 2018 en klage fra forst. (bilag I) – af klagen fremgår, at forst. mener, at den anmeldte skade er dækningsberettiget, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt F – "tøbrudsskader".

På baggrund af denne henvendelse gennemgår vi sagen på ny og aftaler en ny besigtigelse af forsikringsstedet den 26. april 2018. Samtidig kontakter vi DMI (Danmarks Metrologiske Institut) med forespørgsel om der i perioden 1. januar – 12. marts 2018, på adressen har været sky- eller tøbrud.

Efter fornyet besigtigelse den 26. april 2018 fremsendes mail til forst., hvor vi beder forst. som aftalt ved besigtigelsen, at fremsende diverse fotos/videoer/dokumenter fra forst.'s entreprenør.

Endvidere oplyses det i mailen, at det er vores opfattelse, som forst. selv har nævnt ved besigtigelsen, at der ikke er tale om grundvandsskade, men en vandskade fra overfladevand der siver ind under huset gennem flere år (bilag J). Ved besigtigelsen konstateres en yderligere igangsat renovering, idet alle indervægge var fjernet – terrændækket er fjernet ned til jorden – der er udgravet til ekstra gulvisolering – kloakkerne er skiftet og planen er at støbe nyt betongulv med varme indlagt. Dvs. en totalrenovering, hvor kun ydervægge står tilbage.

Da vi intet hører fra forst. rykker vi den 8. maj 2018 og modtager samme dag lidt flere fotos, men ikke dem alle, hvorfor vi på ny sender mail, hvor vi beder om at få tilsendt fotos, samt svar på de udestående spørgsmål (bilag K 1-3).

Den 15. maj 2018 modtager vi mail fra håndværker med besvarelse af vores spørgsmål (bilag L). Af mailen fremgår, at der ikke er så mange billeder fra opbrydningen, men der var plastik mellem isolering og beton dæk.

Samme dag den 15. maj 2018 modtager vi rapport fra DMI (bilag M). Konklusionen er følgende:
Denne rapport indeholder en vurdering af, om der har været tøbrud og/eller skybrud på [adresse] i perioden 01-01-2018 til 12-03-2018 i forbindelse med skadessag. På baggrund af de analyserede data vurderes det at:
- *Der er ikke forekommet 30-minutters skybrud med definitionen 15 mm/30 min.*
- *Der er ikke forekommet 24-timers skybrud med definitionen 40 mm/24 timer.*
- *Der er ikke forekommet tøbrud med definition fra minusgrader til plus otte grader i løbet af 12 timer.*

Med hensyn til kravet fra forst. til udbedring af den anmeldte skade, fremgår af mail fra forst. af 24. maj 2018, at kravet udgør 915.000,- kr. (bilag N). Vi er uenige i kravets størrelse og vi har derfor indhentet tilbud på udtørring/udbedring af vandskaden, som beløber sig 76.300,- kr. excl moms (bilag O). Dette sker for at dokumentere, at det er muligt at udtørre vandskaden uden nedbrydning af gulve, vægge m.m. Denne udbedringsmetode er af taksator ved første besigtigelse blevet oplyst til forst.'s hovedentreprenør og dennes underentreprenører, der deltog i besigtigelsen.

Den 8. juni 2018 modtager vi de sidste fotos fra håndværkeren og der udfærdiges den 13. juni 2018 en taksatorrapport, der gennemgår sagsforløbet, herunder revurdering og afgørelse af sagen (bilag P). Følgende kan fremhæves fra rapporten:
Ifølge betingelserne pkt. F. for husforsikringen dækkes:
"Skade efter skybrud eller tøbrud er dækket, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger."

Derimod dækkes ikke: *"skade som følge af vand, der trænger ind gennem utætheder og åbninger."*
Crawford vurderer:
· DMI-rapport fastlægger at der ikke har været skybrud
· DMI-rapport fastlægger at der ikke har været tøbrud
· Det vurderes, at overfladevand er sivet ind gennem husets sokkel og ind i isoleringslaget. I sådanne tilfælde, hvor vandet trænger ind i bygningen ved at sive igennem utætheder i sokkel/fundament, er der således ikke tale om oversvømmelse af forsikringsstedet.

· Skadens økonomiske omfang vurderes at være ca. 100.000kr og ikke 915.000kr
· Orienteringsmæssigt så er det Crawfords vurdering at sky/tøbrudsdækning er kendetegnet ved "her og nu" skader som sker over en meget kort tidsperiode. Skaden vurderes sammen med forsikringstagers egen vurdering, at været sket over en årrække hvorved skadedatoen er ukendt.
· Vedr. skimmelsvamp på tapet. Vilkår pkt. K undtager skade af kosmetisk art, som fx skimmel og mug.

Revurdering af skaden fører ikke til anden konklusion, - Crawford fastholder på vegne af Insr at sagen afvises.

Herefter modtager Insr den 30. august 2018, forst. klage over vores afgørelse.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen
Forsikringen dækker, jævnfør betingelserne pkt. F (bilag B) *"Skade efter skybrud eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger."*

Derimod dækkes ikke: *"skade som følge af vand, der trænger ind gennem utætheder og åbninger."*

Der er på forsikringen ikke tilvalgt en dækning for grundvandsskader.

Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at skaden *tilfældigt* konstateres i forbindelse med renovering af forsikringsstedet og i forbindelse med, at gulvet i badeværelset brydes op. Der foreligger *ikke* et nøjagtigt skadestidspunkt og skaden kan derfor være opstået over en flerårig periode. Der foreligger heller ikke dokumentation for, at der er tale om et sky- eller tøbrud der er sket over en meget kort tidsperiode (her og nu skader), hvilket er en betingelse jævnfør praksis ved sky- og tøbrudsskader.

Det er vores opfattelse at der ikke er tale om grundvandsskade, men at der er tale om overfladevand er sivet ind igennem husets sokkel – der ikke var pudset - og ind i isoleringslaget. I tilfælde, hvor vandet trænger ind i bygningen ved at sive igennem utætheder i sokkel/fundament, er der ikke tale om oversvømmelse af forsikringsstedet, jævnfør fx Ankenævnskendelse AK 35.811 – "når der er tale om vand der siver ind, er der ikke tale om oversvømmelse".

Det fremgår af rapporten fra Skadeservicefirmaet Recover, (bilag D) at vandet ikke kan komme væk fra huset, da der i det omkringliggende terræn er bagfald ind mod huset. På baggrund af rapporten kan det konkluderes, at der på forsikringsstedet er en uhensigtsmæssig bygningsindretning, herunder en upudset sokkel.

Forsikringsstedet ligger i et område i fladt terræn, hvor der er konstateret generel opfugtet/mættet jord, herunder også på matriklen på forsikringsstedet, hvor der også var en del vandpytter. Der er i området konstateret fyldte vandmålerbrønde både på matriklen og hos naboer/genboer.

Jævnfør rapporten fra DMI, er der i området ikke konstateret sky- eller tøbrud i tidsperioden 1. januar – 12. marts 2018 (bilag M). Der er heller ikke af Skadeservicefirmaet Recover modtaget anmeldelser om sky- eller tøbrud i omådet. Der er således ikke tale om, at mange i samme områ-

de er blevet ramt, som er typisk ved sky- og tøbrud. Derfor er det vores opfattelse, at der er tale om særlige forhold på forsikringsstedet, der er årsag til skaden, herunder uhensigtsmæssig bygningsindretning.

På baggrund af ovenstående har vi vurderet, at der ikke er tale om en sky- eller tøbruds skade, hvorfor den anmeldte skade ikke er omfattet af forsikringen.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at forst. krav på 915.000,- kr. ikke stemmer overens med vores undersøgelser og vurdering i sagen. Jævnfør fugtteknisk vurderingsrapport (bilag O), vil affugtning på forsikringsstedet beløbe sig til 76.300,- kr. excl moms. Den igangsatte ekstrarenovering med yderligere nedbrydning, der konstateres ved besigtigelsen 26. april 2018, er efter vores opfattelse ikke nødvendiggjort af den anmeldte vandskade. Skaden kunne være affugtet uden væsentlige destruktive indgreb, hvilket ligeledes blev oplyst af taksator til forst.'s hovedentreprenør og dennes underentreprenører, der deltog i første besigtigelse. Omfanget af at totalrenoveringen som forst. har igangsat er væsentlig større, i forhold til den anmeldte vandskade. Dette understøttes af, at det af Skadesservicefirmaet Recovers rapport (bilag D) fremgår, at der ikke er opfugtning af betongulve eller gipsvægge – dvs. ingen fugt i gulve og vægge der efterfølgende brydes op/rives ned.

Med hensyn til den anmeldte skimmelsvamp på tapetet bag fodliste, er dette ikke omfattet af forsikringen, da der er tale om en skade af kosmetisk art. Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt K, er skader af kosmetisk art, fx skimmel og mug ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Konklusion
Crawford & Company fastholder på vegne af Insr, at den anmeldte vandskade ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Der foreligger ikke dokumentation for, at der er tale om en skade opstået over en kort tidsperiode – skadedatoen er ukendt og skaden opdages tilfældigt i forbindelse med ombygning. Der er ikke tale om en sky- eller tøbrudsskade, da der ikke kan påvises sky- eller tøbrud i området i en periode fra 1. januar – 12. marts 2018, hvor skaden anmeldes – samtidig kan skaden ikke betragtes som oversvømmelse, da der er tale om vand der siver ind gennem soklen. Det er en uhensigtsmæssig bygningsindretning og derfor særlige forhold på forsikringsstedet, der er årsag til den anmeldte vandskade.

Klagerens advokat har i brev af 15/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"…
Jeg kan af svaret konkludere, at forsikringsselskabet bekræfter, at forsikringen, jf. betingelserne punkt F, dækker skader efter skybrud eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen/stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som f.eks. ventilationsåbninger. Jeg er endvidere også enig med forsikringsselskabet i, at der ikke på forsikringen er tegnet tilvalgsdækning på dækning for grundvandsskader. Det kan af svaret konkluderes, at det er forsikringsselskabets opfattelse, at der ikke er tale om grundvandsskade, men at der er tale om, at overfladevand er sivet ind gennem husets sokkel, der ikke var pudset, og ind i isoleringslaget.

Denne konklusion bestrides i det hele af forsikringstager.

Der er på grunden ikke fald mod huset, heller ikke når der er stillestående vand på grunden ved f.eks. og regn som skybrud. I sådanne tilfælde kommer vandet aldrig tættere end max. to meter på huset. Der er endvidere heller ikke tale om, at der er dræn omkring huset. Der er etableret et aquadræn ca. 2 cm højere end terræn. Drænet er alene lagt for at holde græs og ukrudt væk fra huset og er derfor uden betydning for forholdet om afvanding i nærværende sag. Det kan endvidere oplyses, at der fra alle tagnedløb er aftræk til to store faskiner i hver sin ende af huset. Dette er et krav fra kommunen i forbindelse med byggetilladelsen. Der er endvidere lavet afløb fra top af faskine til grøften mellem forsikringstagers grund og nabogrunden.

Nærværende skade kan derfor alene være sket som en tøbrudsskade, idet jorden under huset i perioden har været opvarmet og derfor har overfladevand søgt hen til det område, hvor der er frostfrit. Af naturlige årsager kan dette kun have været under huset.

Af Crawfords svar på vegne Insurance Group kan jeg endvidere forstå,-at man begrunder sin afvisning med, at der alene er tale om pletvis skimmelsvamp, og at udbedring som foretaget og igangsat af forsikringstager således ikke har været nødvendig. Det er ikke korrekt, at der alene er tale om pletvis skimmel i forsikringstagers hus. Ved opbrydning af gulvene konstateredes der skimmelsvamp overalt på de underliggende gulvbrædder.

Det var på besigtigelsen ikke brudt igennem overalt men kun pletvis.

Endvidere er oplysning omkring forsøg på udtørring af gulve aldrig blevet præsenteret for forsikringstager. Dette er således et nyt forhold, som forsikringsselskabet herved har gjort gældende.

Desuagtet er det forsikringstagers opfattelse, at en pletvis udtørring af gulvet aldrig ville have afhjulpet det konkrete problem, idet undergrunden under huset var så kraftigt opfugtet og medførte begyndende skimmelsvamp. At forsikringstager har opbrudt hele gulvet er således heldigt, idet kraftige skimmelsvampskader således har været undgået, og der er sket forebyggelse af de eventuelle følgeskader, som dette ville have medført. Forsikringstager er endvidere efterfølgende blevet opmærksom på, at forsikringsselskabets forslag omkring udtørring af gulvet slet ikke har kunnet lade sig gøre. Ifølge kloakmester … kan de støbebats, der er anvendt, ikke genbruges, når disse har været gennemblødt/opfugtet. En udtørring af forsikringstagers hus ville således have medført, at man efterfølgende ikke ville have haft nogen form for isolering i huset.

Til brug for forsikringstagers påstand om, at der er tale om en opfugtning under huset, vedlægges målinger konstateret og udført af … på vandstanden i målerbrønden fra marts og april måned 2018.

Forsikringsselskabets afvisning omkring frost harmonerer heller ikke med den opfattelse, som kloakmester … havde i forbindelse med han påbegyndte omfangsdræn den 20. marts 2018, idet han gravede 20 cm frossen jord op af grunden. Forsikringsselskabets begrundelse i nærværende sag afvises derfor i sin helhed, idet der netop på tidpunktet, hvor skaden indtraf var konstateret frost på grunden. "

Af forsikringsbetingelserne for vand og frostskadedækningen fremgår bl.a.:

" Forsikringen dækker:

9. 92759

Skybrud* *og* ***tøbrud****
• Skade efter ***skybrud**** eller ***tøbrud**** er dækket, når vandet ikke kan få **normalt afløb*** og oversvømmer **bygningen***, stiger op gennem
afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen* gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger.
…
Forsikringen dækker ikke:
Generelt
• Skade opstået ved opstigning/indtrængen af grundvand eller kloakvand samt vand fra tagrender eller nedløbsrør er ikke dækket.
• Skade som følge af vand, der trænger ind gennem utætheder og åbninger, er ikke dækket.

Skybrud* *og* ***tøbrud****
• Skade, der rammer uden for **bygningen***, herunder skade på udvendige installationer såsom faskiner, dræn o.l., er ikke dækket under **skybrud* eller tøbrud*.**

Af forsikringsbetingelsernes ordliste fremgår blandt andet:

"Skybrud
Ved skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer. En stor nedbørsmængde svarer til minimum 15 mm i løbet af 30 minutter eller minimum 40 mm i løbet af 24 timer."
…
Tøbrud
"Ved tøbrud forstås en stigning i luftens temperatur fra minusgrader
til minimum 8 plusgrader inden for maksimum 12 timer."

Af forsikringsbetingelserne for Svamp, insekt og råddækningen fremgår blandt andet:

Forsikringen dækker:

"Svamp*
• Skade som følge af aktive angreb af svamp*, der nedbryder træværk, er dækket.
Insekter
• Skade som følge af aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk, samt bekæmpelse af husbukke er dækket.
Råd*
• Skade på træ, der skyldes svampe* og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet, er dækket. Det er et krav for dækning af skaden,
at den har betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.
…
Forsikringen dækker ikke:
Generelt
• Skade, der skyldes tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger, er ikke dækket.
• Skade af kosmetisk art, som fx skimmel, mug eller blåsplint, er ikke dækket.

10. 92759

Nævnet har fået forevist fotos og plantegninger af huset.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 2001, og at klageren har ejet huset siden opførelsen. Klageren kræver, at selskabet dækker udbedringsomkostningerne forbundet med, at der er konstateret vand i isoleringslaget i ejendommens terrændæk og forekomster af skimmelsvamp på blandt andet terrændækket.

Klagerens advokat har over for nævnet i brev af 15/11 2018 herved blandt andet anført "Der er på grunden ikke fald mod huset, heller ikke når der er stillestående vand på grunden ved f.eks. og regn som skybrud. I sådanne tilfælde kommer vandet aldrig tættere end max. to meter på huset. Der er endvidere heller ikke tale om, at der er dræn omkring huset. Der er etableret et aquadræn ca. 2 cm højere end terræn. Drænet er alene lagt for at holde græs og ukrudt væk fra huset og er derfor uden betydning for forholdet om afvanding i nærværende sag. Det kan endvidere oplyses, at der fra alle tagnedløb er aftræk til to store faskiner i hver sin ende af huset. Dette er et krav fra kommunen i forbindelse med byggetilladelsen. Der er endvidere lavet afløb fra top af faskine til grøften mellem forsikringstagers grund og nabogrunden. Nærværende skade kan derfor alene være sket som en tøbrudsskade, idet jorden under huset i perioden har været opvarmet og derfor har overfladevand søgt hen til det område, hvor der er frostfrit. Af naturlige årsager kan dette kun have været under huset. Af Crawfords svar på vegne Insurance Group kan jeg endvidere forstå,-at man begrunder sin afvisning med, at der alene er tale om pletvis skimmelsvamp, og at udbedring som foretaget og igangsat af forsikringstager således ikke har været nødvendig. Det er ikke korrekt, at der alene er tale om pletvis skimmel i forsikringstagers hus. Ved opbrydning af gulvene konstateredes der skimmelsvamp overalt på de underliggende gulvbrædder".

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er omfattet af forsikringens dækningsomfang. For så vidt angår husejerforsikringens dækning for vand og frostskade har selska-

bet bemærket, at det vurderer, at vandet under terrændækket er sket ved indsivning af overfladevand gennem sokkelen over en flerårig periode, at soklen er upudset og utæt, og at plastik under betonpladen sandsynligvis har stoppet evt. fugtvandring op i betonpladen/skillevægge, idet disse er fundet tørre. Selskabet har på denne baggrund vurderet, at skadedatoen ikke kan fastlægges, og at der formentligt er tale om, at forholdene har udviklet sig over en flerårig periode. Selskabet har endvidere anført, at det har indhentet en udtalelse fra DMI, hvor det af konklusionen fremgår, at der i perioden mellem den 1/1 2018 og den 12/3 2018 ikke er forekommet 30-minutters skybrud med definitionen 15 mm/30 min, 24-timers skybrud med definitionen 40 mm/24 timer eller tøbrud med definition fra minusgrader til plus otte grader i løbet af 12 timer.

For så vidt angår skimmelsvampforekomsterne har selskabet afvist dækning under henvisning til, at det af forsikringens råd og svampedækning fremgår, at forsikringen ikke dækker "Skade af kosmetisk art, som fx skimmel, mug eller blåsplint…".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er dækningsberettigende skader i henhold til den tegnede forsikring på ejendommen.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der ikke er fremlagt oplysninger om, at fugtproblemerne skyldes skybrud eller tøbrud, således som disse begreber er defineret i forsikringsbetingelsernes ordforklaring.

Hvad angår de anmeldte angreb af skimmelsvamp på blandt andet terrændækket, har nævnet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne for svamp, insekt og råddækningen fremgår, at forsikringen alene dækker træødelæggende svamp og råd, men ikke f.eks. skimmel og mug.

12. 92759

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings