Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92760:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 13/8 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Skaden er sket ved indflytning af møbelment til huset hvor en elevationsseng tipper ud af sengekassen og rammer forsikringstager på kindbenet hvorefter tandbroen slås løs og falder ud. Sagen anmeldes til forsikring som afviser med begrundelse i at skaden ikke er relateret til aktuel hændelse, dog var tandbroen tydeligvis intakt inden slaget.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de vedstår deres ansvar og dækker skaden som er anmeldt."

Selskabet har den 24/8 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget klageskemaet, hvor [klager] [efterfølgende benævnt forsikringstager] klager over vores afgørelse vedrørende en tandskade, og hvoraf det fremgår, at han ønsker, at vi vedstår vores ansvar og dækker skaden, som er anmeldt.
>
> Forsikringstager har tegnet ulykkesforsikring med vilkår APR-1312.
>
> **Sagsforløb**
> Sagen drejer sig om, at forsikringstager den 10. maj 2018 flyttede en elevationsseng og i forbindelse hermed røg motoren af og ramte hans hoved og tænder, hvorved en bro blev slået i stykker (bilag 1).
> Den 29. maj 2018 modtog vi et behandlingsoverslag, tandlægejournalen og røntgenbilleder (bilag 2), og den 21. juni 2018 forelagde vi sagen til vurdering hos vores tandlægekonsulent.

Den 25. juni 2018 udtalte vores tandlægekonsulent sig om sagen (bilag 6), og som det ses, har forsikringstageren forud for ulykken et ikke-ubetydeligt svækket tandsæt, hvorfor tandlægekonsulenten finder, at tandbehandlingen ikke kan relateres til ulykken den 10. maj 2018, fordi behovet for behandlingen i form af fjernelse af tænder og fremstilling af en ny bro var til stede inden ulykken.

På den baggrund traf vi den 30. juli 2018 afgørelse i sagen, hvor vi tilbød at dække den allerede udførte behandling i form af en forsikringserklæring, 3 røntgenbilleder og recementering, og afviste at dække den yderligere behandling i form af fjernelse af tænder og fremstilling af ny bro, fordi behandlingen ikke var rimelig og nødvendiggjort af ulykkestilfældet.

Den 6. august 2018 modtog vi en telefonisk klage fra forsikringstageren. Vi forelagde derfor sagen for en anden tandlægekonsulent, som blandt andet udtalte, at 'Skadelidte har et alvorlig paradontose problem som har medført stort knogle fæstetab på 7 og 6+ desuden er der mistet en del tænder i under munden, sådan at resttandsættet nu er kun 9 tænder fra 4- til -5-. Pga. det reduceret tandsæt så ligger tyggetrykket sådan at det er den forreste del af broen der bliver belastet, det er med til at forkorte broens levetid. Tyggetrykket ligger på den del af broen som ikke længere er støttet af tænder. Konklusionen fra min kollega er korrekt, den primære årsag til at broen løsnede sig var ikke traumet, det var en bro der hvilede på tre tænder. Det var kun et spørgsmål om meget kort tid, så ville broen være gået løs. Broen var helt færdig inden traumet.' (bilag 6)
På baggrund heraf fastholdt vi den 7. august 2018 vores tidligere afgørelse om afslag på dækning af yderligere tandbehandling (bilag 4) med henvisning til, at behandlingen ikke kan relateres til ulykken den 10. maj 2018, idet begge vores tandlægekonsulenter vurderede, at behandlingsbehovet af flere tænder og fremstilling af en ny bro var til stede inden ulykken, hvorfor behandlingsoverslaget ikke var rimeligt og nødvendigt som følge af ulykken.

Besvarelse af forsikringstagers klagepunkter
Det fremgår af forsikringsvilkår APR-1312 punkt 6.6.4, at forsikringen dækker; 'Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. […] Uanset at en beskadiget tand er led i en bro erstatter forsikringen alene udgifter til behandling af den beskadigede tand. Uanset at nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genoptræning erstatter forsikringen alene de udgifter, der er nødvendige til behandling af den beskadigede tand. Er den beskadigede tand i forvejen svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning, erstatter forsikringen kun indtil 50% af udgiften til behandling af den beskadigede tand.

På baggrund af sagens oplysninger og begge tandlægekonsulenters udtalelser finder vi, at der ikke er grundlag for at kritisere vores afgørelse, hvor vi afviser at dække behandlingen i form af fjernelse af tænder og fremstilling af ny bro. Årsagen er, at behandlingen ikke er rimelig eller nødvendiggjort af ulykkestilfældet, men at behandlingen derimod er begrundet i, at forsikringstagerens tænder var betydeligt svækket forud for ulykken, og at behandlingsbehovet allerede var til stede forud for ulykken."

Nævnet har derudover modtaget klagerens kommentar af 17/10 2018.

3. 92760

Af udtalelse af 25/6 2018 fra tandlægekonsulent fremgår bl.a.:

> "Traume d. 10.5.2018, kunden får motor fra elevationsseng i hovedet, hvilket medfører fraktur og tab af bro regio 7654321+1.
>
> Før traume er registreret:
> Manglende tænder 5321+1256
> Implantat 4+
> Bropiller 764+347
>
> Foreløbig behandling:
> forsikringserkl, rtg, recementering bro.
>
> Overslag d. 23.5.2018:
> implantat +12, opbygning 42+2, bro 7654321+1. (ca. 80.000 kr)
>
> Der bliver i følge journalen i 2004 lavet en fuldkæbebro, som ikke er sufficient, kunden er ikke tilfreds og det er noteret at bro'en må laves om.
> I 2010 noteres fraktur af bro.
> I 2012 noteres dårlig MH, store PA-problemer og at kunden ikke ønsker behandling.
> I 2015 er der registreret PA totalis 7+7.
> I 2017 er der anbefalet ex af håbløse tænder.
> 1.5.2018 foretages ex af tanden 1+.
> 15.5.2018 henvender kunden sig pga traume, der tages OP [Orto Pantomogram]
>
> OP (utydeligt scannet):
> viser generelt knoglesvind over 2/3 del af rodlængde, manglende tænder 5321+12.
> Det er min vurdering at behandlingen ikke kan relateres til traumet.
> Jeg vurderer, at behandlingsbehovet med ex af flere tænder og fremstilling af ny bro var tilstede inden traumet.
>
> Jeg mener derfor ikke, at vi skal godkende overslaget.
> Vi kan pr. kulance godkende den foreløbige behandling/regning dvs forsikringserklæring og recementering."

Af udtalelse af 6/8 2018 fra tandlægekonsulent fremgår bl.a.:

> "Udtalelse fra tandlægekonsulent XX, 06-08-2018
> …
> Skadelidte har en bro som går fra 7+ til +1.
> +2 sidder på en anden bro og har endnu mindre med traumet at gøre.
> Følgende tænder bærer broen 7+,6+ og 4+.
> Det vil sige at at tre tænder bærer 8 dele. Tidligere var der fem tænder der bar broen nemlig 7+,6+,4+,
> 1+ og +1.
> +1 er mistet tidligere og 1+ blev mistet lidt over 14 dage inden hele broen gik løs.
> Det vil sige, at broen ikke længere holdes fast i den ene ende.
> 7+ er som tand helt færdig, 6+ er brugbar men kan næppe holde mange år, implantatet 4+ har det dog udmærket. Skadelidte har et alvorlig paradontose problem som har medført stort knogle fæ-

stetab på 7 og 6+ desuden er der mistet en del tænder i under munden, sådan at resttandsættet nu er kun 9 tænder fra 4- til -5-

Pga. det reduceret tandsæt så ligger tyggetrykket sådan at det en den forreste del af broen der bliver belastet, det er med til at forkorte broens levetid. Tyggetrykket ligger på den del af broen som ikke længere er støttet af tænder.

Konklusionen fra min kollega er korrekt, den primære årsag til at broen løsnede sig var ikke traumet, det var en bro der hvilede på tre tænder. Det var kun et spørgsmål om meget kort tid, så ville broen være gået løs.

Broen var helt færdig inden traumet.
Jeg forstår skadelidte, han står i en situation, hvor han ikke bare skal begynde helt forfra, men skal investere voldsomt mange penge i et nyt tandsæt.

Prognosen for en ny bro på et paradontalt ekstremt dårligt tandsæt vil have en stor risiko for at mislykkes.

Grunden til at denne sag er gået i hårdknude skyldes, at tandlægen de senere år ikke var helt tydelig overfor skadelidte, hvor alvorlig tandsituationen er.

Jeg kan se fra journalen, at der mangler klare informationer fra tandlæge til patient. Måske skyldes dette, at tandlægen fornemmer, at der vil være en stor risiko, at han mister patienten, hvis han giver klar besked. Jeg kan se fra journalen, at der har været rigtig mange konflikter mellem tandlægen og skadelidte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Ulykkesforsikring**
…
6.6.4. Tandskade som følge af ulykke
Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, i det omfang du ikke har ret til godtgørelse af udgifter fra anden side – fx fra sygesikringen, fra en arbejdsskadeforsikring eller en sygeforsikring.

Dækningen omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted.

Uanset at en beskadiget tand er led i en bro erstatter forsikringen alene udgifter til behandling af den beskadigede tand.

Uanset at nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning erstatter forsikringen alene de udgifter, der er nødvendige til behandling af den beskadige tand.

Er den beskadigede tand i forvejen svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning, erstatter forsikringen kun indtil 50% af udgiften til behandling af den beskadigede tand."

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 92760

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 10/5 2018 fik slået en bro i munden i stykker, da han i forbindelse med en flytning blev ramt i hovedet af en elevationsseng. Broen gik fra 7+ til +1- Han klager over, at selskabet har afvist dækning af udgifter til tandbehandling med henvisning til forudbestående lidelse i tænderne.

Selskabet har forelagt sagen for to rådgivende tandlægekonsulenter, som på baggrund af røntgenbilleder og tandlægejournal har vurderet, at broen allerede inden traumet stod til at skulle udskiftes, da den kun var båret af tre tænder. Tænderne 1+ og +1 manglede på ulykkestidspunktet, og broen blev derfor ikke holdt fast i den ene ende. Det var derfor kun et spørgsmål om meget kort tid, før broen ville være gået løs. Det er derfor tandlægekonsulenternes vurdering, at behandlingsbehovet ikke skyldes ulykken den 10/5 2018.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 6.6.4. erstattes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen, herunder udtalelser fra selskabets tandlægekonsulenter, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for klagerens tandlægeudgifter med henvisning til, at tændernes tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, og at behandlingsbehovet således var til stede uafhængigt af ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen