Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92763:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 13/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi har ikke været i sommerhuset i perioden fra 16.11.2017 til den 17.3.2018, og vores besøg i huset den 17.3.2018 var forårsaget af en henvendelse fra en nabo, der havde observeret, at der var vand og fugt i huset. Da vi kom derop kunne vi se, at der var vandskade på gulv i entre, i køkken og i en del af stuen. Endvidere var der trængt vand op i en del af de bløde plader mellem stuen og køkken. I køkkenet var gulvet belagt med hård masonit og med linoleum, som jeg fjernede for at få gulvet tørret. Skabslågerne i køkkenet havde også udvidet sig og kunne ikke lukkes. For at begrænse skaden mest muligt kontaktede jeg en lokal tømrer … som den 20.3.2018 satte en affugter op. Han fortalte senere, at han i en periode på 4-5 uger havde tømt mellem 110 og 120 liter vand af den. Skaden blev anmeldt til Alm. Brand, hvor vi har forsikret ... Senere oplyste Alm. Brand, at der var dækning hvis vandet sprøjtede ud i en stråle. Det er så ikke tilfældet her. Jeg er ikke 100 % klar over hvad der egentlig er sket, men skaden er jo lige stor uanset hvordan vandet er kommet ud …
>
> Vi har betalt 24.516,25 kr. til … Tømrerforretning og 5.000,00 kr. til malermester ... Det ødelagte trægulv i stuen er endnu ikke udbedret, idet tømreren mente, at det skulle vente til efteråret.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At selskabet betaler for skaderne."

Selskabet har i brev af 31/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagens forløb**
Kunden anmelder den 19. marts 2018, at der er konstateret vandskade i Fritidshuset.

Ved anmeldelsen bliver det oplyst, at afløbsrør under køkkenvask drypper og der er løbet vand ud på trægulvet i køkkenet. Der er lukket for vandet og rørføringen er tømt. Derfor mener forsikringstager, at det kan være hovedhanen, som ikke har lukket helt på grund af alder.
…
Vores taksator besigtiger ejendommen den 30. maj 2018. Skaden er sket ved at selve hovedhanen til vandet ikke er lukket helt tæt. Ifølge forsikringstagers oplysninger stod vandmåleren på 222,5 m3 den 16. november 2017, da han lukkede for vandet, hvilket den også stod på, da skaden blev opdaget den 18. marts 2018. Billeder taget af vores taksator vedlægges som bilag N.

Sagens begrundelse
Forsikringen dækker skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (ikke udsivning eller dryp) fra ejendommens faste installationer. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Vores taksator oplyser, at der er en hane (ballofix) under bordpladen i skabet under køkkenvasken. Da forsikringstager har tømt anlægget for vand, har han ladet hanen under bordet stå åben med en lille skål under. Da stophanen, på grund af alder, ikke har lukket helt tæt, er der sket dryp eller udsivning fra hanen. Da den lille skål er fuld, er vandet løbet over, ud i skabet og efterfølgende ud på gulvet.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at der i løbet af de 4 måneder, hvor skaden er sket, er kommet mindre vand ud, end det kan måles på vandmåleren. Vandmåleren står på det samme forbrug, den dag anlægget tømmes, den 16. november 2017 og da skaden konstateres den 19 marts 2018.

Måleren vil flytte sig, når der er kommet 100 I ud. Det vil sige, at der maksimalt er kommet 100 I vand ud i løbet af de 4 måneder, eller ca. o,8 liter pr. dag/ ca.0,03 liter pr. time.

En så lille mængde, over så lang en periode, betragtes ikke som udstrømning af vand, men derimod udsivning eller dryp, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Når der sker vandskade over 4 måneder, vil omfanget af skaden være større, selvom der er tale om dryp / udsivning, ligesom der på grund af fugten i huset vil være skimmelvækst. At omfanget er større, gør ikke i sig selv, at der er tale om en dækningsberettiget skade på Fritidshusforsikringen.

Konklusion
Når vandmåleren ikke viser et forbrug/ vandspild i en periode over 4 måneder, så er det en begrænset mængde vand, der er kommet ud.

Selskabet mener derfor, at der er tale om dryp eller udsivning fra installationen, hvilket ikke er omfattet af forsikringen. At skadeomfanget er blevet større på grund af tidsperioden, mener vi ikke i sig selv gør, at skaden er dækningsberettiget."

Selskabet har yderligere i brev af 20/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Da forsikringen ikke dækker skade som følge af dryp og udsivning fra en synlig installation, kan selskabet ikke dække den skete vandskade. Det skal i den forbindelse oplyses, at en installation i et skab, også selv om skabet er lukket, betragtes som en synlig installation.
>
> For god ordens skyld skal vi oplyse, at fordi man tømmer en affugter for 110 til 120 liter vand, betyder det ikke nødvendigvis, at dette betyder, at det er samme mængde vand, der er kommet ud af rørinstallationen.
>
> Når der opstilles affugter, vil den foretage affugtning til der er en luftfugtighed på ca. 28 til 32 %. I et beboet hus er der normalt en noget højere luftfugtighed, ca. 50 - 55 %.
>
> I det aktuelle skadetilfælde, er der affugtet i et sommerhus, som har uopvarmet i flere måneder, hvilket også forøger luftfugtigheden i huset, ligesom affugter også selv afgiver varme og dermed også danner fugt/ kondens i huset."

Til dette har klageren fremsendt kommentar af 30/10 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Vi mener, at alt det vand der er opsamlet i affugteren stammer fra vandskaden, da huset var ubeboet i den periode, hvor skaden er sket.
> …
> Det vi ved er, at der aldrig har været fugt i sommerhuset i vinterhalvåret, og der har aldrig været dug på indersiden af ruderne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af skaderne i klagerens sommerhus. Uddrag gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse af 2/4 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Den 16.11.2017 har jeg aflæst vandforbruget til 222,5 m³. Samtidig lukker jeg for vandet i brønden ved vejen, hvor vandledningen kommer ind. Jeg lukker som jeg plejer for begge håndtag i brønden, hvorefter jeg tapper vand af rør og varmtvandsbeholder.
>
> Den 17.3.2018 bliver jeg kontaktet af en nabo på ... Han fortæller, at han udefra kan se, at der er vand på gulv i stue og køkken.
>
> Den 18.3.2018 tager jeg i sommerhuset og konstaterer, at der er vandskade på gulv i entre, i køkken og i en del af stuen. Endvidere er der trængt vand op i en del af de bløde plader mellem gang og køkken og mellem stuen og køkken. I køkkenet var gulvet belagt med hård masonit og med linoleum, som jeg har fjernet for at få gulvet tørret. Gulvet var meget vådt. Skabslågerne i køkkenet har udvidet sig, og kan ikke lukkes.
>
> Gulvet i entreen er blevet vådt. Det samme gælder for en del af gulvbrædderne i stuen.
>
> Jeg har kontaktet en lokal tømrer … for at mindske skaden, og han har stillet en affugter op.

> Vandmåleren aflæste jeg den 18.3.2018 til 222,5 m³"

Klageren har i brev af 20/6 2018 til selskabet bl.a. anført:

> "I mail af 4.6.2018 skriver du, at I fastholder afgørelsen om afslag. Du skriver bl.a. også, om der er kommet nye oplysninger frem. Hertil kan jeg svare, at jeg ikke har kunnet se på vandmåleren hvor meget vand der er løbet ud, men jeg lavet forsøg med vandmåleren, og den lille 'snurrebasse' i vandmåleren flytter sig ikke hvis der kommer et dryp i sekundet og det vil sige, at der er løbet noget mere vand ud i sommerhuset end vandmåleren viste."

Af forsikringsbetingelserne FH 1406 fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker den direkte skade ved**
> Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk
>
> Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (ikke udsivning eller dryp) fra ejendommens faste installationer (ikke nedløbsrør og tagrender)
> …"

Nævnet udtaler:

Klageren lukkede for vandet til sit sommerhus den 16/11 2017. Den 17/3 2018 blev han kontaktet af en nabo, som fortalte, at der var vand på gulvet. Dagen efter tog han til sommerhuset og konstaterede, at der var vandskade i entreen, køkkenet og stuen. Klageren ønsker forsikringsdækning af udgiften til at udbedre sommerhuset. Klageren har blandt andet anført, at selskabet har oplyst, at "der var dækning hvis vandet sprøjtede ud i en stråle. Det er så ikke tilfældet her. Jeg er ikke 100 % klar over hvad der egentlig er sket, men skaden er jo lige stor uanset hvordan vandet er kommet ud.

Selskabet har blandt andet anført, at "Vores taksator oplyser, at der er en hane (ballofix) under bordpladen i skabet under køkkenvasken. Da forsikringstager har tømt anlægget for vand, har han ladet hanen under bordet stå åben med en lille skål under. Da stophanen, på grund af alder, ikke har lukket helt tæt, er der sket dryp eller udsivning fra hanen. Da den lille skål er fuld, er vandet løbet over, ud i skabet og efterfølgende ud på gulvet".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen blandt andet skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (ikke udsivning eller dryp) fra ejendommens faste installationer.

Nævnet bemærker, at den, der rejser et krav, skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal bevise, at han har ret til erstatning for vandskaden.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at vandskaden blev forårsaget af udstrømmende vand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i anmeldelse af 2/4 2018 har anført, at han aflæste vandforbruget til 222,5 m³, både da han lukkede for vandet den 16/11 2017, og den 18/3 2018 da vandskaden var sket, og at selskabet har oplyst, at "Måleren vil flytte sig, når der er kommet 100 l ud. Det vil sige, at der maksimalt er kommet 100 l vand ud i løbet af de 4 måneder, eller ca. o,8 liter pr. dag/ ca. 0,03 liter pr. time". Nævnet bemærker, at disse oplysninger passer bedst til, at der er sket udsivning eller dryp fra vandhanen.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at taksator har anført, at "Da forsikringstager har tømt anlægget for vand, har han ladet hanen under bordet stå åben med en lille skål under. Da stophanen, på grund af alder, ikke har lukket helt tæt, er der sket dryp eller udsivning fra hanen. Da den lille skål er fuld, er vandet løbet over, ud i skabet og efterfølgende ud på gulvet".

Det, som klageren har anført - om at skaden er lige stor, uanset hvordan vandet er kommet ud - kan ikke føre til andet resultat, da forsikringsbetingelserne udtrykkeligt undtager udsivning eller dryp fra forsikringsdækningen.

6. 92763

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand