Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92764:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 13/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Efter indbrud under ferie i uge 7 2018, har vi bl.a. anmeldt stjålne kontanter. Forsikringsselskabets har skønnet en erstatning, der er betydeligt lavere end det anmeldte beløb. Vores klage til forsikringsselskabets klageafdeling (klage forsikring) samt deres afslag (kundebrev) er vedhæftet. Yderligere er dokumentation for hævning af kontanter vedhæftet.
>
> Vi anerkender, at vi ikke har dokumentation for vores beholdning af udenlandsk valuta, men mener til gengæld at vores kontantbeløb i DKK er veldokumenteret.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi ønsker at opnå fuld erstatning for det anmeldte kontantbeløb i DKK på 4700,-."

Selskabet har den 7/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 Kort indledning**
> Klageren har familieforsikring med vilkår nr. FA10 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med den erstatning, vi har udbetalt efter et tyveri, som fandt sted på klagerens bopæl den 18. februar 2018. Selskabet har pga. manglende dokumentation alene betalt 4.000 kr. i erstatning for kontanter og valuta. Tvisten vedrører alene størrelsen af den udbetalte erstatning for rede penge.
>
> **3.0 Kort sagsfremstilling**

Klageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 19. februar 2018 og oplyste, at der havde været indbrud i huset, og at familien bl.a. havde fået stjålet 9.941 kr. i diverse valuta, dels kontanter, dels rejsevaluta (rede penge).

Selskabet udbetalte 13.890 kr. for diverse stjålne genstande, herunder en skønnet erstatning på 4.000 kr. for rede penge.

Klageren oplyste, at der var tale om beløb på '4.700 dkk og 5.241 dkk i diverse udenlandsk valuta (500 USD, 300 NOK, 120 CAD og 170 GBP)', og har i dialogen med selskabet i forbindelse med skaden fremlagt udskrift der viste en kontant hævning på 10.000 kr. den 9. oktober 2017.
…
5.0 Selskabets vurdering
Som det også fremgår af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser er det klageren, der har bevisbyrden for størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Klageren har ikke løftet sin bevisbyrde for, at der er stjålet for i alt 4.700 kr. samt diverse valuta til en værdi af 5.241 kr., og selskabet har derfor været berettiget til at fastsætte en skønsmæssig erstatning. Den skønnede erstatning er fastsat til 4.000 kr.

Selskabet fastholder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at man har været i besiddelse af det anførte beløb i rede penge. Det forhold, at klageren i oktober 2017 har hævet 10.000 kr. i kontanter betyder ikke, at det kan lægges til grund, at klageren på tyveritidspunktet ca. 4 måneder senere var i besiddelse af et beløb på 4.700 DK kr. Der er tale om en længere periode, der bl.a. også strækker sig ind over en jul og nytår. Klageren har i øvrigt ikke anførte en nogen nærmere grund til at de skulle have et større kontant beløb liggende. Det er alene oplyst 'Vi har altid kontanter liggende til diverse. De 10.000 dkk hævet i oktober 2017 var derfor ikke hævet til noget specifikt.'

Der er ingen dokumentation for besiddelse af valuta.

Det er selskabets opfattelse, at det under de konkrete omstændigheder er i overensstemmelse med praksis at fastsætte erstatningen skønsmæssigt, og selskabet henviser til:

Kendelse nr. 83084, hvor hævninger foretaget 3½ måned forud et indbrud, ikke var tilstrækkelig dokumentation.

Selskabet henviser endvidere til kendelse nr. 90.818, hvor nævnet udtaler: 'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke, at klageren har sandsynliggjort, at han var i besiddelse af det nævnte kontantbeløb på tidspunktet for indbruddet. Nævnet har lagt vægt på, at hævningerne er foretaget 3½ måned forud for indbruddet'

Samt kendelse nr. 91.169, hvor nævnet udtalte 'Nævnet bemærker, at, at klagerens hævning af kontanter ca. to måneder forud for indbruddet efter nævnets opfattelse ikke udgør tilstrækkeligt bevis for, at klageren på tyveritidspunktet var i besiddelse af den anmeldte kontantbeholdning.'

Det bemærkes, at det forhold, at der er forsikringsdækning for op til 3% af forsikringssummen, ikke betyder, at man ikke stadig skal sandsynliggøre sit krav."

3. 92764

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 11/9 2018, 12/9 2018, 18/9 2018 og 26/9 2018 med forligsforhandlinger.

Selskabet har den 25/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet har modtaget klagerens svar vedr. spørgsmålet om en forligsmæssig løsning, som klageren afviser. Selskabets tilbud er hermed bortfaldet, og vil ikke blive genfremsat. Herefter har selskabet følgende bemærkninger:
>
> **Vedr. valuta**
> Selskabet har noteret sig, at klageren har accepteret den skønsmæssige erstatningen for valuta på 2.000 kr.
>
> Da klageren har frafaldet denne del af klagen, ses sagen nu at omhandle kravet for danske penge.
>
> **Vedr. kravet for danske kontanter**
> Selskabet henviser til sit brev af 7. september 2018.
>
> Selskabet har tidligere henvist til praksis fra Ankenævnet for Forsikring, og kan endvidere henvise til:
>
> Kendelse nr. 91801, hvor nævnet bl.a. udtaler: 'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens hævning af kontanter skete ca. to måneder forud for indbruddet, og at der - trods klagerens oplysning om, hvad pengene skulle bruges til – ikke kan ses bort fra, at pengene i mellemtiden vil kunne være brugt.'
>
> Tilsvarende gør sig gældende i aktuelle sag, hvor klageren – trods oplysning om, hvad en (del) af pengene skulle bruge til – ikke kan bevise, at pengene ikke er brugt i mellemtiden. Det bemærkes, at der i den anførte sag var hævet 50.000 kr.
>
> Kendelse nr. 78746, hvor nævnet udtaler: 'Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler den, som retter et erstatningskrav mod selskabet, at bevise størrelsen og rigtigheden af kravet. Er der tale om tyveri af rede penge, finder nævnet, at kravet til dokumentation stiger i takt med beløbets størrelse. Ifølge den fremlagte dokumentation har klageren hævet kontanter fra sin bankkonto over en periode af 8 måneder. Henset hertil finder nævnet ikke ved det fremsendte bevist, at alle pengene stadig var til stede i værdiboksen, da tyveriet fandt sted. På det foreliggende grundlag finder nævnet således ikke anledning til at kritisere størrelsen af den udbetalte erstatning for kontantbeholdningen. Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet finder i øvrigt ikke at kunne kritisere selskabets behandling af sagen.'
>
> I den anførte sag, var der fremlagt en række kontoudskrifter fra april til december 2009, hvoraf fremgik, at der var fortaget diverse hævninger af kontantbeløb.
>
> Kendelse nr. 82787, hvor nævnet udtaler: 'Klageren har anmeldt, at der i forbindelse med et indbrud den 28/5 2012 blev stjålet en større kontantbeholdning. Som dokumentation for sit krav har han fremlagt kontoudskrifter, hvoraf det bl.a. fremgår, at han den 6/3 2012 hævede 2 x 10.000 kr.

> Nævnet finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort sit erstatningskrav på 20.000 kr. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har tilbudt klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning på 8.000 kr.'
>
> Afslutningsvis bemærkes, at selskabet er opmærksom på, at der er tale om en konkret afgørelse, når spørgsmålet om bevisbyrden er løftet skal afgøres, hvilket fx kendelse 73473 klart viser. Imidlertid fastholdes det, at klagen i den konkrete sag, netop ikke har løftet bevisbyrden."

Klageren har den 29/11 2018til nævnet bl.a. er anført:

> "Vi er fortsat uenige med selskabet i, at vi ikke har løftet bevisbyrden. Dette mener vi er gjort med den fremsendte dokumentation.
>
> Vi mener desuden, at der i alle de fremlagte kendelser, hvor selskab har fået medhold, er elementer, der hver især gør dem meget forskellige fra vores sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, dokumentation for kontanthævning den 9/10 2017 og forsikringsbetingelserne. Af dokumentationen for kontanthævningen den 9/10 2017 fremgår det bl.a.:

> "DK Kontanthævning -10.000,00
> …
> Anvendt den 9. oktober 2017 15:49"

Af forsikringsbetingelserne FA10 fremgår bl.a.:

> "**9.2. Dokumentation**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign., ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Den 19/2 2018 anmeldte klageren et indbrudstyveri sket i uge 7 i 2018, hvorved der blandt andet blev stjålet nogle kontanter i danske kroner. Selskabet har på baggrund af et skøn udbetalt 2.000 kr. for udenlandsk valuta og 2.000 kr. for danske kontanter, der er stjålet. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning på 4.700 kr. for de stjålne dansk kontanter. Han har hen-

vist til en kontanthævning på 10.000 kr. den 9/10 2017 som dokumentation for kravet. Af dokumentationen for kontanthævningen den 9/10 2017 fra klagerens bank fremgår det, at der den pågældende dato blev hævet 10.000 kr. på klagerens konto.

Nævnet bemærker, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet er endvidere gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 9.2.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på tidspunktet for indbrudstyveriet befandt sig danske kontanter i klagerens hjem for et beløb på 4.700 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kontanthævningen skete fire måneder før indbrudstyveriet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er almindeligt, at kontanter bruges løbende.

Det forhold – at selskabet under sagens behandling i nævnet har tilbudt at forlige sagen mod udbetaling af yderligere 1.500 kr. i erstatning – kan ikke føre til andet resultat, idet klageren ikke accepterede dette forligsmæssige tilbud, som dermed er bortfaldet.

6. 92764

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels