Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 92765:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 14/8 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi fik stjålet sølvbestik, som lokale guldsmed vurderede til anskaffelsespris: 145.615,00 kr. Taksatoren fik fra [leverandøren] en erstatningspris på 55.762,00 kr. Bestikket laves ikke mere, hvorfor vor lokale guldsmed vurderede til anskaffelse af tilsvarende nyt bestik. [Leverandøren] påstår, at han kan levere det, men da han kun har 6 knive, så der er langt op til de 120 dele bestikket bestod af, så jeg påstår, at han taler usandt. Antallet af knive er oplyst til 'en spion', der spurgte i hans forretning efter bestikket. Jeg påstår, at [leverandøren] 'ved hvad det skal koste', uanset om det er muligt at skaffe det, og derfor kommer frem til den uhørt lave erstatning.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning i følge vor lokale guldsmed."

Selskabet har den 4/9 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores medlem anmeldte den 23. maj 2018, at han tre dage forinden havde været udsat for et indbrudstyveri. Da vores medlem oplyste, at der ved indbruddet blev stjålet smykker og en større mængde sølvtøj, blev sagen overdraget til opgørelse hos en af vores indbotaksatorer.
>
> Forinden vores taksator kunne afholde møde med vores medlem, havde vores medlem selv foranlediget en vurdering af sølvtøjet hos en lokal guldsmed. Guldsmeden havde ved sin vurdering taget udgangspunkt i nypriser for tilsvarende sølvtøj.
>
> Vores taksator sendte listen over det mistede sølvtøj til [leverandøren], der oplyste, at de bortset fra en saks (benævnes ved en fejl først som en tesi) kan genlevere sættet fuldstændigt. Da vores

medlem ikke er interesseret i en genlevering af sættet, udbetalte vi erstatning svarende til, hvad genlevering hos [leverandøren] ville have kostet.
…
Konklusion:
Vi må fastholde, at den opgjorte erstatning er korrekt og i overensstemmelse med vores forsikringsvilkår. [Leverandøren] har flere gange fastholdt, at de kan genlevere sølvtøj svarende til vores medlems mistede sæt. Vores medlem har selv foranlediget, at en guldsmed har opgjort erstatningen svarende til nypriser. En sådan opgørelse har dog ikke relevans i nærværende sag, der skal opgøres i overensstemmelse med de gældende forsikringsvilkår. [Leverandøren] er en større forhandler, der bl.a. samarbejder med flere andre forhandlere således, at de har mulighed for at genlevere sølvtøj i stort set alle mønstre. At vores medlem ikke straks kan få udleveret det fulde sæt … bestik ved kontakt til [leverandøren] forretning i [by], er ikke ensbetydende med, at [leverandøren] ikke vil kunne genlevere det mistede sølvtøj fuldt ud. Vores medlem har selv valgt, at han ikke ønsker det mistede sølvtøj genleveret, da han hellere vil have en kontanterstatning svarende til det beløb, som det mistede sølvtøj kan genleveres for. Vi har således udbetalt i alt 57.330 kr. i erstatning for sølvtøjet, hvilket beløb svarer til, hvad vi kunne have genleveret sølvtøj svarende til det mistede for."

Nævnet har derudover modtaget klagerens bemærkninger af 4/12 2018, af 22/1 2019 og af 2/2 2019 samt selskabets bemærkninger af 12/12 2018 og af 29/1 2019.

Af e-mail af 4/6 2018 fra leverandøren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med forsikringstager, han havde ikke tid i dag, men kontakter os med yderligere info. Derefter får du vurderingslisten.

Bestikket hedder …
Alt kan genleveres i dette mønster"

Af klagerens klage til selskabet af 29/6 2018 fremgår bl.a.:

"Vor vurdering hos en guldsmed blev 145.615,00 kr. for noget tilsvarende. Men [leverandøren] påstår, at det kan erstattes for et langt mindre beløb. Jeg spurgte om [leverandøren] kunne lever et totalt bestik i lighed med, det var stjålet. Sættet består af 120 dele. Dertil svarede både taksatoren og [leverandøren], at de kunne de! Jeg har undersøgt [leverandøren] på hans hjemmeside, og der figurer intet om vort stjålne bestik! Og overhovedet intet i lighed med dette! Ikke engang en teske. Hvis han virkeligt har et sådant sæt, ville han uden tvivl annoncere dette på hans hjemmeside. Hvilket han ikke gør."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. INDBOFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?**
I. Hvordan opgør vi erstatningen?

Erstatning af indbo
…
c. Genlevering
Vi kan fremskaffe eller levere nye tilsvarende ting, hvis dem, der er beskadiget eller stjålet er indkøbt som nye og mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet. Er de ting, der er beskadiget eller stjålet, købt brugt eller mindst 2 år gamle på skadestidspunktet, kan vi genlevere med tilsvarende

brugte ting. Ønsker sikrede ikke at genanskaffe tilsvarende ting, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tingene hos den leverandør, vi anviser."

Nævnet udtaler:

Klageren fik ved et indbrud den 20/5 2018 stjålet en række genstande, heriblandt 120 stk. sølvtøj. Han klager over selskabet opgørelse af sølvtøjets værdi.

Selskabet har udbetalt 57.330 kr. i erstatning på baggrund af en udtalelse fra en leverandør, som har oplyst, at han ville være i stand til at genlevere sølvtøjet til denne pris. Selskabet har anført, at klageren ikke ønskede genlevering, men en kontanterstatning.

Klageren har anført, at en lokal guldsmed har opgjort den samlede værdi af sølvbestikket til 145.615 kr., og at han er derfor ikke enig i erstatningens størrelse. Han har også anført, at leverandøren ikke har det pågældende sølvtøj til salg på deres hjemmeside, hvorfor han betvivler, at leverandøren kan genlevere det.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.I.c. fremgår det, at hvis genstandene er mindst 2 år gamle på skadestidspunktet, kan selskabet genlevere med tilsvarende brugte ting. Hvis forsikringstagerne ikke ønsker genlevering, udbetales der en kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for tingene hos den leverandør, der anvises til.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet ikke ville have været i stand til at foretage genlevering af tilsvarende brugte effekter som de stjålne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det, som selskabet har anført om, at den pågældende leverandør er en større forhandler, der bl.a. samarbejder med flere andre forhandlere således, at leverandøren har mulighed for at genlevere sølvtøj i stort set alle mønstre.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne giver selskabet adgang til at foretage genlevering eller at udbetale en kontanterstatning svarende til den pris, som selskabet kunne have købt tilsvarende genstande som de stjålne for hos en leverandør.

Nævnet har derfor ikke grundlag for kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings