Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92766:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring. I klageskema af 14/8 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Uenigheden i nærværende sag består i, hvorvidt den skete vandskade udgør en dækningsberettiget skade i henhold til betingelserne for den tegnede husforsikring.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Aros Forsikring tilpligtes at anerkende dækning af den skete vandskade på Klagers ejendom"

Klagerens advokat har i en supplerende redegørelse til nævnet bl.a. anført:

> "**4. Sagsfremstilling**
> Klager har tegnet villaforsikring i Aros Forsikring, jf. **bilag 1**.
>
> Klager anmeldte den 10. januar 2018 til Aros Forsikring vandskade på ejendommen beliggende …
>
> Aros Forsikring rekvirerede som følge heraf et skadeservicefirma til at forestå en besigtigelse af de skete skader.
>
> Den 11. januar 2018 besigtigede [VVS firma] ejendommen, hvilket afstedkom udtalelse af 12. januar 2018 om skadeårsag, jf. **bilag 2**. [VVS firma] vurderede, at røret formentligt havde trukket sig fra hinanden på grund af frostpåvirkning.

På baggrund af ovennævnte udtalelse meddelte Aros Forsikring den 12. januar 2017, at skaden skyldtes frost, hvorfor Aros Forsikring afviste at yde dækning til skaden og de skete følgeskader, jf. **bilag 3**.

Klager antog som følge heraf [advokat 1] til at varetage sine interesser i sagen, hvilket afstedkom brev af 6. februar 2017 til Aros Forsikring, jf. **bilag 4**. Det følger heraf, at
'Min klient har efterfølgende konstateret, at baggrunden for frostsprængning ikke skyldes 'en almindelig frostsprængning', men derimod at en del af ejendommens varmeinstallation, der skulle holde vandrørene frostfri, af ukendte årsager ikke har været i funktion på det pågældende tidspunkt, hvor frostsprængning opstod. Den pågældende varmeinstallation er et fast installeret varmekabel.'

Ved brev af 9. februar 2017 afviste Aros Forsikring på ny at yde dækning til de skete skader på ejendommen under henvisning til, at der ikke fandtes oplysninger, der dokumenterede et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, jf. **bilag 5**.

Ved mail af 13. februar 2017 henvendte [advokat 1] sig til Aros Forsikring for en drøftelse af sagen, idet der fortsat henstod forhold, der ikke var tilstrækkeligt oplyste, herunder behov for en yderligere undersøgelse af svigtet i varmeforsyningen.

Aros Forsikring fastholdt ved mail af 14. februar 2017 sin afvisning i sagen med en opfordring til Klager om at fremsende dokumentation i sagen.

Korrespondance mellem [advokat 1] og Aros Forsikring vedlægges som sagens **bilag 6**.

På baggrund af den seneste afvisning fra Aros Forsikring henvendte Klager sig til [elinstallatør].

[Elinstallatør] fremkom den 18. februar 2017 med en udtalelse om eltracing af vandrør på loftet, jf. **bilag 7**.
…
Ved mail af 22. februar 2018 fremsendte [advokat 1] udtalelse fra [elinstallatør] til Aros Forsikring med en henstilling til Aros Forsikring om at meddele Klager berettiget dækningstilsagn i sagen, jf. **bilag 8**.

Aros Forsikring anmodede herefter om yderligere dokumentation, jf. korrespondance vedlagt som sagens **bilag 9**.

[Advokat 1] meddelte ved brev af 7. marts 2017, at den opståede frostsprængning var opstået som følge af et pludseligt opstået svigt i varmeforsyningen, hvorfor der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. [Advokat 1] henstillede på denne baggrund til, at Aros Forsikring på ny forholdt sig til sagens omstændigheder, jf. **bilag 10**.

Det er ikke lykkedes parterne at nå til enighed i sagen, hvorfor nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring er nødvendiggjort.

5. Argumentation
Det er i sagen klart, at der parterne imellem fortsat er uoverensstemmelser vedrørende rette forståelse af sagens nærmere omstændigheder.

Det står imidlertid for Klager klart, at der er sket en skade på ejendommen, der er dækningsberettiget i henhold til den af Klager tegnede husforsikring.

Det skal indledningsvist bemærkes, at den i sagen omhandlende installation var efterprøvet og således funktionsdygtig. Dette understøttes af udtalelse af 18. februar 2017 fra [elinstallatør], jf. bilag 7, hvoraf følger, at

*'**Normal test:*** *Ved sådanne 'eltrsace' installationer, får kunden altid at vide at man forud for enhver varme sæsonen, skal afprøve om alt er ok og det har de også gjort i denne omgang.*

Konklusion: *Langt de fleste uheld sker ved at anlægget / eltraceningen, har været slukket, f.eks. på sommer. Men i dette tilfælde skal der ikke slukkes i sommerperioder, på pga. den høje tomgangs effekt, netop fordi der er en termostat som automatisk stopper varmeforbruget, når temperaturen i luften er høj, som om sommeren.'*

Det bemærkes videre, at Klagers 'altmuligmand', …, besigtigede loftet kort før jul 2016. Installationen var på daværende tidspunkt fortsat funktionsdygtig.

Ved besigtigelse 11. januar 2017 konstaterede [altmuligmand] imidlertid, at strømforbindelsen til varmeslangerne var afbrudt, jf. **bilag 11:**
'Det der kan forklares er at HPFI afbryderen har været slået fra på grund af en eventuelt overgang i installationen, så det har bevirket at varmelegemet ikke har fået spænding på grund af dette.'

Der er således ingen tvivl om, at der i sagen er tale om en skade, der lever op til betingelserne for dækning under husforsikringen, idet en skade opstået som følge af, at HPFI-afbryderen slog fra, må være at betragte som et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Jeg henviser i den forbindelse til AK 69.435, hvor selskabet tilpligtedes at anerkende, at den skete frostsprængning udgjorde en dækningsberettiget skade. Det følger heraf, at
'Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at skader som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er undtaget dækning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, må efter nævnets opfattelse anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, jf. også Østre Landsrets dom af 15/11 1996 gengivet i FED 1996, side 1294/6, samt Københavns Byrets dom af 20/2 1989.

Klageren har oplyst, at frostsprængning skete, da hfi-relæet slog fra som følge af en kortslutning i et forlængerkabel, hvorved oliefyret samt elvarmen ophørte med at virke.

Efter nævnets opfattelse skyldes en skade opstået på den måde tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Sikkerhedsforskriften er derfor efter nævnets opfattelse objektivt set ikke overtrådt.'

Jeg henviser endvidere til AK 41.372, hvor selskabet tilpligtedes at opgøre og udbetale erstatning i et tilfælde, hvor et relæ af uvisse årsager var slået fra. Det følger af kendelsen, at
'Spørgsmålet er herefter – således som det er anført at selskabet – alene, om der har foreligget et sådant tilfældigt svigt i varmeforsyningen, at frostsprængningen er dækket ifølge kaskoforsikringen.

Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at HFI-relæet var 'slået ud', da skaden blev konstateret. Årsagen hertil er uoplyst, men må i forhold til varmeanlægget anses som tilfældig strømsvigt. Nævnet finder derfor, at skaden er dækket af kaskoforsikringen.'

På baggrund af ovenstående kan det således konkluderes, at der i sagen er tale om en skade, der lever op til betingelserne for dækning under husforsikringen, idet skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at Aros Forsikring – som følge af, at forsikringsbetingelserne vedrørende frostsprængning udgør en sikkerhedsforskrift i henhold til forsikringsaftalelovens § 51 – har bevisbyrden for, at den pågældende sikkerhedsforsikring er overtrådt.

Det er Klagers opfattelse, at Aros Forsikring ikke har løftet denne bevisbyrde, idet selskabet ikke har forholdt sig til det faktum, at HPFI-afbryderen har været slået fra, hvilket ikke kan tilregnes Klager som en forsømmelse.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Aros Forsikring skal anerkende, at den på ejendommen skete vandskade er dækningsberettiget, hvorfor Aros Forsikring skal afholde de med udbedringen forbundne omkostninger.

6. Omkostninger
6.1 Udbedringsomkostninger
Oversigt samt specifikation af samtlige af de af Klager afholdte omkostninger til udbedring vil blive opgjort og fremlagt.

6.2 Advokatbistand
Det følger af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Udgifterne til juridisk bistand, som Klager har afholdt inden indbringelse af klagen til Ankenævnet for Forsikring, ønskes dækket i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, 1. pkt.

Oversigt samt specifikation af Klagers advokatomkostninger vil blive opgjort og fremlagt.

Det følger af nævnets vedtægter § 23, stk. 3, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Det følger imidlertid af AK 86.881, at nævnets vedtægter ikke afskærer Klager fra i et vist omfang at få dækning for advokatomkostninger vedrørende tiden, hvor sagen har verseret, såfremt sagens omstændigheder tilsiger det.

Det bemærkes, at Klager forinden indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring har anmodet forsikringsselskabet om en telefonisk drøftelse for at afklare sagens rette omstændigheder, hvilket forsikringsselskabet ikke har ønsket.

Klagers indbringelse af sagen for Ankenævnet har derfor været nødvendiggjort, hvorfor Klager gør gældende, at Aros Forsikring skal tilpligtes at dække de advokatomkostninger, som Klager har måttet og fremadrettet må afholde til advokatbistand i forbindelse med sagen."

Selskabet har i brev af 21/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Selskabet modtager den 10. januar 2017 en telefonisk anmeldelse fra en …, som tilser huset, da kunden den 3. januar 2017 er rejst til [udlandet] – huset har således ikke været beboet på tidspunktet for skadens opståen. … oplyser under telefonsamtalen, at der er løbet vand ned i bryggerset, og at det sejler. … oplyser også, at hun mener, at der er en varmtvandsbeholder på loftet, og at det er en frostsprængning. Der er lukket for vandet, og hun får af skadebehandleren besked om, at der skal tilkaldes en vvs mand. Selskabet sender samme dag [skadeservicefirma] ud til ejendommen med henblik på skadebegrænsning. Ud fra oplysningerne fra … samt billeder fra [skadeservicefirma] er skaden højst sandsynligt sket nogle dage inden anmeldelsen – vi vedlægger i den forbindelse e-mail med billeder fra [skadeservicefirma], jf. bilag B.

Selskabet rekvirerer herefter [VVS firma], som den 11. januar 2017 besigtiger skadestedet for at fastslå årsagen til skaden.

Kundens advokat skriver på side 2 under pkt. 4, at [VVS firma] har vurderet, at røret 'formentligt' har trukket sig fra hinanden på grund at frostpåvirkning, Vi skal gøre opmærksom på, at der ikke er brugt ordet ' formentligt' i redegørelsen fra [VVS firma]. Som det fremgår af redegørelsen, jf. bilag 2, så har de meget klart konkluderet, at det er på grund af frostpåvirkning, at røret er trukket fra hinanden - de skriver da også, at det har de set mange gange før. [VVS firma] skriver endvidere, at røret nok har haft flere kuldepåvirkninger, og at det derfor til sidst er gået fra hinanden. De sætter samtidig spørgsmålstegn ved, om der på skadestidspunktet har været varme nok på huset.

Som ovenfor nævnt så er skaden højst sandsynligt sket nogle dage inden anmeldelsen. Hvis man ser på vejrdata fra DMI fra januar 2017, jf. bilag C, så har temperaturen i dagene inden den 10. januar 2017 – hvor … ved et besøg på ejendommen konstaterer skaden – været nede i nærheden af -13 grader, da det var koldest. Dette stemmer fuldt overens med ovennævnte redegørelse fra [VVS firma], herunder at skaden er sket på grund af frostpåvirkning, at røret nok har haft flere kuldepåvirkninger – og at der sandsynligvis ikke har været varme nok på huset.

Vurdering
Det følger af pkt. 16.2.4 i dækningsskemaet i betingelserne for husforsikringen, at frostskader alene dækkes, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning, jf. bilag D.

På baggrund af ovennævnte sender taksator den 12. januar 2017 en e-mail til kunden, vedhæftet redegørelse samt billeder fra [VVS firma], jf. sagens bilag 2. I e-mailen afviser taksator at yde dækning for den anmeldte skade med henvisning til ovenfor nævnte betingelser samt redegørelse fra [VVS-firma], idet der ikke foreligger dokumentation for, at årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning. Taksator oplyser samtidig, at sagen vil blive genoptaget og revurderet, såfremt vi modtager dokumentation.

Til orientering kan det oplyses, at selskabet har betalt omkostninger til skadebegrænsning samt besigtigelse af skadestedet. Vi har dog afvist at betale yderligere, idet der ikke er en dækningsberettiget skade.

Kunden antager herefter en advokat, og der har været en del korrespondance mellem denne og selskabet, jf. sagens bilag 4-6.

Kundens advokat har i brev af 6. februar 2017 til selskabet skrevet, at der skulle have været indbrud på kundens ejendom – og at dette skulle være årsagen til skaden. Dette er imidlertid ikke dokumenteret nogen steder, og som det fremgår af sagens bilag 4, så er der ikke anmeldt noget indbrud – og der er heller ikke stjålet noget fra kundens ejendom. Selskabet skal bemærke, at en knust rude kan være forårsaget af andre forhold end et indbrud.

Brevet er besvaret den 9. februar 2017, hvor afgørelsen fastholdes, idet der fortsat ikke er fremsendt dokumentation for, at årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning, jf. sagens bilag 5.

Kundens advokat sender ved e-mail af 22. februar 2017 en udtalelse fra [elinstallatør], jf. sagens bilag 7 og 8. Denne e-mail er besvaret af selskabets taksator den 23. februar samt 28. februar 2017 jf. sagens bilag 9. Det fremgår heraf, at [elinstallatør] slet ikke har været på adressen, og hans udtalelse er alene lavet på baggrund af billeder, modtaget fra [klagerens repræsentant], som befinder sig i [udlandet].

Det fremgår af taksatorens e-mail af 28. februar 2017, at taksatoren beder om dokumentation for, at den installeret eltracing har været sat ud af funktion som følge af tilfældigt svigt. Han anbefaler i samme e-mail, at der tages kontakt til den lokale elforsyning, hvor der kan indhentes oplysninger om eventuelle strømafbrydelser i lokalområdet.

Som det fremgår af den yderligere korrespondance i sagen, så har selskabet stadig ikke modtaget nogen form for dokumentation.

Til orientering kan det oplyses, at der ved den første henvendelse fra … blev spurgt ind til, om der på ejendommen havde været strømafbrydelse. … har hertil svaret, at så vidt hun vidste, havde der ikke været nogen strømafbrydelse på ejendommen, jf. sagens bilag 9.

Kundens advokat skriver på side 4 i sin klage til Nævnet, at kundens 'altmuligmand' den 11. januar 2017 – altså dagen efter anmeldelse af skaden – har konstateret, at strømforbindelsen til varmeslangen var afbrudt, og kundens advokat har som noget nyt vedlagt et bilag 11, hvilket omhandler korrespondance mellem kundens advokat og kundens 'altmuligmand'.

Til bilag 11 skal selskabet bemærke, at det er meget sandsynligt, at den omfattende vandskade, som også kan ses på billeder fra [skadeservicefirma], jf. bilag B, har været årsag til, at HPFI afbryderen er slået fra.

Når der kommer vand i installationer vil dette forårsage overgang, og HPFI afbryderen slår derfor fra. Det giver derfor god mening, at kundens 'altmuligmand' den 11. januar 2017 – altså dagen efter anmeldelsen – kan se, at HPFI afbryderen er slået fra - dette som følge af vandskaden.

Selskabet skal endnu engang henvise til redegørelsen fra [VVS firma], jf. sagens bilag 2. [VVS-firma] er autoriseret VVS installatør, etableret i … og medlem af brancheorganisationen … De har været på skadestedet og undersøgt dette samt den defekte del af rørsystemet, og de har meget klart konkluderet, at skaden skyldes frostpåvirkning, herunder flere kuldepåvirkninger – og stiller spørgsmålstegn ved, om der har været nok varme på huset, mens kunden har været bortrejst.

De af advokaten nævnte kendelser kan ikke sammenlignes med nærværende sag.

I henhold til betingelserne for husforsikringen er kravet for dækning, at det kan sandsynliggøres, at årsagen til frostsprængningen er en tilfældig svigtende varmeforsyning. Det er derfor op til kunden at bevise, at årsagen hertil er tilfældig svigtende varmeforsyning.

Selskabet skal henvise til AK 90763, afsagt den 24. januar d.å., hvor Nævnet også indledningsvis bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler den forsikrede at bevise, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I sagen har selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om en frostskade, og at det ikke er sandsynliggjort, at denne skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

Nævnet finder i sagen at måtte lægge til grund, at der er sket en frostsprængning, og at frostsprængningen er sket, fordi der ikke har været tilstrækkelig opvarmning. Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klager ikke har bevist, at årsagen til frostsprængningen er et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for vandskaden.

I nærværende sag er der også alene dækning for skaden, såfremt årsagen til frostsprængningen er tilfældig svigtende varmeforsyning, hvilket påhviler forsikringstageren at bevise.

Som det fremgår af sagen, så har kunden ikke bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Kundens advokat nævner i sine breve til selskabet flere forhold, der efter hans opfattelse kan udgøre tilfældige svigt. Det er vores klare opfattelse, at bevisbyrden for, at frostsprængningen har årsag i tilfældig svigtende varmeforsyning ikke herved er løftet - vi henviser endnu engang til redegørelsen fra [VVS firma], jf. bilag 2 samt vejrdata fra DMI, jf. bilag C.

Vi må på baggrund af ovennævnte fastholde vores afvisning af at yde dækning i sagen, idet der ikke er en dækningsberettiget skade.

Advokatbistand
Det er korrekt, at det fremgår af § 32, stk. 3 i forsikringsaftaleloven, at sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Til det af kundens advokat anførte på side 5 under pkt. 5 om advokatbistand, skal selskabet henvise til bilag 6, side 2. Det fremgår heraf, at kundens advokat har forsøgt telefonisk kontakt den 13. februar 2017, og han sender derfor samme dag en e-mail med sine synspunkter i stedet for. Den-

ne e-mail er besvaret ved e-mail af 14. februar 2017, jf. bilag 6, side 1, hvor afvisningen fastholdes, idet der fortsat ikke er fremsendt dokumentation.

Vi finder ikke, at AK 86.881 på nogen måde kan sammenlignes med nærværende sag.

Det er i øvrigt selskabets klare opfattelse, at hverken sagens kompleksitet eller forhold ved sagsbehandlingen har været af en sådan karakter, at den i sig selv har nødvendiggjort advokatbistand.

Vi må på baggrund af ovennævnte afvise at skulle dække advokatomkostninger i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af mail af 12/1 2017 fra VVS-firma rekvireret af selskabet til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Sender dig som lovet de billeder plus lidt ekstra!
De andre billeder … havde taget på stedet er så utydelige så du ikke kan se noget konkret!

Men … og jeg mener at grunden til røret er trukket fra hinanden er pga. frost påvirkning! Dette har vi set mange gange før.
Rørende har været isoleret!
Spørgsmålet er om der har været nok varme på huset.!
Røret har nok haft fået flere kulde påvirkninger og til sidst gået fra hinanden!"

Af en rapport af 18/2 2017 "Eltracing af vandrør på loft" indhentet af klageren fra en elinstallatør fremgår bl.a.:

"**Installation måde:** Iflg. foreliggende materiale vil denne installation af selvregulerende varmekabler være 100% effektiv. I den forbindelse kan oplyses tomgangseffekten (som er ret høj for disse kabler) vil blive afbrudt over den på termostaten indstillede temperatur. (ca. 8 C°).
Dvs. at så snart og ikke før, at temperaturen er under ca. 8 C° vil varmesikringen (eltrace) virke, og selv regulere, de temperaturer alle steder, der trænger til varme.

Normal test: Ved sådanne 'eltrsace' installationer, får kunder altid at vide at man forud for enhver varme sæsonen, skal afprøve om alt er ok og det har de også gjort i denne omgang.

Konklusion. Langt de fleste uheld sker ved at anlægget/eltraceningen, har været slukket, f.eks. på sommer. Men i dette tilfælde skal der ikke slukkes i sommerperioder, på pga. den høje tomgangs effekt, netop fordi der er en termostat som automatisk stopper varmeforbruget, når temperaturen i luften er høj, som om sommeren."

Af mail af 22/2 2017 fra klagerens første advokat til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg har naturligvis forståelse for, at du ønsker min udtalelse omkring et tilfældigt svigt i varmeforsyningen dokumenteret nærmere. Jeg vedhæfter derfor udtalelse fra [elinstallatør], som bekræfter, at de installerede varmekabler i funktionsdygtig stand ikke kunne have forårsaget den skete frostsprængning på ejendommen. Der kan som følge heraf ikke konkluderes anderledes end, at varmekablerne på tidspunktet for frostsprængningen af ukendte årsager ikke har været funktionsdygtige, hvilket efter min opfattelse må berettige til forsikringsdækning som følge af, at dette forhold kan karakteriseres som et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. "

Af mail af 28/2 2017 fra selskabet til klagerens første advokat fremgår bl.a.:

> "Jeg har nu haft lejlighed til at stille [elinstallatør] nogle uddybende spørgsmål om hans viden vedrørende den el-tekniske del på … Indledningsvis kan jeg oplyse, at han IKKE har været på adressen. [Elinstallatør] konkluderer alene ud fra de billeder, som [klagerens repræsentant] har sendt til [elinstallatør]. Det er nu blevet oplyst – også fra [VVS firma] at der er installeret eltracing på de nævnte rør i skunken.
>
> På baggrund af den nye oplysning vil jeg bede jer fremsende dokumentation på, at eltracing har været sat ud af funktion, som følge af et tilfældigt svigt i elforsyningen.
>
> Til orientering blev der ved den første henvendelse hertil (foretaget af …, som tilser huset) spurgt ind til, om der på ejendommen havde været strømafbrydelse. … svarede hertil, at så vidt hun vidste, havde der ikke har været strømafbrydelse på ejendommen.
>
> Jeg vil anbefale, at der tages kontakt til den lokale elforsyning, hvor der kan indhentes oplysninger om eventuelle strømafbrydelser i lokalområdet.
>
> Såfremt jeg modtager ovennævnte dokumentation, vil jeg naturligvis se på sagen igen."

Af udkast til brev af 7/3 2017 fra klagerens første advokat til selskabet fremgår bl.a.:

> "Det er for min klient et faktum, at der var strømforbindelse til varmekablet, da min klients 'altmuligmand', …, var på min klients loft lige før jul. Dette vil kunne bevidnes af [altmuligmand], idet han er den eneste person, der går på loftet i min klients ejendom.
>
> Det er ligeledes et faktum for min klient, at samme [altmuligmand] var på loftet igen den 11. januar 2017, i hvilken forbindelse han konstaterede, at strømforbindelsen til varmeslangerne var afbrudt.
>
> Som anført i min indledende skrivelse til dig, er der ingen anden årsag til det pludselige svigt i varmeforsyningen end, at strømforsyningen til varmeslangerne har været afbrudt i forbindelse med indbruddet på min klients ejendom.
>
> Jeg er klar over, at dette ikke en sædvanligt forekommende årsag til et svigt i varmeforsyningen, men der er efter min opfattelse ingen tvivl om, at svigtet i varmeforsyningen skyldes bruddet på min klients ejendom.

> Det er derfor ganske korrekt, når der tidligere er oplyst til Aros Forsikring, at der ikke er kendskab til en generel strømafbrydelse for ejendommen, hvorfor min klient ikke kan fremlægge oplysninger herom.
>
> Da den opståede frostsprængning imidlertid er opstået som følge af et pludseligt opstået svigt i varmeforsyningen af den ovenfor angivne årsag, er det min opfattelse, at dette er en forsikringsbegivenhed, der er dækket af min klients forsikring. Såfremt skaden tillige kan være omfattet af dækning qua det indbrud, der har været på min klients ejendom, anmoder jeg venligst om, at der tages stilling hertil, idet det for min klient er underordnet, hvilken af min klients forsikringer som dækker forholdet."

Af en mail af 15/2 2017 fra klagerens "altmuligmand" fremgår bl.a.:

> "Det der kan forklares er at HPFI afbryderen har været slået fra på grund af en eventuelt overgang i installationen, så det har bevirket at varmelegemet ikke har fået spænding på grund af dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**FORSIKRINGSARTER**
> **16.2 BYGNINGSBESKADIGELSE**
>
> **DÆKKET**
> **4. udstrømning af væsker (vandskade) – frostsprængninger af rør**
> Vand, olie, kølervæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
> Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.
> Skade som følge af frostsprængninger når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en vandskade i sit hus. Skaden er sket ved udløb af vand fra rør på loftet. Skaden blev anmeldt den 10/1 2017 af en person, der tilså huset, mens klageren var bortrejst. Der var installeret varmekabel (el-tracing) på rørene.

Et VVS-firma besigtigede skadestedet for selskabet den 11/1 2017. Af firmaets mail af 12/1 2017 til selskabet fremgår: "… jeg mener at grunden til røret er trukket fra hinanden er pga. frost påvirkning! Dette har vi set mange gange før. Rørende har været isoleret. Spørgsmålet er om der har været nok varme på huset! Røret har nok haft fået flere kulde påvirkninger og til sidst gået fra hinanden!"

11. 92766

Af en rapport om "Eltracing af vandrør på loft", som en elinstallatør har udarbejdet den 18/2 2017 for klageren, fremgår blandt andet: "**Installationmåde:** Iflg. foreliggende materiale vil denne installation af selvregulerende varmekabler være 100% effektiv … **Normal test:** Ved sådanne 'eltrsace' installationer, får kunder altid at vide at man forud for enhver varmesæsonen, skal afprøve om alt er ok og det har de også gjort i denne omgang. **Konklusion.** Langt de fleste uheld sker ved at anlægget/eltraceningen, har været slukket, f.eks. på sommer. Men i dette tilfælde skal der ikke slukkes i sommerperioder, på pga. den høje tomgangseffekt, netop fordi der er en termostat som automatisk stopper varmeforbruget, når temperaturen i luften er høj, som om sommeren."

Af en mail af 15/2 2017 fra klagerens "altmuligmand" fremgår: "Det der kan forklares er at HPFI afbryderen har været slået fra på grund af en eventuelt overgang i installationen, så det har bevirket at varmelegemet ikke har fået spænding på grund af dette."

Klagerens krav er dækning af vandskaden. Hun har anført, at en skade opstået som følge af, at HPFI-afbryderen slog fra, må være at betragte som et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Hun har endvidere anført, at bestemmelsen vedrørende frostsprængning udgør en sikkerhedsforskrift i henhold til forsikringsbetingelsernes § 51, og at selskabet ikke har bevist, at sikkerhedsforskriften har været overtrådt.

Selskabet har valgt at betale omkostningerne til skadebegrænsning og har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har henvist til vejrdata for januar 2017 fra DMI, hvor det fremgår, at temperaturen i dagene inden den 10/1 2017 har været nede i nærheden af -13 grader, at klageren var bortrejst, og at huset sandsynligvis ikke har været tilstrækkeligt opvarmet. Selskabet har anført, at det er meget sandsynligt, at den omfattende vandskade har været årsag til, at HPFI afbryderen var slået fra. Selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger.

12. 92766

Forsikringen dækker "skade som følge af frostsprængninger, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning".

Nævnet finder, at denne formulering ikke udgør eller kan fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnets afgørelse i sag 69435 og Østre Landsrets afgørelse, som gengivet i FED1996.1294, kan ikke føre til anden vurdering af spørgsmålet om sikkerhedsforskrift, idet disse sager havde væsentligt anderledes formulerede dækningsbetingelser eller undtagelser.

Nævnet bemærker, at det herefter i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at vandskaden skyldes frostsprængning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelsen fra selskabets VVS-installatør.

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at årsagen til frostsprængningen er et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Nævnet finder, at det forhold, at HPFI afbryderen var slået fra, ikke er et bevis for, at strømforsyningen har været afbrudt forud for frostsprængningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vandet fra det frostsprængte rør er trængt ned fra loftet og meget sandsynligt kan have skabt overgang i de elektriske installationer, som kan have bevirket, at HPFI anlægget har afbrudt strømtilførslen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har bevist svigt i strømforsyningen til ejendommen.

13. 92766

Nævnet har tillige lagt vægt på de fremlagte vejrdata fra DMI om temperaturerne i januar 2017 og på det forhold, at huset på grund af klagerens udlandsrejse ikke var beboet på skadestidspunktet.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning til klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings