Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92767:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

CBL Insurance Europe dac
V/CBL Insurance Services ApS
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/8 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Min klient var den 18. november 2016 ude for en ulykke. Sammen med en ven havde han forsøgt at slå til en boksebold, som han desværre ramte ved siden af, hvorved han slog hånden ind i en kant. Han var selv kørt til stedet, men på grund af smerter i hånden, bad han sin ven om at køre ham til skadestuen. Under transporten til skadestuen indtog han nogle øl med henblik på at lindre smerten. Af skadestuejournalen fremgår det, at min klient havde været beruset, da han kom til skade. Dette er dog ikke korrekt, jf. ovenstående beskrivelse, hvoraf det fremgår tydeligt, at han først havde indtaget alkohol på vej til skadestuen. Dette bekræftes i øvrigt af skadesanmeldelsen, det forhold, at min klient selv var kørt til ulykkesstedet og vidneforklaringen fra min klients ven. Ulykkesforsikringen afviste på trods heraf at udbetale erstatning i sagen under henvisning til, at skaden var sket i beruset tilstand. Min klient klagede over denne afgørelse og påpegede, at hans ven kunne bevidne hans ædruelighed på skadestidspunktet. Dette medførte dog ikke nogen ændring af selskabet holdning til sagen. Jeg skal i den forbindelse særligt påpege, at selskabet på intet tidspunkt har forsøgt at verificere min klients beskrivelse af ulykken (hans ædruelighed) hos hans ven, på trods af, at min klient havde oplyst selskabet om muligheden herfor. Derudover skal jeg påpege, at det er velkendt, at journalnotaterne kan indeholde fejl - alene i aktuelle sag, fremgår det således af journalnotat af den 22/11-16, at min klients skade skete ved et fald. Dette er faktuelt forkert, hvilket tilsvarende gør sig gældende for oplysningerne om min klients tilstand på skadestidspunktet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af godtgørelse for varigt mén. "

Selskabet har i brev af 5/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsfremstilling**
> Selskabet har afvist ulykkens art som værende dækningsberettiget i henhold til forsikringsvilkårene.
>
> Selskabet har i sin afgørelse lagt til grund, at skadelidte jf. skadestuejournalen har oplyst, at hans ulykke skyldtes, at han i beruset tilstand havde forsøgt at slå til en boksebold.
>
> Jf. forsikringsvilkårene punkt 5.2. (bilag 3) er skader under indflydelse af selvforskyldt beruselse undtaget i dækningen.
>
> På den baggrund har Selskabet afvist at yde erstatning.
>
> Forsikringstageren klager efterfølgende skriftligt til Selskabet.
>
> Selskabet fastholder i sit svar på klagen den oprindelige vurdering.
>
> Forsikringstageren klager herefter over Selskabets afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.
>
> **Begrundelse for afgørelsen**
> Selskabet har udledt følgende forløb af sagens akter: Jf. skadestuejournalen har skadelidte oplyst, at han i beruset tilstand har forsøgt at slå til en boksebold (bilag 1, side 5).
>
> Efterfølgende oplyser skadelidte til Selskabet, at han ikke havde drukket inden ulykken, men at han drak 4 øl efter ulykken på vej til skadestuen. Denne forklaring er i modstrid med vidneforklaringen afgivet af den ven, der kørte skadelidte på skadestuen.
>
> Af vidneforklaringen fra vennen (bilag 2) fremgår det, at skadelidte ikke drak øl under transporten til skadestuen, men at skadelidte drak øl inden transporten til skadestuen, '… hvor man ville se tiden an'.
>
> Da forklaringen fra skadelidte er i modstrid med vidneforklaringen fra skadelidtes ven, har Selskabet valgt at lægge forklaringen om at skadelidte var beruset ved ulykken, afgivet af skadelidte til skadestuen kort tid efter ulykkestidspunktet, til grund for Selskabets afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 13/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Med henvisning til forsikringsselskabets brev af 5. september 2018 til Ankenævnet for Forsikring skal jeg oplyse, at de tilstedeværende parter er enige om, at min klient ikke var beruset på skadestidspunktet.
>
> Supplerende skal jeg bemærke, at det må være uden betydning, om øllene er drukket i bilen på vej til skadestuen, eller inden transporten til skadestuen."

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af lægejournal af 19/11 2016 skademodtagelsen fremgår bl.a.:

"**Epikrise**
Anamnese
I ebrieret tilstand forsøgt at slå mod en boksepude og ramte i stedet for en kant. Kommer da ve. 2. finger sidder mærkeligt og der er stærke smerter fra denne. Har selv forsøgt at reponere fingeren uden held.

OBJEKTIVT
Tydelig fejlstilling af ve. 2. fingers PIP-led. Hævelse af hele 2. stråle. Ossøs ømhed sv.t. hele 2. stråle fra basis af proksimale phalanx til pulpa. Intakte vaskulære forhold distalt for PIP. Angiver ingen sensibilitet distalt for PIP. Ingen ossøs ømhed ved palpation af resten af hånden.

RØNTGEN
af ve. 2. finger viser lukseret PIP-led uden tegn til fraktur.

BEHANDLING OG PLAN
Der anlægges fingerblok og forsøges reponering, men undertegnede kan ikke rokke den lukserede finger. Ved forsøg på reponering ses tydelig fleksion af DIP-led. Der anlægges pány fingerblok med MV Ahmed, hvorefter fingeren under stor modstand reponeres. Fikseres mod Carstam-skinne Kontrolrtg. viser ingen tegn til luksation eller fraktur. Carstam-skinne skal, ifølge instruks, bæres i 2 uger. Efter reponering er der fortsat ikke sensibilitet distalt for PIPleddet, derfor sendes henvisning til kontrol i Håndamb. subakut til starten af næste uge. Pt. er instrueret i RICE og evt. smertedække med håndkøbsmedicin.
…
Besøgsnotat
BES: Besøgsnotat: 22.11.2016
AMBULANT KONTROL
Patienten er henvist fra Skadestuen pga. manglende sensibilitet efter lukket reposition af lukseret PIP-led venstre 2. finger. Var faldet og havde pådraget sig luksation af venstre 2. fingers PIPled den 19.11.2016.

I Skadestuen havde man forsøgt at reponere luksationen i flere timer (3,5 time), der var blevet givet fingerblok ad flere omgange. Man har skulle bruge mange kræfter på at reponere fingeren. Kontrolrøntgen viser PIP-leddet fint på plads, ingen avulsioner eller subluksationer. Patienten havde fået en Karstamskinne dorsalt over PIP-leddet."

Af skadeanmeldelseaf 1/12 2016 fremgår bl.a.:

"**Dato for ulykken**	18-11-2016
I hvilken forbindelse skete ulykken	I fritiden
Hvor skete ulykken	På et diskotek i [by]

4. 92767

Hvordan skete ulykken	Slog på en boksebold og ramte forkert
Hvad er der sket af personskade	Venstre pege finger er gået af led muligvis mere skade venter på svar på mr scanning
Var du påvirket af alkohol eller andre rusmidler i ulykkesøjeblikket	Nej
Er der optaget politirapport	Nej"

Af vidneforklaring af 28/8 2018 fremgår bl.a.:

> "[Klageren] kom og hentede mig d.18/11-2016 kl 21 ca. Vi ville på værtshus i [by], [Klageren] kørte derned. Jeg fik en øl på vej til [by], [klageren] ville vente til vi var der. Jeg gik i baren efter øl til os, og [klageren] gik til boksebolden og smed penge i. Så var vi klar, men da [klageren] slog første gang, ramte han galt og hans finger så lidt træls ud. Han havde ikke noget at få hans øl endnu.
> Vi blev enige om at der gik nok i sig selv igen. Men efter en tre-fire øl og han fik mere ondt, ville han gerne på skadestuen. Jeg kørte til [by] med ham. Har billeder af hans finger lige inden vi kørte fra [by] kl 22.28. Og igen på […]sygehus kl 23.05. Og et af røngentbilled kl 02.27. Træls lang nat på skadestuen."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

> "**17/01/17 13:57** […]
> K: LÆ 285, luksation af ve 2 fingers PIP led. […]
>
> **04/05/17 14:32** […]
> K: LÆ 285. Manglende bevægelighed i ve 2 finger mellem og yderled. 11/5 skal der foretages amputation i PIP leddet. […]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5. Generelle undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> 5.2. Skader under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren pådrog sig den 18/11 2016 en luksation og efterfølgende amputation af venstre pegefinger, da han i et forsøg på at ramme en boksebold, slog hånden ind i en kant.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning og henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader under indflydelse af selvforskyldt beruselse.

Klageren har anført, at han ikke var beruset ved skadens indtræden, idet han først indtog nogle øl under transporten til skadestuen, og at journalnotatet af 19/11 2018 er faktuelt forkert. Klageren har endvidere anført, at begge tilstedeværende parter er enige om, at klageren ikke var beruset på skadestidspunktet.

Det fremgår af skadejournalen af 19/11 2016, at klageren "I ebrieret tilstand forsøgt at slå mod en boksepude og ramte i stedet for en kant.

Det fremgår af en vidneforklaring af 28/8 2018 afgivet af klagerens kammerat, at "Vi ville på værtshus i [...], [klageren] kørte derned. Jeg fik en øl på vej til […], [klageren] ville vente til vi var der. Jeg gik i baren efter øl til os, og [klageren] gik til boksebolden og smed penge i. Så var vi klar, men da [klageren] slog første gang, ramte han galt og hans finger så lidt træls ud. Han havde ikke noget at få hans øl endnu. Vi blev enige om at der gik nok i sig selv igen. Men efter en tre-fire øl og han fik mere ondt, ville han gerne på skadestuen."

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klagerens selvforskyldte beruselse var hovedårsagen til ulykken. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til selvforskyldt beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er ikke foreligger målinger af mindsteværdien af klagerens alkoholpromille på skadetidspunktet. Nævnet har endvidere lagt vægt på klagerens og hans kammerats oplysninger om, at skaden skete umiddelbart efter, at han var ankommet til værtshuset, og inden han havde drukket de netop indkøbte øl. Nævnet har tillige tillagt det vægt, at der alene foreligger oplysninger om, at klageren, inden han blev behandlet på skade-

stuen, havde drukket 4-5 øl, og at der ikke foreligger oplysninger i sagen om, hvordan boksebolden var placeret i forhold til den kant, som klageren slog fingeren på.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, CBL Insurance Europe v/CBL Insurance services, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og genoptage behandlingen af sagen på dette grundlag. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand