Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92770:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 15/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Skade på mur til naboen. Skaden opgjort til 43,300 plus moms ialt 54,125 samlet for de 2 parceller. Murers IKKE specificerede overslag godkendt 30. maj 2017. Vi meddelte mundtligt Bornholms Brand at vi hellere ville bruge beløbet til oprydning af murbrokker samt beplantning af levende hegn, således at muren IKKE blev genopført.
>
> Efter ventetid presentere tilbuddet fra mureren, nu i specificeret form d.v.s med en grov inddeling i arbejdstimer og materialer. Selskabet meddelte samtidig at de gik ud fra vi selv ville udføre arbejdet. Det vil vi IKKE. Erstatningen blev nedsat til 24,125 samlet for de to parceller. Vi protesterede mod selskabets påstand om at vi selv 'ville' udføre arbejdet. Vi er alle i … års alderen og har ikke en kinamands chance for at udføre tungt fysisk arbejde. Bornholms Brand har IKKE besvaret vores tilbagevisning af deres påstand om at vi selv skal udføre arbejdet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi ønsker HELE den godkendte erstatning stillet til rådighed for reparation af hegn. Vi ønsker ikke selv at udføre noget arbejde. Bortskaffelse af murbrokker samt beplantning af levende hegn vil vi ikke forvente er så dyrt som at genopføre muren. Vi ønsker at benytte det overskydende beløb til at fjerne den resterende mur mellem skadested og vej og erstatte den med levende hegn. Muren er meget skrøbelig nu da den står alene. Samtidig får vi et hegn der passer meget bedre ind i miljøet. Det er vores overbevisning at en entreprenør vil kunne udføre dette arbejde indenfor den oprindelig godkendte sum."

I brev af 7/9 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om, at klager er utilfreds med størrelsen af tilbudt kontant erstatning til fri rådighed efter stormskade på fælles muret hegn i skel mod nabo på …, der også har bygningsforsikring i selskabet.

Selskabets behandling af skaden
Den 4. januar 2017 anmeldte klager telefonisk stormskaden sket 27. december 2016 på fælles muret hegn i skel mod nabo på …. Skaden blev anmeldt sammen med naboen, der også har tegnet bygningsforsikring i selskabet.

Selskabet udbad os et overslag på reparation af det murede hegn samt fotos af den skete skade.

… murerforretning fremsendte 29. maj 2017 fotos af skaden (se bilag 1) samt overslag af 9. maj 2017 på reparation af det murede hegn (se bilag indsendt af klager). Overslag for materialer og arbejdsløn lyder på i alt kr. 54.125.

Overslaget blev godkendt af selskabets taksator ved mail af 30. maj 2017 til klager med besked om, at det videre kunne aftales med reparatøren (se bilag 2).

Den 15. januar 2018 oplyste klager ved mail til selskabet, at skaden forventedes udbedret i foråret 2018 (se bilag 3).

Klagers nabo på … mødte efterfølgende op på selskabets kontor og oplyste til en medarbejder i kundeservice, at de (klager og nabo) ønskede at lave det murede hegn selv. Dette fremgår af internt notat af 7. maj 2018 på skaden (se bilag 4) samt af selskabets mail til klager af 8. maj 2018 (se bilag 5).

Når en kunde vælger at udføre arbejdet selv, har kunden krav på erstatning for materialer samt godtgørelse for eget arbejde. Vi udbad os derfor en udspecificering af overslaget i materialer og arbejdsløn fra … murerforretning.

Ved mail af 8. maj 2018 oplyste … murerforretning, at materialer udgør kr. 13.300, og arbejdsløn udgør kr. 30.000 svarende til 75 timer á kr. 400 (se bilag 6). Selskabet gør opmærksom på, at disse beløb er oplyst eksklusive moms, hvor de resterende beløb i selskabets svar oplyses inklusive moms.

På baggrund af oplysningerne i sagen tilbød vi ved mail af 16. maj 2018 klager og dennes nabo en samlet kontant erstatning til fri rådighed på kr. 24.125, hvilket svarer til materialeprisen for en reparation af muren på kr. 16.625 samt godtgørelse for eget arbejde på kr. 7.500 svarende til 75 timer á kr. 100 (se bilag indsendt af klager). Af samme mail fremgår det, at erstatningsbeløbet på kr. 12.062,50 kan udbetales til fri rådighed til hver part, såfremt der er enighed herom.

Selskabet har således tilbudt en godtgørelse for eget arbejde på kr. 100 pr. time, og selskabet skal fastholde, at godtgørelsen må betragtes som rimelig og i overensstemmelse med praksis i branchen, hvor forsikringsselskaber tilbyder fra kr. 70-100 pr. time.

Det fremgår også af selskabets mail af 8. maj 2018, at klager s.d. oplyste overfor selskabet, at klager og dennes nabo har besluttet at plante en hæk fremfor at reparere det murede hegn. Selskabet har i samme mail bekræftet overfor klager, at klager og dennes nabo selv beslutter, hvad er-

statningen skal bruges til, herunder om de ønsker at plante en hæk i stedet for at reparere muren, idet der er tale om en kontant erstatning til fri rådighed.

Det fremgår af vilkårenes punkt 18.G.2, at hvis erstatningen ikke bruges til reparation eller genopførelse af det beskadigede, opgør selskabet erstatningen som en kontant erstatning til fri rådighed. Selskabet opgør skaden til dagsværdi, det vil sige med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og alder. Erstatningen kan ikke overstige den beskadigede bygnings handelsværdi umiddelbart før skadens indtræden. Restværdierstatning, herunder udgifter til nedbrydning, lovliggørelsesudgifter, byggeadministration og prisstigninger, erstattes ikke.

Ud fra det murens alder og stand samt SKAFORs levetidstabeller for bygningsforsikring for 1- og 2-familiehuse samt fritidshuse oktober 2001 (se bilag 7) vurderer selskabet, at det murede hegn er værdiforringet med mindst 60 %, hvilket svarer til en dagsværdi på kr. 21.650 beregnet ud fra reparationsprisen på kr. 54.125. Dette udgør en kontant erstatning til fri rådighed til hver part på kr. 10.825 inkl. moms.

Selskabet har i den forbindelse skønnet alderen af det murede hegn til mindst 30-40 år. Det er desuden selskabets vurdering, at der er tale om en bygningsdel af mangelfuld vedligehold i et udsat miljø, jf. definitionen heraf i SKAFORs levetidstabeller. Det være sig uhensigtsmæssig konstruktiv beskyttelse, eksempelvis utilstrækkelig udhæng og afdækning, mangelfuld fugtspærre og lignende.

Ifølge vejledning fra SKAFOR levetidstabeller har en ydervæg af blank mur på 30-40 år en resterende levetid på 20 %, når der er tale om en bygningsdel af mangelfuld vedligehold/udsat miljø, jf. vejledningens side 15. Det skal i denne forbindelse nævnes, at SKAFORs levetidstabeller vedrører bygningskomponenter i en beboelsesbygning, og ikke en fritstående skel-/havemur som i den aktuelle sag, der må vurderes at være desto mere udsat.

En resterende levetid på 20 % svarer til en værdiforringelse på 80 %, men for at lade enhver tvivl om murens alder og stand komme klager og dennes nabo til gode, har vi alene sat værdiforringelsen til 60 % svarende til en alder på 20-25 år.

Selskabet har ved mailen af 16. maj 2018 accepteret at betale den oprindeligt tilbudte kontante erstatning på kr. 12.062,50 til fri rådighed til hver part, selv om erstatningen ikke skal bruges til reparation eller genopførelse af den beskadigede mur, og klager derfor efter vilkårene alene har krav på et lavere beløb jf. ovenstående.

Klager klagede over selskabets afgørelse ved mail af 16. maj 2018 (se bilag indsendt af klager). Klager gav udtryk for, at han var utilfreds med, at selskabet havde næsten halveret erstatningen. Klager sammenholdte den samlede tilbudte erstatning på kr. 24.125 med overslaget fra … murerforretning på kr. 54.125.

Selskabet fastholdte afgørelsen ved mail af 21. juni 2018 (se bilag indsendt af klager). Selskabet kan ikke se at have modtaget klagers skrivelse af 27. juni 2018 (se bilag indsendt af klager), hvorfor denne desværre er ubesvaret.

Selskabet skal fastholde, at klager alene har krav på erstatning i henhold til det indhentede overslag fra … murerforretning, hvis arbejdet udføres af reparatøren. I henhold til vilkårenes punkt

18.G.1 udbetales erstatningen således, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted, og vi har modtaget en regning.

Såfremt klager ikke bruger erstatningen til reparation eller genopførelse af det murede hegn, men i stedet for vælger at plante en hæk, skal selskabet fastholde, at vi alene kan tilbyde en kontant erstatning til fri rådighed på kr. 12.062,50, jf. vilkårenes punkt 18.G.2."

Klageren har i mail af 18/9 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager fastholder et ønske om at bruge erstatningen til en anden type hegn, hvis det er muligt. Klager har ikke på noget tidspunkt givet udtryk for at ønske en kontant erstatning. Såfremt et levende hegn i hele længden ikke kan blive opført i stedet for muren accepterer klager at få genopført muren."

Selskabet har i mail af 10/10 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager oplyser, at de ikke ønsker en kontant erstatning til fri rådighed, og at de har gjort opmærksom herpå gentagne gange. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det følger af vilkårenes punkt 18.G.2, at hvis erstatningen ikke bruges til reparation eller genopførelse af det beskadigede, da opgøres erstatningen som en kontant erstatning til fri rådighed, og skaden opgøres i så fald til dagsværdi. I dette ligger, at klager kan bruge erstatningen, som de har krav på, til det de ønsker, herunder til at få en anden type hegn opført. Da klager har oplyst til selskabet, at klager og dennes nabo har besluttet at plante en hæk fremfor at reparere det murede hegn, har selskabet tilbudt klager en kontant erstatning til fri rådighed.

Det står fortsat klager og dennes nabo frit for at vælge, om de ønsker at få repareret den beskadigede mur, eller om de i stedet for ønsker at plante en hæk. Vælger klager at få repareret muren, har klager krav på erstatning i henhold til det indhentede overslag fra … murerforretning, når reparationen er udført af reparatøren, og vi har modtaget en regning, jf. vilkårenes punkt 18.G.1. Vælger klager i stedet for at plante en hæk, skal selskabet fastholde, at klager alene har krav på en kontant erstatning til fri rådighed, jf. vilkårenes punkt 18.G.2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Hvilke skader er dækket?	1. Brand*, herunder bortkomne gen-	2. Storm*
…		
H Haveanlæg og belægninger 1. Haveanlæg. 2. Belægninger, fx træbelægninger, fliser, natursten og perlesten. **Haveskulpturer og kunstnerisk udsmykning på bygningen** 1. Vægmalerier, relieffer og anden udvendig udsmykning på bygningen. 2. Haveskulpturer, der står fast i haven som udendørs udsmykning, og som ikke er til at flytte indendørs.		Dækkes, hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningsforsikringen.
I Plankeværker, stakitter, murede hegn, flagstænger, fritstående antenner og hobbydrivhuse		Det er en forudsætning, at skaden ikke skyldes manglende fundering.

…

18. Hvordan erstatter Bornholms Brandforsikring skaderne?

Sådan beregner vi erstatningen
Erstatningens beregning

5. 92770

A Det forsikrede er dækket til nyværdi, bortset fra de tilfælde, hvor vi afskriver efter tabellerne i punkt 18F.
B Vi opgør skaden til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
…
G. Betaling af erstatning
1. Erstatning betales, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted, og vi har mod taget en regning.
2. Hvis erstatningen ikke bruges til reparation eller genopførelse af det beskadigede, opgør vi erstatningen som en kontanterstatning til fri rådighed. Vi opgør skaden til dagsværdi, det vil sige med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og alder."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en stormskade på et muret hegn i skel mod nabo. Selskabet har anerkendt at yde dækning for en reparation af det murede hegn i henhold til et murertilbud på 54.125 kr. Dækningstilsagnet forudsætter, at det murede hegn bliver genopført.

Hvis klageren i stedet ønsker at erstattet muren med levende hegn har selskabet har ved mail af 16/5 2018 tilbudt klageren og naboen en samlet kontanterstatning på 24.125 kr. svarende til materialeprisen ved en reparation af muren og godtgørelse for eget arbejde.

Klageren har anført, at han og naboen ønsker beløbet på 54.125 kr. stillet til rådighed af selskabet til at bortskaffe murbrokker og resten af det murede hegn og til etablering af et levende hegn.

Da klageren har oplyst, at de ikke ønsker at udføre eget arbejde, har selskabet herefter anført, at en eventuel kontanterstatning for skaden efter forsikringsbetingelsernes punkt 18.G.2 i så fald skal opgøres til dagsværdi, dvs. med fradrag for værdiforringelse pga. slid og alder. Selskabet har vurderet, at det murede hegn er mindst 30-40 år gammelt og er værdiforringet med 60 %. Selskabet henviser blandt andet til levetidstabeller udarbejdet af SKAFOR. Selskabet har med udgangspunkt i reparationsprisen på 54.125 kr. – der indebærer nedrivning og genopførelse af

det beskadigede stykke mur – opgjort dagsværdien af det murede hegn til 21.650 kr. Selskabet har dog anført, at det vedstår sit tilbud om en kontanterstatning på 24.125 kr., og at klageren også fortsat kan vælge at få dækket en reparation, jf. det indhentede murertilbud.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.B fremgår: "Vi opgør skaden til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted". Af punkt 18.G.2 fremgår: "Hvis erstatningen ikke bruges til reparation eller genopførelse af det beskadigede, opgør vi erstatningen som en kontanterstatning til fri rådighed. Vi opgør skaden til dagsværdi, det vil sige med fradrag for værdiforringelse på grund af slid og alder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet med sine erstatningstilbud har opfyldt sine forpligtelser i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har tilbudt klageren at vælge mellem, at erstatningen opgøres i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 18.B (genopretning af det beskadigede) eller punkt 18.G.2 (en kontanterstatning, hvis erstatningen ikke bruges til reparation eller genopførelse af det beskadigede). Selskabet har endvidere vedstået sit tilbud af 16/5 2018 om en kontanterstatning på 24.125 kr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet finder, at der ikke er tale om "reparation eller genopførelse af det beskadigede", hvis det murede hegn rives ned og erstattes med et levende hegn. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i den situation opgør erstatningen ud fra reglerne om kontanterstatning i forsikringsbetingelsernes punkt 18.G.2.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at nævnet på baggrund af fotos, levetidstabellerne fra SKAFOR og det i øvrigt oplyste om det beskadigede murede hegn ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet ved opgørelsen af kontanterstatningen har lagt til grund, at det murede hegn er værdiforringet med 60 % som følge af slid og alder.
Som følge heraf

7. 92770

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand