# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92779:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg vred mit knæ efter spinning, Har fået en men gradede et andet forsikringsselskab, så derfor er jeg uforstående over hvorfor jeg bliver afvist ved Danske forsikring. Det skal lige nævnes at jeg har haft denne forsikring i over 30 år. Efterfølgende betalte jeg selv for operation ved [hospital] i […].
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker blot retfærdighed."

Selskabet har i brev af 4/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens forløb:**
> Kunden oplyser, at hun er kommet til skade med knæet den 1. februar 2017, da hun vrider i knæet, da hun skulle af en spinning cykel. Hun har pådraget en menisk skade.
>
> Til vurdering af dækning af skaden indhenter vi oplysninger fra hendes læge. Af oplysningerne fremgår det, at hun ved første lægehenvendelse den 26. april 2017 oplyser, at hun gennem den sidste måneds tid har haft tiltagende smerter fra venstre knæ. Lægen skriver direkte i journalen, at vores kunde ikke kan erindre noget traume som årsag til symptomerne. Det er ingen oplysninger om den anmeldte skade.

På baggrund af disse oplysninger meddeler vi kunden den 22. juni 2017, at der ikke er mulighed for dækning af den anmeldte skade.

Efterfølgende modtager vi en klage fra kunden. Hun beskriver, at hun har været ved lægen igen, og der er lavet et tillæg til journalen med beskrivelse af vriddet.

Det ændrer ikke vores afgørelse i sagen. Vi bygger vores afgørelse på de umiddelbare beskrivelser af årsagen til symptomerne.

Kunden har også sørget for, at [andet forsikringsselskab] har sendt os en kopi af deres oplysninger, som er gennemgået. De har udbetalt 5% men efter skaden.

Vi er ikke bundet af et andet selskabs men vurdering. Der skal være en dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde som årsag til hendes nuværende gener. Det er ikke tilfældet, og derfor fastholder vi afgørelsen, og vi henviser hende desuden til muligheden for at klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Den 31. august 2018 modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

**Vi ønsker at fastholde afgørelsen**
Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagens oplysninger igen. Vi ønsker at fastholde afgørelsen i sagen.

For at opnå dækning på ulykkesforsikring er det en nødvendighed, at der er dokumentation for, at det er et ulykkestilfælde, som er årsag til de aktuelle symptomer. Vores kunde beskriver ved første henvendelse til lægen ikke noget om, at hun er kommet til skade, men derimod oplyser hun, at det er tiltagende symptomer gennem nogle måneder.

Uanset fund ved operation eller et andet forsikringsselskabs afgørelse finder vi ikke grundlag for at ændre afgørelsen i sagen."

Klageren har i sin kommentar af 7/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu læst alt igennem. Og jeg aner ikke hvad jeg skal svare til det hele, jeg er en helt alm [person] der har haft denne forsikring i over 30 år, og heldigvis aldrig haft brug for det før nu. Jeg melder mit vrid til forsikringen, efter jeg har været til læge, hvor min læge åbenbart har skrevet/Formuleret det forkert, og han laver et tillæg som han kalder det. På privat hospitalet […] betaler jeg for at få ordnet mit knæ, hvilket jeg stadigt har ondt i.

Jeg håber bare på retfærdighed, og er derfor taknemlig for at i vil hjælpe mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

**Skade information**

| | |
|---|---|
| **Skade dato** | 01-02-2017 |
| **Skadebeskrivelse** | Jeg fik et vrid i mit venstre knæ da jeg skulle af cyklen |
| **Beskrivelse, skadested** | Det skete i [redacted] da jeg var til spinning. |
| **Brand** | Danskeforsikring |
| **Privat** | Sygdom/fysisk skade<br>Hjemme/skole/fritid<br>Personskade |
| **Navn på den tilskadekomne** | [redacted] |
| **CPR-nummer på den tilskadekomne** | [redacted] |
| **Skete ulykken i arbejdstiden?** | Nej |
| **Krop** | Krop |
| **Er skaderne blevet undersøgt af en læge?** | Ja |
| **Skriv lægens/hospitalets navn og adresse** | [redacted] |
| **Beskriv skaderne** | Jeg har beskadiget mit venstre knæ, menisken |
| **Har den tilskadekomne mere end én ulykkesforsikring?** | Ja |
| **Oplys i hvilke forsikringsselskab(er)** | [redacted] |

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

> "22-02-2017 Ikke bedre, fortsat lændesmerter med udstråling til ve. ben. Rtg. af hoften var ia. hvorfor henv. til MR scanning af columna lumbalis.
>
> 31-03-2017 […]: snak om MR scanning og prøver med Brufen R 1 til nat/I
>
> 20-04-2017 Gik fra akuttiden pga ventetiden. Har nu været ved fys som mistænker ryggen i stedet.
>
> 26-04-2017 Gennem den sidste mdr.s tid tiltagende smerteklager fra ve. knæ med hævelse og ømhed. Ingen erindring om traumer. Ve. knæ findes med 2 cm's omfangsøgning med difus ømhed. Arthrose?
>
> rp. rtg. af ve. knæ
> rp. orthopæd.kir. vurdering.
>
> 19-05-2017 Kopi af journal fra 26/4 17 samt u-kort fra radiologisk samt orthopæd. kir. afd. vdr. ve. knæ sendt til [tredje selskab]
>
> 23-06-2017 do denne gang til [andet selskab]"

Af journalnotat af 9/5 2017 fra radiologisk afdeling fremgår bl.a.:

> "09-05-2017 09:30 Venstre RU af knæ

09- 05-2017 09: 30 Venstre Tangential røntgenundersøgelse af patella

Røntgen af venstre knæ inkl. tangentiel patella viser fraset diskret ansamling retropatellart normale ossøse og artikulære forhold.

RD: Let ansamling retropatellart."

Af journalnotat af 9/5 2017 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

**Anamnese:**
**Indledning:**
Pt. henvises på grund af gener fra venstre knæ. Hun har i et stykke tid haft lettere smerter medialt i venstre knæ, men i de sidste 14 dage mange smerter medialt. Har nu både hvile smerter og belastningssmerter samt smerter ved hver skridt.

**Ekstremiteter:**
Venstre knæ. Der er lille ansamling. Bevæger 0/100- 110°. Der er ømhed sv.t. mediale ledlinie med forværring ved menisktest. Knæet ligamentær stabilt. Fri hoftebevægelighed.

**Undersøgelser/procedurer:**
Radiologisk er der lette artroseforandringer.
…
Behandlingsplan:
Konklusion og plan:
Klinisk en klar medial menisklæsion i venstre knæ. Er informeret om, at der er 99% chance for at det er medial menisklæsion og hvis ikke vil det være noget irriteret slimhinde. Der er indikation for artrosekopi af venstre knæ og opskrives til dette."

Af journal af 15/5 2017 fra privat hospital fremgår bl.a.:

"**Operation**

| | |
|---|---|
| I | GA |
| foretages | KNGA 11 Artroskopisk eksploration af knæled |

Resectio meniscus medialis partialis genus sin.

**Procedure**
…
Anterolateralt med skop og anteromedialt med instrumenter. Suprapatellart de 2 recesser med lidt synovit ellers upåfaldende. I mediale ledkammer er brusken med grad II-III forandringer i længdegående sport helt ude over corpus af menisken. Resten er egentlig pæn. Menisken er med udbredt skade fra corpus om i baghornet, hvor den er nærmest helt knust midt mellem corpus og baghorn og så er der en flaplæsion om til baghornet. Rettes til med standsetang og shaver til stabile forhold. lnterkondylært upåfaldende korsbånd. Laterale ledkammer er pæn. Velbevaret brusk og menisk.
…

Resume og information til patienten
…
Jeg har nu som aftalt lavet kikkertoperation af dit venstre knæ. Helt som ventet havde du en større skade på den indvendige menisk, hvilket er en god forklaring på dine gener. Menisken er nu rettet til så det forhåbentlig ikke kan genere dig mere. Der var lette slidforandringer i det indvendige ledkammer, men ikke i nogen bekymrende grad. Resten af knæet er nydeligt.
…
**15-05-2017 Forundersøgelse**
…
Aktuelle
Gennem et par måneder voldsomme smerter i venstre knæ, især ved forskellige vridsituationen. Har smerter for hvert skridt hun tager og kommer gående ind med kraftig halten, støttende sig til en krykkestok. Smerterne relaterer hun medialt i knæet. Er tidligere set i ortopædkirurgisk ambulatorium i […], hvor der er fundet indikation for artroskopi.
…
**Diagnose**
DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Specielle regler for ulykke/heltid – ulykke/fritid**
Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%. Invaliditetsgraden fastsættes så snart, de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.

Hvis invaliditetsgraden ikke kan ansættes efter den nævnte mentabel, fastsættes invaliditetsgraden i forhold til forringelsen af evnen til at udføre almindeligt arbejde, uden hensyntagen til forsikredes erhverv.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

**<u>Nævnet udtaler:</u>**

Klageren har anmeldt, at hun den 1/2 2017 fik et vrid i sit venstre knæ, da hun var til spinning og skulle stå af cyklen. Klageren har oplyst, at "Jeg melder mit vrid til forsikringen, efter jeg har været til læge, hvor min læge åbenbart har skrevet/Formuleret det forkert, og han laver et tillæg som han kalder det." Klageren har endvidere oplyst, at et andet forsikringsselskab har tilkendt hende et varigt mén på 5 procent.

Selskabet har afvist, at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at det er et ulykkestilfælde, som er årsag til hendes gener i venstre knæ.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes gener i venstre knæ er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige oplysninger - i tidsmæssig relation til den anmeldte hændelse – ikke er noteret oplysninger om en konkret hændelse, som årsag til klagerens gener i venstre knæ. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af journalnotat af 26/4 2017 fra klagerens egen læge fremgår, at "Gennem den sidste mdr's tid tiltagende smerteklager fra ve. knæ med hævelse og ømhed. Ingen erindring om traumer." Af journalnotatet af 9/5 2017 fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår det, at "[Klageren] henvises på grund af gener fra venstre knæ. Hun har i et stykke tid haft lettere smerter medialt i venstre knæ, men i de sidste 14 dage mange smerter medialt." Af journalnotat af 15/5 2017 fra privathospital fremgår det, at "Gennem et par måneder voldsomme smerter i venstre knæ, især ved forskellige vridsituationen."

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at andet selskab har tilkendt hende en méngodtgørelse på 5 procent – kan ikke føre til andet resultat.

7. 92779

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand