Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92784:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gefion Insurance v/ABCforsikring
Løvtræde 2, 3. sal
1153 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 20/8 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Som advokat for [klager] skal vi hermed klage over, at min klients forsikringsselskab, ABCForsikring og Ensured ('Forsikringen'), der har adresse på …, har meddelt, at Forsikringen afviser at udbetale forsikringsdækning i anledning af, at min klients bil af modellen … med reg.nr … blev stjålet fra adressen … i … den 24. maj 2017.
>
> Forsikringens afvisning dateret den 12. oktober 2017 samt klage af 22. marts 2018 vedlægges i kopi.
>
> Da Forsikringen har fastholdt deres afvisning ved mail af 6. juni 2018, er nærværende indbringelse for Ankenævnet nødvendiggjort.
>
> Det er min påstand, at Forsikringen skal tilpligtes til at dække tabet i henhold til den tegnede kaskoforsikringspolice.
>
> Min klient købte bilen ved slutseddel, der vedlægges som kopi til klagesagen, for 49.000 kr. I tillæg til bilen har min klient indkøbt reservedele til bilen, herunder blandt andet vinterdæk, således at erstatningskravet beløber sig til ca. 60.000 kr. og at bilen i øvrigt var fri for gæld af nogen art. Kopi af faktura samt slutseddel vedlægges i kopi.
>
> Forsikringen har på ingen måde sandsynliggjort, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er oplyst, at bilen blev fundet udbrændt på … i …, hvor flere af bilens dele var blevet afmonteret. Den udbrændte bil befinder sig ca. 21 km fra hvor bilen blev stjålet, og er på ingen måde i nærheden af gerningsstedet som anført af Forsikringen.

Forsikringen meddelte, at det ikke fandtes sandsynligt, at en tyv skulle løbe en risiko ved at stjæle et køretøj i et boligområde, som ofte patruljeres af politiet og omgå en startspærre, for derefter at transportere bilen 21 km væk.

Det forekommer meningsløst, at Forsikringen meddeler afslag med baggrund i, at det ikke findes sandsynligt, at bilen skulle være stjålet i et boligområde, hvor politiet hyppigt patruljerer, og som der er kendt for at være belastet mht. kriminalitet. Det må omvendt navnlig tale for, at der har været tale om tyveri og dermed en dækningsberettiget begivenhed, at boligområdet er plaget af kriminalitet.

Forsikringen er blevet bedt om at sandsynliggøre deres påstand, ligesom Forsikringen er bedt om at sandsynliggøre, at bilen er blevet ført med rette nøgle. Min klient har loyalt oplyst, at bilens ene nøgle var knækket, og at der således kun var én virksom nøgle til bilen. Forsikringen har ikke imødekommet anmodningen, og det skal derfor komme Forsikringen bevismæssigt til skade, at dette ikke er sandsynliggjort. Kopi af knækket nøgle vedlægges i kopi.

Ankenævnet anmodes på den anførte baggrund om at ændre Forsikringens afgørelse, således at erstatningen kan komme til udbetaling til forsikringstager i henhold til kaskoforsikringspolicen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Min klient ønsker at opnå erstatning i henhold til kaskoforsikringspolicen."

Selskabet har den 5/10 2018 til nævnet anført:

"Vi har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen endnu en gang og mener at vores afvisning er fuldt afdækket i vores svar til advokaten.

Dog med den bemærkning at [klageren] den 23. juni 2017 har oplyst til vores konsulent at han havde fået to nøgler til bilen, men at den ene var knækket og derfor havde han efterfølgende smidt den ud. Nu kan vi så se at der dukker et billede op, angiveligt med denne nøgle. Det ændrer dog ikke på vores vurdering af sagen."

Selskabet har i mail til klagerens advokat den 24/5 2018 bl.a. anført:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at da vi får anmeldelsen fra vores forsikringstager …, bliver vores skadeskonsulent kontaktet, hvilket er normal procedure i de sager, hvor et køretøj bliver stjålet og efterfølgende brændt af.

Det er oplyst fra [klageren] at han sætter bilen på parkeringspladsen den 24.5.2017 kl. 1.00 efter at have været ude at flytte for en kammerat, da han kommer ned til parkeringspladsen næste dag den 25.5.2017 kl. 11.00 er bilen væk. [Klageren] har oplyst, at er ingen spor er, at glasskår eller slæbespor.

> Ft har oplyst, at han købt bilen kontant for 60.000 kr.-65.000 kr. penge som han har sparet op af ...
> Selskab bliver kontaktet af politiet, at bilen holder udbrændt på … i …. Bilen er afmonteret for døre, fronthjelm og bagklap, bilen står på monteret stålfælge samt rester af vinterdæk.
>
> Der bliver taget kontakt til [tankstation], i forbindelse med olieprøve. Her oplyses, at den anvendte olie på bilen, er af forkert type, men at der ikke er meget slidmetal i prøven. Vi oplyser, at ft har oplyst, at han har fået skifte olie, for få uger siden inden syn. Iflg. [tankstationen] dette forklare, det lave slidmetal indhold, hvorfor dette ikke umiddelbart kunne lægges til grund for en sund motor. Idet det er almindelig kendt, at hvis man har en motor, der er utæt og taber olie eller ikke kan overholde de test, der bliver foretaget på udstødningsgassen i forbindelse med syn, så det hjælpe at hælde en federe olie på, idet denne så ikke ville blive forbrændt og ende i udstødningsgassen. Bilen/motoren er undersøgt, og det konstateres at der er ca. 1,5 liter fed olie mod foreskreven 4 liter olie.
>
> Bilen er stjålet fra en af de mere befærdede veje i [by], trods bilen havde startspærre og der patruljeres en del af politiet i området. Endvidere bliver der oplyst, at startspærren er af den nye type, og det vil kræve forholdsvis dyrt og specialiseret udstyr at omgå denne.
>
> Vi finder det ikke sandsynligt, at en tyv har gennemgået så omfattende et arbejde med omgåelse af startspærren for efterfølgende at have brændt bil den type bil af.
>
> Vi må derfor fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt et billede af slutsedlen vedrørende køb af bilen og et billede af en knækket bilnøgle af samme mærke som den udbrændte bil.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet mellem den 24/5 2018 kl. 1:00 og den 25/5 2018 kl. 11:00. Bilen blev efterfølgende fundet udbrændt ca. 21 km væk fra det sted, hvor bilen blev stjålet. Klageren kræver erstatning for den brændte bil samt for brændt ekstraudstyr. Kravet er af klageren opgjort til ca. 60.000 kr.

Selskabet har afvist at erstatte bilen med henvisning til, at selskabet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet anført, at der var forkert olie på bilen, og at bilen havde startspærre og stod på en befærdet vej – hvor politiet ofte patruljerer – da den forsvandt. Selskabet har endvidere angi-

vet, at klageren har oplyst, at den ene nøgle til bilen var knækket, og at han havde smidt den ud.

Nævnet bemærker, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper i første omgang er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Herefter er det op til selskabet at bevise, at en af dækningsundtagelserne finder anvendelse.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet ikke har indhentet politirapporten, ikke har undersøgt bilens nøgler, ikke har undersøgt bilens tændingslås, ikke har forholdt sig til, at klageren har fremlagt et billede af den knækkede nøgle, ikke har inddraget klagerens kammerat som vidne i sagen, ikke har fremlagt fotos af gerningsstederne og ikke har afdækket de økonomiske forhold i sagen eller på anden vis har forsøgt at oplyse sagen.

Efter en gennemgang af sagens yderst sparsomme oplysninger finder nævnet, at der er tale om et så særegent hændelsesforløb, at klageren efter det foreliggende har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Da selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse, finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning på den tegnede kaskoforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er fundet udbrændt, og at det var politiet – og ikke klageren – som henvendte sig først til selskabet. Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets klart mangelfulde sagsoplysning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

5. 92784

Selskabet, Gefion Insurance v/ABCforsikring, skal taksere den udbrændte bil og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed. Udbetalt erstatning forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels