Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 92789:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 21/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Som anført i min klage til Alka, så er jeg af den opfattelse af modparten har løjet om skadens omfang. Alka har allerede fået modbevist en skade på kølerhjelmen som modparten påstod var sket. Og i den aktindsigt jeg har modtaget fra Alka, fremgår det ligeledes tydeligt, at Alka også er af samme opfattelse og ikke mener at modparten har talt sandt. Det ser for mig ud til at Alka er kørt træt i korrespondancen med modpartens forsikringsselskab, har givet op og nu fremsender en opkrævning på selvrisiko. Jeg har ligeledes heller ikke fået al den dokumentation som jeg har bedt om to gange. Vi er på intet tidspunkt blevet kontaktet af Alka i de mere end 2 ½ år sagen har kørt. Jeg er sikker på vi kunne have bidraget med mere til sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At opkrævning på selvrisiko annulleres med baggrund i mangelfuld og alt for lang sagsbehandling, samt modpartens helt klare usande oplysninger om skadesomfang. Alene det faktum at min bil ikke nogen skade har lidt, bør være nok til at afvise. Dette sammenholdt med den aktindsigt jeg har modtaget, er i mine øjne rigeligt bevis. Derfor bør selvrisikoen annulleres og Alka bør lukke sagen for egen regning."

Selskabet har i brev af 26/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring modtog den 15. november 2015 krav fra modparten, som følge af et færdselsuheld den 10. oktober 2015, hvor klagers bil angiveligt var involveret og bad derfor ved brev af samme dato klager om at kontakte selskabet.

Klager kontaktede den 9. november 2015 selskabet og oplyste, at hans [barn] var bakket ud fra en parkering og havde ramt en anden bil. Klager oplyste samtidig, at han ikke ville betale for reparation af modpartens køler, men kun for skaden på højre for.

Alka Forsikring modtog den 24. november 2015 krav fra modparten for reparation af fronten inklusive begge forlygter og anførte i den forbindelse overfor modpartens selskab, at klager udelukkende havde ramt højre side for, og at klager efter uheldet havde observeret ældre frontskader på modpartens bil, hvorfor Alka Forsikring bad modpartens selskab om en opgørelse af kravet for højre side front.

Der pågik efterfølgende en omfattende korrespondance mellem Alka Forsikring og modpartens selskab, i hvilken Alka Forsikring forfægtede klagers synspunkter og modpartens selskab fastholdt opgørelsen af kravet og anførte, at der ikke var takseret en skade på højre side for, men alene på fronten.

Modpartens selskab bad om bevis for påstanden enten i form af vidner eller fotos. Der var ingen uvildige vidner til uheldet og Alka Forsikring bad derfor klager om kommentarer til modpartens bemærkninger og da klager havde oplyst at have fotos om at indsende disse. Alka Forsikring modtog den 18. januar 2016 de pågældende fotos, (som viste en skade midt på fronten af modpartens bil) og klagers forklaring og forelagde dem for selskabets taksator, som udtalte sin tvivl om skadernes placering på modpartens bil i forhold til den af klager oplyste skadesmekanisme i form af påkørsel på højre side for.

Alka Forsikring meddelte dette til modpartens selskab og fastholdt en opgørelse af skaden på højre side for.

Modpartens selskab replicerede, at deres taksator havde vurderet, at skaden godt kunne være sket som oplyst, idet klagers venstre side bag ramte direkte ind i modpartens front, hvilket forårsagede skaden samt forårsagede, at kofangeren 'sprang ud'.

Alka Forsikring fastholdt at selskabet ønskede modpartens bemærkninger til påstanden om ældre skader på bilen. Modpartens selskab fastholdt imidlertid, at såfremt Alka Forsikring ikke havde bevis for påstanden måtte kravet imødekommes.

Der pågik efterfølgende igen en længerevarende korrespondance mellem Alka Forsikring og modpartens selskab, hvorunder Alka Forsikring loyalt fastholdt og forfægtede klagers synspunkter og bad om modpartens bemærkninger. Modpartens selskab fastholdt blot kravet.

Den 4. august 2017 oplyste modpartens selskab, at man ville indhente modpartens kommentarer til skaderne.

På baggrund af uenigheden mellem parterne overgik sagen til behandling i Alka Forsikrings Back Office, som den 16. april 2018 endelig fik meddelelse om, at modparten på forespørgsel havde oplyst, at der ikke var ældre skader på bilen.

Medarbejderen i Back Office gennemgik sagen og fandt ikke skaden så usandsynlig, men afvente-de fortsat kopi af taksatorrapporten på modpartens bil.

Den 9. juli 2018 modtog Alka Forsikrings Back Office kopi af taksatorrapporten, hvoraf det bl.a. fremgik, at kofangeren på modpartens bil blev skubbet skæv ved uheldet. Selvom skaden på køle-ren blev trukket ud af kravet, oversteg kravet for reparation af modpartens bil klagers selvrisiko og Alka Forsikring afregnede kravet og opkrævede klager den gældende selvrisiko.

På foranledning af klagers mail af 11. juli 2018, hvor han udtrykte sin utilfredshed med afgørelsen og bad om svar på 5 specifikke spørgsmål, gennemgik en medarbejder fra Alka Forsikrings Back Office sagen og kontaktede klager telefonisk for at redegøre for sagen.

Klager oplyste i den forbindelse, at han ikke var særlig interesseret i at tale med medarbejderen og ville klage til Ankenævnet, da dette kun kostede ham 200 kr., men var meget dyrere for Alka Forsikring.

Medarbejderen sendte ved brev af samme dato en skriftlig redegørelse for spørgsmålene til kla-ger.

Alka Forsikring modtog den 27. juli 2018 endnu en mail fra klager, hvor han efterspurgte sagens oplysninger og Alka Forsikrings medarbejder sendte ved brev af 15. august 2018 kopi af hele kor-respondancen med modpartens selskab og satte opkrævning af selvrisikoen i bero indtil der forelå en afgørelse.

…

Klager tegnede med virkning fra 24. april 2014 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring (fastprisforsikring) for sin [bil] i Alka Forsikring og valgte at tegne forsikringen med en selvrisiko på 2.000 kr. samt en ekstra selvrisiko på 5.000 kr., såfremt bilen blev ført af en person under 26 år på skadetidspunktet. Forsikringen blev tegnet på forsikringsbetingelserne PE – 05.

…

Det er ubestridt, at klagers [barn] på [under 26 år] førte bilen ved uheldet. Klagers [barn] bakkede efter det oplyste ud fra en parkeringsbås og ramte modparten. Selvrisikoen i forbindelse med den aktuelle skade udgør således 7.000 kr.

At det fulde ansvar for uheldet således er pålagt klager er i fuld overensstemmelse med retspraksis og der foreligger desuden en omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring om ansvars-fordelingen i forbindelse med bakkemanøvrer.

Derudover hæfter forsikringsselskabet jfr. Færdselslovens § 108 stk. 1 direkte overfor den skade-lidte for erstatning i henhold til den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet er derfor berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Der har da heller ikke været uenighed om ansvarets placering, men udelukkende om størrelsen af modpartens skade.

Alka Forsikring har loyalt forfægtet klagers synspunkter overfor modpartens selskab igennem en lang periode, hvilket i sagens natur har medført en urimelig lang sagsbehandlingsperiode.

Skaden på modpartens bil er takseret af modpartens taksator, men Alka Forsikrings taksator har fået forelagt rapporten til udtalelse og er af den opfattelse, at skaden ikke er udover det forventelige ved den angivne skadesmekanisme.

Det er ikke bestridt, at klagers bil ført af klagers [barn], ramte modparten under sin bakkemanøvre.

At modpartens bil ved uheldet blev ramt på fronten - og ikke på højre side – støttes af klagers egen skitse. Lige så vel som det faktum, at modpartens bil ikke var skadet på højre side for (eller blev repareret på højre side for) men alene på fronten.

For så vidt angår højden på skaden på modpartens front udtaler taksator, at såfremt modparten har bremset er fronten på modpartens bil 'dykket' og den påkørende bil (klagers) løfter sig typisk ved kontakten. Klagers bil er ifølge taksator udstyret med en kraftig stiver inde under kofangeren, hvilket er baggrunden for taksators opfattelse af, at skaden ikke er udover det forventelige ved den anførte skadesmekanisme.

Når en skade ikke er udover det forventelige i forhold til den angivne skadesmekanisme er det desværre den, der anfægter kravet, der må bevise, at kravet/skaden ikke er korrekt.

Da der ikke var uvildige vidner er dette i sagens natur ikke muligt.

Klager var angiveligt heller ikke selv til stede.

Selv uden kravet for modpartens kølerskade, som klager anfægtede, er kravet for reparation af modpartens bil på ca. 20.000 kr. og overstiger således langt klagers selvrisiko.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at da der på intet tidspunkt har været tvist om ansvarsfordelingen (og formentlig heller ikke det faktum, at skadens udbedring beløb sig til mere end 7.000 kr.) har indbringelsen for Ankenævnet alene udskudt klagers betaling af den gældende selvrisiko.

Vi må med henvisning til den tegnede police, de gældende forsikringsbetingelser, ansvarets beskaffenhed og retspraksis således fastholde, at klager er forpligtet til at betale selvrisikoen

Det skal bemærkes, at Alka Forsikring fik kendskab til skaden den 5. november 2015 og klagers bil fremgår som solgt/afmeldt i Motorregisteret den 2. november 2015, hvorfor en besigtigelse eller sammenstilling af de to biler - såfremt Alka Forsikring havde ønsket dette - formentlig ikke havde været mulig."

Klageren har i brev af 3/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Dette ændrer intet ved min klage. Tværtimod styrker det mig i min overbevisning om at sagen ikke er håndteret rimeligt og retfærdigt. Alka indrømmer jo selv flere gange at der er en del uoverensstemmelser. Jvf korrespondancen med modpartens selskab. Men har tilsyneladende givet op over for modpartens selskab. Jeg kan simpelthen ikke læse og forstå det anderledes. Det er jo netop derfor sagen har taget så lang tid, siger Alka.

De billeder der er af min og modpartens bil viser absolut intet der kan medføre udgifter for 20.000 kr. Min bil har ingen skader og helt ærligt så kan jeg ikke se at der er sket nogen skade på modpartens. Bortset fra den skade på køleren som Alka jo har konstateret der er løjet om og som ikke er dækket ved skaden.

Ved gennemgang af taksatorrapporten, ser jeg ligeledes en masse ting som jeg slet ikke kan forstå. Blandt andet at venstre og højre forlygte er skiftet. Se på billedet jeg har tidligere har sendt. Lygterne fejler intet. Endelig er der, som også beskrevet i rapporten, 3 tidligere skader på bilen. 08.07.2011, 03.12.2012 og 26.09.2014. Det virker til der er masser af muligheder for at de skader der påstås ved uheldet, kan henføres til disse 3 skader.

[…] hos Alka skriver endvidere:
…
Hvad i alverden bilder hun sig ind at påstå at jeg udelukkende indbringer sagen for Ankenævnet for at udskyde betalingen. Det er et utilstedelig og uforskammet angreb på mig, og jeg overvejer indbringe hendes korrespondance for Alka's ledelse. Jeg vil ganske enkelt ikke finde mig i at få skudt i skoene at det er derfor jeg indbringer sagen. Og tilsyneladende har [Alka] svært ved at forstå at det ikke er de 7.000 kr. der er mit problem. Men at det er hele forløbet, usandheder, sagsbehandlingen og alle de tvivlsspørgsmål der gør at jeg har indbragt sagen. Jeg kan ganske enkelt ikke se hvordan der kan være lavet for 20.000 kr. skader. Også det faktum at Alka først modtager billeder mere end 2½ måned efter uheldet, gør mig mistænksom. Især når jeg ser modpartens historik udi i skadesrapporter. Der går også næsten 3 år før jeg får en opgørelse. Hvordan kan Alka tillade sig at sige at jeg ikke anfægter beløbet for skadens udbedring? Jeg har jo ikke hørt om det før jeg får en opkrævning på selvrisiko juli 2018, næsten 3 år efter uheldet! Igen har jeg INTET hørt fra Alka under hele forløbet. Det er mig, og kun mig, der har opsøgt information.

Jeg indbringer sagen fordi den ganske enkelt ikke er behandlet ordentligt og fordi jeg stiller mig, fuldstændig ligesom Alka har gjort, tvivlende over for modpartens oplysninger. Derfor vil jeg ikke betale en selvrisiko på 7.000.

Sluttelig vil jeg blot nævne, at grunden til min bil blev afmeldt den 2 november 2015, er at det var en leaset bil hvor aftalen udløb og jeg skulle have en anden. Aftalen var opsagt inden uheldet skete. Blot lige så Alka ikke tror det er af grunde der vedrører skaden."

Selskabet har i brev af 26/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"At Alka Forsikring loyalt har forfægtet klagers synspunkter overfor modpartens selskab i alt for lang tid i stedet for blot straks at opkræve den gældende selvrisiko bør imidlertid ikke medføre at gældende retspraksis tilsidesættes."

Til dette har klageren fremsendt brev af 5/11 2018 og 14/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg kan kun fastholde at Alka i mine øjne ikke har foretaget en ordentlig sagsbehandling. Bland andet det faktum at modparten har været hørt adskillige gange uden jeg er blevet hørt en eneste gang og selv har rykket for status.
…

Det jeg skriver og mener er at, Alka aldrig har hørt mig under hele sagsforløbet. Modparten har de hørt adskillige gange. Jeg har ikke haft mulighed for at deltage eller komme med indsigelser. Men det er som sagt mens Alka og modparten korresponderer."

Selskabet har i brev af 23/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets anmodning om yderligere oplysninger.

Jeg vedlægger i den forbindelse modpartens taksatorrapport af 28. oktober 2015 og fototakseringen, som består af 19 billeder.

Jeg vedlægger ligeledes den af klager udfærdigede skitse, hvoraf det fremgår, at klagers bil (ført af klagers [barn]) ramte med venstre bag på modpartens front. Den indledende teori om, at klager havde ramt modparten vinkelret kan på denne baggrund afvises. Modparten har da også oplyst, at der ikke er skader på siden af bilen, men alene på fronten.

Jeg vedlægger kopi af modpartens selskabs mail af henholdsvis 7. april 2018 og 19. juni 2018.

Ironisk nok har undertegnede for 14 dage siden været ude for et lignende uheld. Til sammenligning kan jeg oplyse, at der var en tændstiktynd ridse på højre side af min kofanger, hvorimod bagdøren på modpartens bil havde meget omfattende skader, hvilket giver lige så lidt mening bilernes højde og sammenstødets kraft taget i betragtning.

Selskabet har loyalt gennem hele sagens forløb forfægtet klagers synspunkter og indsigelser overfor modpartens selskab, men har i øvrigt ingen grund til at betvivle modpartens oplysninger, hverken for så vidt angår skadens omfang eller opgørelse og vi må således i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen, som meddelt Ankenævnet i vores brev af 26. september 2018."

Klageren har i brev af 25/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu gennemset de nye dokumenter der er kommet i sagen. Det er min opfattelse, at de ikke er med til at kaste bedre lys over sagen, men tværtimod stiller nye spørgsmål og underbygger min påstand.

Jeg kan starte med fotodokumentationen. De billeder jeg har fået tilsendt, er af en sådan beskaffenhed og kvalitet, at man intet kan udlede af dem. I bedste fald, ses det at bilen er møgbeskidt.

Det er konstateret at modparten har talt usandt om skaden på kølerhjelmen og forsikringen ikke har dækket denne skade. Det må være nærliggende at tro at modparten også kan lyve om de øvrige skader. Herunder at skaderne kan være opstået ved samme uheld der ødelagde kølerhjelmen.

I mail fra modpartens forsikringsselskab af 19 juni 2018 beskrives, at det var en […] der kørte forurettedes bil. […]

Det passer ikke. Det var en […] på […] år. Er dette en fejl eller endnu en tvivlsom omgang med sandheden fra modparten? Dette bedes undersøgt.

Det påstås ligeledes fra [andet selskab] at de ikke har modtaget en skitse over uheldet fra hverken modparten eller Alka.

Kan det passe at Alka først små 3 år efter uheldet, har sendt skitsen som jeg har udarbejdet den 13 januar 2016, til modpartens forsikringsselskab?

Hvorfor har Alka ikke bedt om en skitse fra modparten?

Og hvorfor har Alka aldrig, som i aldrig, oplyst mig noget om sagen? Hvis Alka havde informeret mere om sagen undervejs, kunne jeg have budt ind med mere info.

Det er en underlig og yderst useriøs form for sagsbehandling når [sagsbehandler] fra Alka bruger sin egen private oplevelse som en del af sagsdokumenterne: […]

Jeg har da også tidligere bakket ind i en bil og der skete intet ved hverken min eller modpartens bil. Skulle det så være et argument for mig! Og en af mine kolleger har også gjort det samme en gang i […] uden der skete noget. Men det er jo sagen uvedkommende set med mine øjne.

Det er fuldstændigt uvedkommende hvad [sagsbehandleren] oplever privat og at hun nævner det i forbindelse med denne sag, må vel betegnes som irrelevant. Hvis hun ønsker at dele sine private oplevelser bør hun gøre det andre steder end som indlæg i en sagsbehandling hos Ankenævnet.

[Sagsbehandleren] skriver også: 'Den indledende teori om, at klager havde ramt modparten vinkelret kan på denne baggrund afvises. Modparten har da også oplyst, at der ikke er skader på siden af bilen, men alene på fronten'

Hvorfor nævner hun det? Hvem har udlagt en teori om at modparten er blevet påkørt fra siden? Ikke jeg. Men fra Alka's taksator. Når man læser min beskrivelse og skitse af uheldet, er der intet der indikerer nogen form for påkørsel i siden. Godt nok har jeg ikke det helt store tegnetalent, men skitsen kan da ikke fejltolkes. Desuden har modparten ikke lavet en skitse over uheldet. Er det kutyme at man bare sagsbehandler uden dokumentation?"

Selskabet har i brev af 18/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår klagers afsnit 2 er de fremsendte fotos til brug for den taksering af skaderne, som foretages af fagfolk og at klager ikke kan udlede noget af disse fotos er således ikke afgørende.

Med henvisning til klagers afsnit 3 skal vi bemærke, at selskabet ikke er af den opfattelse, at modparten har løjet om skaden på fronten. Selskabet har alene ladet denne skade udgå af opgørelsen for at imødekomme klager og selskabet har heller ingen formodning om at modparten har løjet om andre forhold.

At en sagsbehandler er kommet til skrive han i stedet for hun er en ofte forekommende fejlskrivning og har ingen betydning for afgørelsen af ansvarsfordelingen.

Undertegnede er ikke klar over, på hvilket tidspunkt modpartens selskab fik fremsendt klagers skitse, men det gav angiveligt ikke anledning til bemærkninger fra modpartens selskab.

Alka Forsikring har behandlet sagen ud fra klagers skitse og ikke fundet den i modstrid med de afgivne forklaringer, hverken fra klager eller fra modparten, hvorfor selskabet ikke har fundet det nødvendigt at bede modparten om også at udfærdige en skitse.

Jeg skal beklage, såfremt klager føler, at Alka Forsikring ikke har orienteret tilstrækkeligt undervejs i sagsbehandlingen, men tvivler på, at mere information fra klagers side ville have medført en anden stillingtagen til sagen.

Jeg skal endvidere beklage, hvis [klageren] har følt sig forulempet af mit forsøg på at give et eksempel på, hvorfor den faglige ekspertise autotaksatorer er i besiddelse af og lægger til grund i en sag kan være meget forskellig fra det lægpersoner kan se både 'in natura' og af fotos og jeg har så langt fra haft til hensigt, at dele private oplevelser og vil undlade at fremkomme med yderligere 'private' bemærkninger.

Alka Forsikring har lagt den af klager fremsendte dokumentation (forklaring og skitse) sammenholdt med den faglige taksation til grund for vurderingen af sagen og ansvarsfordelingen. Sagen er således ikke behandlet uden dokumentation. At taksator i begyndelsen fejlfortolkede oplysningerne har ikke haft indflydelse på vurderingen, men jeg må konkludere, at det var en overflødig information."

Klageren har i brev af 20/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Dette er ikke et svar. I mine øjne læser jeg det som en generel betragtning om at vi som mennesker kan tage fejl i en sagsbehandling, og det vedkender jeg gerne man kan. Men det er ikke et entydigt svar på om Alka har undersøgt det faktiske forhold.

Så nu spørger jeg igen om Alka vil undersøge om føreren af modpartens bil, var en […] eller en […] og denne gang udbeder jeg også om dokumentation herfor. Dokumentation i form af skadesanmeldelse, mail, brev eller hvad der nu måtte ligge. Det må da være en rimelig vigtig oplysning for såvel Alka som for [andet selskab]. Det er i alt fald af stor betydning for undertegnede i tilfælde af jeg vælger at gå videre med denne sag, skulle Ankenævnets beslutning gå mig imod. Hvis modparten taler usandt om hvem der førte køretøjet, skal det da have konsekvenser.

[Sagsbehandleren] slutter sin sag med: […] Dette kan jo kun forstås som en modvilje til at imødekomme mine ønsker og krav om at få den rette dokumentation (hvis den overhovedet eksisterer), så vi kan få belyst denne sag på rette vis og få bare en nogenlunde redelig sagsbehandling. Og hvis denne modvilje er sidste skud fra Alka's side, så ser jeg selvfølgelig frem til at Ankenævnet ser velvilligt til min side, når de skal træffe en afgørelse, da Alka jo helt tydeligt ikke ønsker at belyse sagen i sin helhed."

Selskabet har i brev af 25/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har nu ved forespørgsel hos modpartens selskab fået bekræftet, at det var en […], der førte modpartens bil på skadetidspunktet.

> Det fremgår alene digitalt af modpartens selskabs forsikringssystem, idet anmeldelsen er sket telefonisk. Af referatet fremgår det, at en navngivet person førte bilen på skadetidspunktet og ved nærmere undersøgelse, at der var tale om en […].
>
> Der foreligger ikke skriftlig dokumentation for ovennævnte."

I breve af 6/5 2019 og 15/5 2019 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos og fototaksering. Af korrespondance med modpartens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

Modpartens selskab (17/12-15):

Vi indhenter fra vorestaksator og samtidig beder vi jer sende bevis for jeres parts påstand i form afbilleder eller vidner

Vores taks siger at der ikke er takseret nogen skade på højre side fo ran

…

Modpartens selskab (23/01-16):

Vi spørger vores part om tidligere skade. Vi beder jer sende jeres pa rts taksatorrapport - Vores taksator oplyser ,at skaden godt kan være sket sådan, da jeres venstre side bag går direkte ind i vores kundes front og laver skaden på fronten og kofanger springer ud.

…

Modpartens selskab (15/10-16):

Vores anm. er modtaget pr. tlf. Følgende er kopi af vores skærm:
Fører kommer kørende , da mp bakker ud og rammer fts bil

vi må ha sluttet denne gamle sag. Vi må fastholde kravet og afvente b evis fra jeres part på andet

…

Modpartens selskab skriver (25/01-17):

Jeg har d.d talt med vores kunde der oplyser at de ikke havde skade p å fronten før dette sammenstød!

Af taksatorrapport af 28/10 2015 fra modpartens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

A R B E J D S B E S K R I V E L S E /O M F A N G 1 TIME = 10 AE

ARBEJDS-OP. NR.	BETEGNELSE	AE	KR
71.022A	LYGTEOPSTILLING V UDSKIFTNING	13,0	682,50
"	MONTERDELE LYGTEOPSTILLING V AF-/PÅMONTERING INKL: FORSKÆRM, KØLERGRILL, KOFANGER AF-/PÅMONTERING	17,0	892,50
"	DELE ELEKTRISK ANLÆG AF-/PÅMONTERING INKL: BEGGE FORLYGTER AF-/PÅMONTERING OG JUSTERING	10,0	525,00
74.002A)	FORKOFANGER UDSKIFTNING (AFMONTERET)	2,0	105,00
78.060A)	PYNTELISTE KØLERGRILL UDSKIFTNING	1,0	52,50
62.028A)	BEGGE TÅGEFORLYGTER AF-/PÅMONTERING (KOFANGER AFMONTERET)	2,0	105,00
79.001A	MOTORHJELM AF-/PÅMONTERING	4,0	210,00
79.010A)	MOTORHJELM UDSKIFTNING (AFMONTERET)	3,0	157,50
64.062A)	KONDENSATOR KLIMAANLÆG AF-/PÅMONTERING	8,0	420,00
13.003A)	KØLER AF-/PÅMONTERING INKL: KØLERSLANGER AF-/PÅMONTERING, KØLESYSTEM TØMNING/FYLDNING	8,0	420,00
12.018A)	KØLERKAPPE AF-/PÅMONTERING	2,0	105,00
12.019A)	KØLERKAPPE UDSKIFTNING (AFMONTERET)	2,0	105,00
64.050A	KLIMAANLÆG TØMNING/FYLDNING	11,0	577,50
0934	FORPANEL H. REPARATION	5,0 *	262,50
ARBEJDSTID/-BELØB IALT :		88,0	4620,00

MODEL: [redacted] KM: [redacted] ÅRGANG: [redacted]
REG.NR.: [redacted] STELNR: [redacted]

TYPE:KOLLISION ZONE: FRONT

ARBEJDSLØN	4620,00 KR
RESERVEDELE	9783,38 KR
LAK	5149,13 KR
MILJØOMKOSTNING	191,54 KR
FRADRAG.NFG	-360,44 KR
MOMSPLIGTIG	19383,61 KR
MOMS 25,00%	4845,90 KR
IALT INCL. MOMS	24229,51 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 4 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED: [redacted] CVR: [redacted]

LYGTEOPSTILLING V UDSKIFTNING
MONTERDELE LYGTEOPSTILLING V
DELE ELEKTRISK ANLÆG AF-/PÅMONTERING
FORKOFANGER UDSKIFTNING (AFMONTERET)
PYNTELISTE KØLERGRILL UDSKIFTNING
BEGGE TÅGEFORLYGTER AF-/PÅMONTERING
MOTORHJELM AF-/PÅMONTERING
MOTORHJELM UDSKIFTNING (AFMONTERET)
KONDENSATOR KLIMAANLÆG AF-/PÅMONTERING
KØLER AF-/PÅMONTERING
KØLERKAPPE AF-/PÅMONTERING
KØLERKAPPE UDSKIFTNING (AFMONTERET)
KLIMAANLÆG TØMNING/FYLDNING
* FORPANEL H. REPARATION

11. 92789

```
-----------------------------------------------------------------------
R E S E R V E D E L E
-----------------------------------------------------------------------
*     KOFANGER F
      BESK-LIST M FORKOFAN
      KOFANGERSTIVER F
      MONT.DELE KOFANGER F
      GITTER KØLERGITTER
      PYNTELI-SÆT KØLERGR
      EMBLEM KØLERGRILL
*     MOTORHJELM
*     F.LYGTE VENSTRE
*     F.LYGTE HØJRE
      HJULKASSEDEL F V F
      FORPANEL V.
*     KONDENSATOR KLIMAANL
      FRONTDEL
*     ELEKTRISK BLÆSER
```

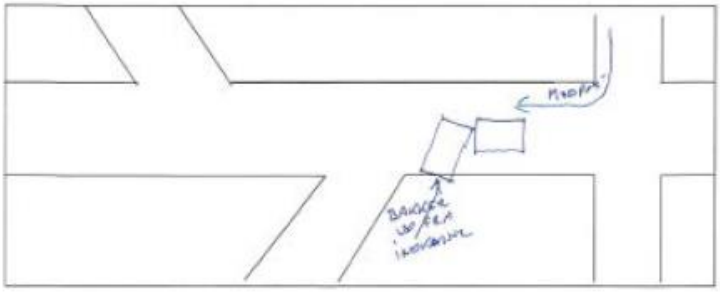
Af klagerens kommentarer af 13/1 2016 til færdselsuheldet fremgår bl.a.:

Skadenummer: [redacted]

Beskrivelse af uheldet:

[redacted] BAKKER UD FRA EN INDKØRSEL. SER INGEN BIL DA [redacted] BAKKER UD OM HJØRNET KOMMER MODPARTEN. MODPARTEN KØRER IND I MIN BIL MED HØJRE FORSKÆRM. SKADEN SES PÅ BILLEDET. HUN RAMMER MIN BIL PÅ VENSTRE BAGSKÆRM. SES KNAPT PÅ BILLEDET. DER VAR EN UDETYDELIG RIDSE. DET VIRKER UFORSTÅELIGT AT DER KAN KOMME EN SÅ STOR SKAD PÅ KØLERHJELMEN NÅR SKADERNE PÅ DEGGE DERNÆ BILER SIDDER SÅ LAVT PÅ KOFANGERNE

På nedenstående skitse bedes De anføre parternes og Deres placering i uheldsøjeblikket



Af selskabets brev af 11/7 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "Modpartens taksator har vurderet følgende: 'Vores taksator oplyser, at skaden godt kan være sket sådan, da jeres venstre side bag går direkte ind i vores kundes front og laver skaden på fronten og kofanger springer ud.'

I første omgang var vores taksator ikke helt enig, men efter han fik den fulde taksatorrapport inklusiv billeder tilsendt vurderede han følgende: 'Det ser ved første øjekast voldsomt ud. Men hvis modparten bremser, dykker denne bil og vores part vil typisk løfte sig en anelse ved kontakten. Jeg har indkredset skrammerne på vores parts bil på det vedhæftede billede. Der sidder endvidere en kraftig stiver inde under kofangeren. Jeg vurderer umiddelbart godt at skaderne på modpartens front kan ske ved denne skade'

[Foto]

Modpartens forsikringsselskab har fastholdt kravet over for os, med følgende begrundelse: 'Vi mener ikke at I har ført tilstrækkelig bevis for at det krav der fremsættes ikke er forvoldt af Jeres kunde. Vi har modtaget svar fra vores kunde om, at bilen ikke inden dette uheld har haft forud bestående skader, men efterfølgende har haft en frontskade, som ikke har med dette uheld at gøre, og som er blevet besigtiget efter denne skade/besigtigelse.'

Når begge taksatorer efter vurdering af skaderne på bilerne er enige om skadesomfanget, er vi nødsaget til at betale kravet for reparation af modpartens bil. Vi har overfor dig valgt ikke at tage skaden på kølerhjelmen i betragtning grundet din påstand om, at den ikke er sket ved dette uheld, men ifølge vores taksator udgør denne skade ca. 4.000 kr. inkl. moms.

Modpartens bil er repareret for 24.229,51 kr., hvorfor kravet mod dig, såfremt du ønsker at betale skaden selv, udgør cirka 20.000 kr. Hvis du ønsker at betale skaden selv, beder vi dig vende tilbage hvorefter vi vil bede vores taksator lave en nøjagtig udregning af vores krav mod dig.

Selvom sagen er trukket ud, er den ikke forældet, hvorfor vi fastholder kravet om betaling af selvrisikoen på 7.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21. Selvrisiko**
21.1 Der opkræves selvrisiko

21.1.1 Forsikringstageren betaler den første del af skaden med den selvrisiko der gælder for policen.

21.1.2 Har Alka i et skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.
…
22. Ekstra selvrisici
22.1 Er føreren under 26 år, gælder der en ekstra selvrisiko

22.1.1 Hvis der sker et uheld, mens bilen føres af en anden end forsikringstageren, registreret bruger eller ægtefælle/samlever, og føreren er under 26 år, gælder der ud over forsikringens normale selvrisiko en ekstra selvrisiko på 5.000 kr.

22.1.2 Den ekstra selvrisiko opkræves ikke, hvis Alka skønner, at der er en ansvarlig skadevolder og hvis skaden er forvoldt som anført under punkt 20.1.4."

Ankenævnet *for* Forsikring

13. 92789

Nævnet udtaler:

Skaden på modpartens bil skete den 10/10 2015, da klagerens barn bakkede ud fra en parkering og påkørte modpartens bil. Modpartens selskab har opgjort skaden på modpartens bil til 24.229 kr. Selskabet har i 2018 opkrævet en selvrisiko på 7.000 kr. hos klageren, idet føreren af bilen på skadestidspunktet var under 26 år.

Klageren har anført, at modparten har løjet om skadens omfang og har henvist til fotos af klagerens og modpartens bil samt taksatorrapporten. Klageren har endvidere anført, at sagen ikke er blevet håndteret rimeligt og retfærdigt, og at sagsbehandlingen har været lang og mangelfuld.

Selskabet har anført, at det fremgår af taksatorrapporten fra modpartens forsikringsselskab, at kofangeren på modpartens bil blev skubbet skæv ved uheldet. Selvom skaden på køleren blev trukket ud af kravet, oversteg kravet for reparation af modpartens bil klagerens selvrisiko. Selskabet har videre anført, at "I første omgang var vores taksator ikke helt enig, men efter han fik den fulde taksatorrapport inklusiv billeder tilsendt vurderede han følgende: 'Det ser ved første øjekast voldsomt ud. Men hvis modparten bremser, dykker denne bil og vores part vil typisk løfte sig en anelse ved kontakten. Jeg har indkredset skrammerne på vores parts bil på det vedhæftede billede. Der sidder endvidere en kraftig stiver inde under kofangeren. Jeg vurderer umiddelbart godt at skaderne på modpartens front kan ske ved denne skade'". Selskabet har videre oplyst, at skaden på kølerhjelmen – som klageren ikke skal dække – ifølge selskabets taksator udgør ca. 4.000 kr. inkl. moms.
Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens barn har påkørt modpartens bil, og at der som følge heraf er sket en vis skade på modpartens bil. Nævnet må endvidere lægge til grund, at skaden på kølerhjelmen i hvert fald ikke skal dækkes af klageren.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet i fornødent omfang har sandsynliggjort, at udbedringsomkostningerne for de skader, som må anses for at være forårsaget af klagerens

barns påkørsel, overstiger 7.000 kr.. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet en selvrisiko på 7.000 kr. hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har også lagt vægt på, at taksatoren fra både selskabet og modpartens selskab har vurderet, at størstedelen af skaden på modpartens bil kan være opstået ved færdselsuheldet den 10/10 2015. Af vurderingen fra selskabets taksator fremgår det, at "Det ser ved første øjekast voldsomt ud. Men hvis modparten bremser, dykker denne bil og vores part vil typisk løfte sig en anelse ved kontakten… Der sidder endvidere en kraftig stiver inde under kofangeren. Jeg vurderer umiddelbart godt at skaderne på modpartens front kan ske ved denne skade". Af udtalelsen fra modpartens taksator fremgår det, at "… at skaden godt kan være sket sådan, da [klagerens] venstre side bag går direkte ind i [modpartens] front og laver skaden på fronten og kofanger springer ud".

Det af klager anførte – herunder de forelagte fotos – kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at det ikke er unormalt, at selv mindre påkørsler kan indebære skade af et ikke ubetydeligt omfang (svarende til en skadesudgift på 7.000 kr.), ligesom det ikke er unormalt, at der alene er skade på den ene af de to biler, som er involveret i en lettere påkørsel.

15. 92789

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings