Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92791:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S.

I klageskema af 21/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Vi har haft forsikringsselskabets taksator ude sammen med forsikringsselskabets ingeniør, som er kommet frem til, at de ikke mener, at skaden er dækningsberettiget. Hvad vi kan læse os frem til, er skaden dækningsberettiget, både fordi der er nedstyrtningsfare og ved en eventuel udskiftning af tag, ville der være en stor mérudgift. Det som vi også funderer over er, om ved et eventuelt salg, hvis vi skulle sælge nu, om det ville blive en stor K-3 på tilstandsrapporten, der muligvis ville gøre huset usælgeligt, hvilket ikke var oplyst i tilstandsrapporten, da vi købte huset. Vi har tidligere foreslået forsikringsselskabet, at vi kunne rekvirere en uvildig ingeniør, som ikke var tilknyttet forsikringsselskabet, men det afviste forsikringsselskabet, hvor vi efterfølgende selv rekvirerede en uvildig ingeniør, der er fuldstændig uenig med forsikringsselskabets ingeniør.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Det vi konkret vil opnå er: 1) Anerkendelse af, at skaden er dækningsberettiget. 2) En saglig vurdering af, hvor skaden er opstået, og hvad der ligger til baggrund for skaden. 3) Dækning og udbedring af skaden."

Selskabet har i brev af 17/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 kort indledning**

Klager kræver i henhold til Webskemaet en anerkendelse af, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder en saglig vurdering af, hvor skaden er opstået, og hvad der ligger til grund for skaden, samt dækning og udbedring af skaden.

Klager overtog ejendommen den 24. juni 2013 og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med betingelser 1205 (betingelser fremlægges som bilag A).

Til grund for tegningen lå en tilstandsrapport udarbejdet den 19. december 2012 (Bilag B). Købsaftalen fremlægges som bilag C.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 28. november 2017, eller mere end 4 år efter overtagelsen, anmeldte klager telefonisk, at et spær skulle være faldet ned af en rem, og klager var af den opfattelse, at ejendommen havde sat sig (anlæggelsesbillede bilag D). Den 7. december 2017 modtog vi en mail fra klager, sammen med foto af ejendommen (Foto er fremlagt af klager).

Vi foranledigede, at Ingeniørfirmaet … foretog en besigtigelse af ejendommen, og dette firma udarbejdede en rapport den 20. december 2017 (fremlagt af klager som notat fra …).

Ingeniørfirmaet vurderede, at der var tale om et oprindeligt forhold, som var forstærket, samt at der ikke var sket udskridning af murværk eller lignende.

På baggrund af rapporten meddelte vi klager den 8. januar 2018, at der ikke var konstateret en skade, herunder en dækningsberettigende skade på ejendommen (brevet fremlagt af klager).

Den 12. januar 2018 modtog en henvendelse fra klager, og heri gjorde klager indsigelse mod den trufne afgørelse (brevet er fremlagt af klager).

Denne henvendelse besvarede vi den 31. januar 2018, hvori vi fastholdt, at den tidligere forstærkning virker efter hensigten, samt at der ikke er dokumenteret et dækningsberettigende forhold (brevet er fremlagt af klager).

Den 8. februar 2018 rettede klager henvendelse til den klageansvarlige afdeling (bilag E).

Denne henvendelse besvarede vi den 1. marts 2018, hvor vi fastholdt den tidligere trufne afgørelse (bilag F).

Den 4. maj 2018 modtog vi en mail fra klageren, sammen med Notat 1 fra … ingeniør (klagers mail fremlægges som bilag G. Rapporten er fremlagt af klager).

Vi forelagde rapporten for vores rådgivende ingeniør, og den 27. juni 2018 modtog vi vores ingeniørs kommentarer til rapporten (fremlagt af klager). På baggrund af denne rapport fastholdt vi den 6. august 2018, at der ikke var dokumenteret en dækningsberettigende skade.

Samtidig meddelte vi klager, at hvis der skulle foretages en vurdering af en uvildig ingeniør, ville omkostningerne hertil skulle vurderes efter de almindelige bevisbyrderegler.

Herefter indbragte klager sagen for nævnet, og med denne klage til nævnet fulgte klagers ingeniørs kommentarer til vores seneste afvisning.

Disse kommentarer har været forelagt vores ingeniør til kommentarer, og disse kommentarer fremlægges som bilag H.

3.1 Ejendommen

Der er tale om en traditionelt opført murermestervilla fra 1924. Herudover er der en lang række anmærkninger vedrørende taget.

3.2 Tilstandsrapport

Af tilstandsrapporten fremgår blandt andet følgende:

Tagets restlevetid:	*Ifølge huseftersynsordningens tabel for restlevetider, kan taget forventes at holde mellem 5 og 10 år.*
Note:	*Tabelopslag for tagets restlevetid er baseret på tagbelægningen*

3.3 Købsaftale

Der er ikke i købsaftalen oplysninger af betydning for vurderingen af forholdet.

4.0 Hvad dækker forsikringen

I henhold til betingelserne dækker forsikringen en række forhold, der nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

5.0 Vores vurdering

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget.

I relation til krav mod forsikringsselskaber er dette lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Med hensyn til begrebet ejendommens værdi i betingelserne henledes nævnets opmærksomhed på, at der med dette begreb ikke menes ejendommens handelsværdi, men ejendommens byggetekniske værdi, jfr. blandt andet kendelserne 71170 og 82170.

Vores kunde anmelder mere end 4 år efter overtagelsen af ejendommen, at et spær skulle være faldet ned af en rem.

Ingeniørfirmaet … besigtigede ejendommen og kunne ved denne besigtigelse konstatere, at tagfod mod gadesiden var skredet ca. 5 cm. ud.

Udskridningen var mest markant i området ved skorstenen. Det kunne ved besigtigelsen konstateres, at der tæt på skunkstolpen er påboltet en rem 125X125 til etagebjælker, samt at der fra rem til spærhoveder er udført en tang af lasker, der er sømmet til remmen.

Det er ingeniørens opfattelse, at udskridningen af spærkonstruktionen er sket under udførelsen af huset, eller umiddelbart efter, samt at den forstærkning, der er udført har medført, at udskridningen er stoppet.

Der er ingen tegn på forstærkningen af, at der efter etableringen af denne er sket eller sker udskridning, hvilket ville have været tilfældet i fald, der efter etableringen af forstærkningen fortsat skete en udskridning.

Endvidere fremgår det af rapporten, at der kunne konstateres, at kiplinien havde sat sig lidt.

Henset til ejendommens alder, at der tidligere er foretaget en forstærkning af tagkonstruktionen, og at der ikke på denne er tegn på udskridning, finder vi det ikke dokumenteret, at der sker udskridning af spæret.

Endvidere finder vi det ikke dokumenteret, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for, at der skulle opstå skade på grund af udskridningen.

Af bilag H fremgår det blandt andet, at den teoretiske risiko, som klagers ingeniør har påpeget, ikke har kunnet registreres i praksis.

Der er således ikke konstateret en drejning eller udskridning af remmen, hvilket blandt andet konstateres ved, at det lodrette smig er parallelt med remmen.

Vi finder det derfor ikke dokumenteret, at forholdet afviger fra, hvad der kan konstateres ved tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Udover ovennævnte har selskabet også lagt vægt på, at forholdet først er anmeldt mere end 4 år efter overtagelsen af ejendommen.

Vi må derfor i relation til klagers første punkt (Anerkendelse af, at der er tale om en dækningsberettigende skade) meddele, at vi fortsat ikke finder dette dokumenteret.

I relation til klager andet ønske overfor nævnet (saglig vurdering af hvor skaden er, samt hvad der ligger til baggrund for dette) er det vores opfattelse, at ud fra de almindelige bevisbyrderegler er det netop dette, som klageren skal dokumentere.

Det er endvidere fortsat vores opfattelse, at klager ikke har antagelig gjort, at der skulle være tale om en dækningsberettigende skade. Dette er endvidere underbygget af sagens bilag H.

Vi må derfor fastholde, at i det omfang klageren ønsker en yderligere undersøgelse og vurdering af en uvildig ingeniør, vil omkostningerne til dette skulle vurderes efter de almindelige bevisbyrderegler.

Dette medfører, at klager som udgangspunkt selv skal afholde omkostningerne til den uvildige undersøgelse, men hvis denne medvirker til en ændring af opfattelsen af sagen, vil rimelige og nødvendige omkostninger indgå i erstatningsberegningen.

Hvis klager fortsat ønsker denne vurdering skal klager rette henvendelse til os, således at vi sammen kan aftale hvilken Ingeniør, der skal foretage vurderingen, samt hvilke spørgsmål ingeniøren skal besvare.

Sammenfattende

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det fortsat ikke dokumenteret eller antagelig gjort, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning for udbedringen af forholdet."

Klageren har i brev af 22/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1.0

Vi fastholder, at skaden er dækningsberettiget, da der ikke er beskrevet i tilstandsrapporten noget som helst om, at spær er faldet af rem, og der er jo ikke kun tale om ét spær, men adskillige, se bilag, som er fremlagt med skrivelse af 12. januar 2018 til Tryg, hvor det fremgår klart og tydeligt, at der er tale om ni spær, der ikke hviler på remmen, som de skal.

Endvidere vil vi også fastholde, at der er tale om en væsentlig stor mérudgift ved skift af tag, da det er hele tagkonstruktionen, den er gal med, og at der også er fare for sammenstyrtning, jf. vores uvildige ingeniør …´ notater.

Ad 2.0

Tilstandsrapporten beskriver intet om den pågældende skade.

Det gode spørgsmål er, at hvis vi skulle have lavet en tilstandsrapport d.d., om der så her ville være tale om en K-anmærkning i tilstandsrapporten. Hvis dette er tilfældet, er det endnu et argument for, at skaden er dækningsberettiget.

Ad 3.0

I forlængelse af Trygs pkt. 3.0, afsnit 7 kan vi oplyse, at vi allerede på daværende tidspunkt havde foreslået en uvildig bygningsrådgiver, hvilket Tryg valgte at ignorere, hvorefter vi selv har været ude at finde en uvildig ingeniør, som vi selv betaler for. Derfor synes vi også, at det er lidt frækt, at Tryg først foreslår en uvildig ingeniør, efter vi har brugt vore egne penge på sådan en, hvor Tryg derefter skriver, at de er villige til at få en uvildig, og at vi skal betale én gang til, se tidligere fremlagte mail af 8.2.2018 fra os til Tryg.

Tryg angiver, at der mangler dokumentation. I denne forbindelse mener vi, at hvis en sagkyndig uvildig fra forsikringsankenævnet kommer ud og kigger, vil de kunne se, at skaden er klokkeklar, og at der ikke er noget at misforstå her, da det er tydeligt, at den såkaldte forstærkning er lavet langt senere end Trygs ingeniør giver udtryk for. Alternativt kunne man få lavet en måling, der bestemmer træets levealder.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

6. 92791

Af ingeniørnotat indhentet af selskabet af 20/12 2017 fremgår blandt andet:

"På stedet kunne konstateres at tagfod mod gadesiden var skredet ca. 5 cm ud.

Udskridningen af tagfoden var mest markant i området ved skorsten, som i dette område afleverer en del af sin egenvægt til spærkonstruktionen.

Det kunne ligeledes konstateres at kiplinjen har sat sig lidt.
(Ejer har efterfølgende sendt foto)

Udskridning af spærkonstruktionen, vurderes at være sket under opførelse af huset, eller umiddelbart efter. Der er allerede udført forstærkningsprojekt til hindring af yderligere udskridning.
Tæt på skunkstolpe er påboltet en rem 125x125 til etagebjælker.

Fra rem til spærhoveder et udført en tang af lasker 125x25 der er sømmet i spær med 4 stk. søm i hver laske. Laskerne er sadlet og stiksømmet til rem.

Konklusion/anbefaling
På stedet kunne ikke konstateres at der er sket en udskridning af murværk i gesims. På stedet virkede flugten ved gesims langs facade mod gaden helt lige.

Det vurderes at den allerede udførte forstærkningsprojekt har været effektiv, og at der siden udførelsen af denne, ikke er sket en videreudvikling af skaden.

Det vurderes ligeledes at risikoen for at tagfoden skrider yderligere ud er meget lille.

Af ingeniørnotat indhentet af klageren af 27/4 2018 fremgår blandt andet:

"Den oprindelige konstruktion er udført tidstypisk, idet spærkonstruktionen er udført i heltømmer placeret på en fordelingsrem lagt oven på bjælkelaget.

Skorstenen er 'trukket' meget langt, hvilket efterlader store vandrette og lodrette laster på de to spær, der er placeret omkring skorstenen. Det er tydeligt at der er en deformationer omkring skorstene idet rygningen er 5-10 cm lavere i dette område.

Spærenes vederlag på fodremmen er traditionel, med en saddel som med et stiksøm er fastgjort til heltømmer remmen, som har tit formål at fordele lasten ned på bjælkelaget. Spær og bjælkelag har ikke samme takt i placeringen.

Problemet med denne konstruktion er at der rent statisk efterlader en vandret last på remmen, som medfører 2 ting.

- Stiksømmet kan ikke fastholde spærets placering på remmen.
- Den vandrette last i toppen af remmen får denne til at kæntre.

Det vil sige der er fare for at spærene glider af remmen fordi samlingen ikke kan optage de vandrette kræfter, eller at remmen kæntrer på grund af den excentriske placerede vandrette last.

Der er i husets levetid foretaget forstærkninger med lasker som er fastgjort til en rem parallel med bjælkelaget og på dette Der er monteret lasker fra denne og nærmest vinkelret op på siden af spærene, fastgjort med ca. 4 søm i hver del.

Denne samling er på grund af lasternes retning ikke anvendelig til optagelse af de vandrette laster, idet optagelsen af lasterne ikke sker ved træk/tryk men ved en drejning, og her kan de sømmede samlinger af taskerne ikke optage disse laster. Det betyder at bevægelsen af remmen er fortsat og har medført, at ud over den sætning som skorstens stolen har medført, sker der en flytning af øvrige spær, som kan medføre at spærene glider fuldstændig af remmen, og dermed forårsager en yderligere skade, og mulighed for kollaps og dermed en umiddelbar risiko for en skade som også kan forvolde personskade.

De konstaterede bevægelser i konstruktionen, har medført at den oprindelige funktion af hanebåndet som trykstang er ændret til en funktion som trækstand, hvilket den oprindelige samling mellem hanebånd og spær ikke kan optage og det må forudses at der er umiddelbar risiko for brud i denne samling, og igen en risiko for kollaps af konstruktionen og dermed en umiddelbar risiko for en skade som også kan forvolde personskade.

Den nuværende situation i taget medfører at der rent statisk er tale om en labil konstruktion, hvor de reelle statiske systemer ikke endeligt kan defineres, og der derfor er tale om en konstruktion som ikke kan eftervises, og dermed ikke er lovlig.

Der er dermed tale om en konstruktion, hvor der er en skade som kan udvikle sig til en større skade med personskade til følge . Deformationen må også forventes at have medført følgeskader eller potentielle følgeskader i tagbelægningen idet de konstaterede deformationer har medført forskydninger i tagbeklædningen som kan have medført utætheder med potentiel fugtindtrængning til følge.

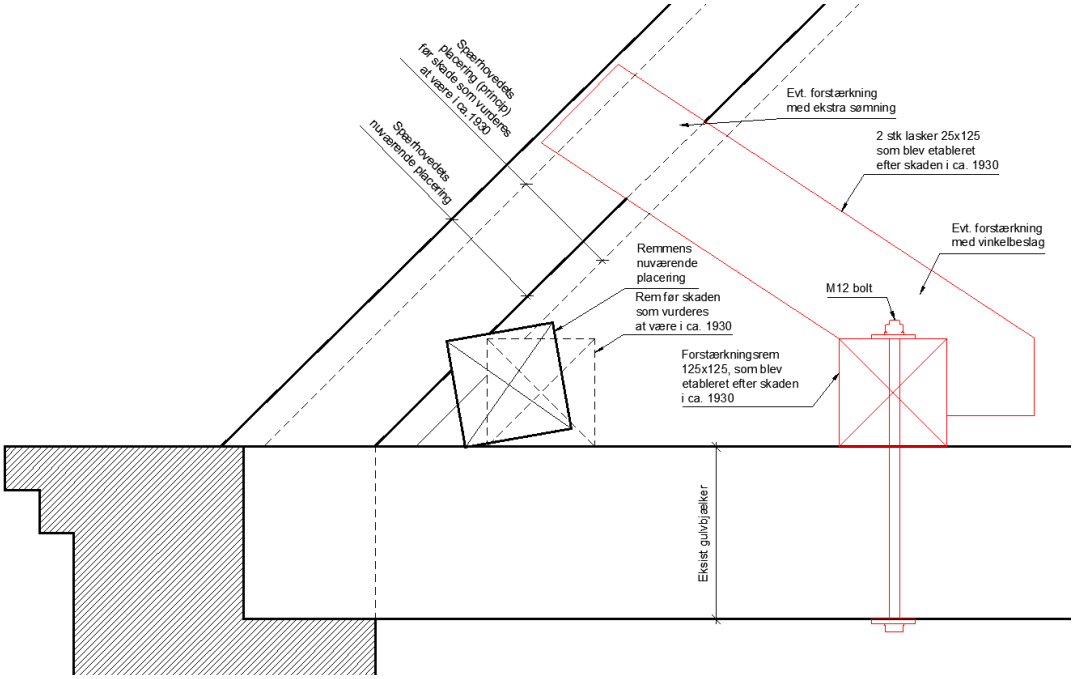
En afhjælpning af konstruktionen vil ikke kunne udføres uden et voldsomt indgreb i konstruktionen idet der skal foretages en aflastning af spærene og opretning af disse både udvendigt og indvendigt. En reel udskiftning af taget med nye spær kunne vise sig at være den nemmeste og hurtigste løsning af problemet, tager man genhusning og andre gener ind i betragtning.

Af ingeniørnotat indhentet af selskabet af 26/6 2018 fremgår blandt andet:

"Jeg har gennemgået brevet fra … Rådgivende Ingeniører A/S, hvor hovedkonklusionerne er:
- At der forsat sker en udvikling af skaden
- At der er risiko for at spærret glider helt af remmen
- At der er risiko for at skaden forsager kollaps og mulig personskade.

Tidligere skade
At skorstenen hviler af på spæret, betyder at normalkraften i spæret forøges. Det vurderes, at dette forhold i sin tid forårsagede at remmen kæntrede betydede at spærhovedet herefter hviler af på murkronen.

8. 92791



Registrering
Forstærkningen vist på ovenstående skitse med rød streg, er af ældre dato. Det vurderes at forstærkningen af tagfoden blev udført på husets opførelsestidspunkt i 30´erne, eller meget kort tid herefter.

Registrering viser, at tagfoden ikke har givet sig efter forstærkningen er blevet udført. Remmen er ikke gledet yderligere, og laskerne har ikke givet sig. Vi har ikke kunnet registrere en bevægelse af gesimsen.

Konklusion
Der er ikke en skade, betydende at den udførte forstærkning fungerer. Da samlingen har været effektiv i en lang årrække (vurderet +50år), vurderes det at der ikke er nærliggende risiko for skade i nærmeste fremtid.

På trods af at der ikke er sket en skade, vil man nemt kunne opgradere den eksisterende forstærkning. Der kan etableres vinkler i samling lasker/forstærkningsrem. Sømning mellem lasker og spær kan opgraderes.

Da der i sin tid er sket en bevægelse i spærfoden, er der risiko for at hanebåndets samling med spærhovedet er sluppet lidt da samlingen er udført med en tapning.

For at sikre at hanebåndet ikke slipper, kan man forstærke samlingen mellem hanebånd og spærhoved med 2 stk. hulplader.

Div. info
Det kan oplyses, at tagkonstruktioner udført i perioden 1900-1950 sjældent kan eftervises bæreevnemæssigt.

Beregning af et standard hanebåndsspær viser, at spærhovedet ved tagfoden skal fasthold for ca. 8-1000 kg vandret.

Spærhoveder er ofte stiksømmet til en fodrem, fodremmen er ofte stiksømmet til gulvbjælkerne. På trods af at samlingen langt fra har den fornødne teoretiske bæreevne, viser erfaringen at samlingen holder i praksis.

Når tagbelægninger udskiftes, anbefaler vi generelt altid at samlingen i tagfoden forstærkes, dels da lasten i taget efter en udskiftning ofte vil blive større, og dels da det er forholdsvis nemt og uden de større omkostninger at opgradere samlingerne med vinkelbeslag."

Til dette har klagerens ingeniør i mail af 15/8 2018 blandt andet anført:

"Jeg har set på notatet.
Svaret fra … tager ikke stilling til at spærenden vil støtte sig til gesimsen, og i realiteten at spærets udglidning skal optages på baggrund af friktion idet den forstærkning der er foretaget tidligere skal dreje og dermed ikke kan optage vandrette laster. Det betyder at hverken forstærkningsremmen eller den oprindelige rem reelt set har den funktions de var tiltænkt.

Hermed er sandsynligheden for bevægelse ikke standset og der vil derfor være latent sandsynlighed for brud og dermed personskade.

Hertil har selskabets ingeniør i notat af 14/9 2018 blandt andet anført:

"Jeg har gennemgået mailen fra … Rådgivende Ingeniører A/S, hvor det vurderes:
• At der er risiko for at den tidligere udført forstærkning vil dreje og at samlingen dermed ikke kan optage vandrette kræfter.
• At der er risiko for at skaden forsager kollaps og mulig personskade.

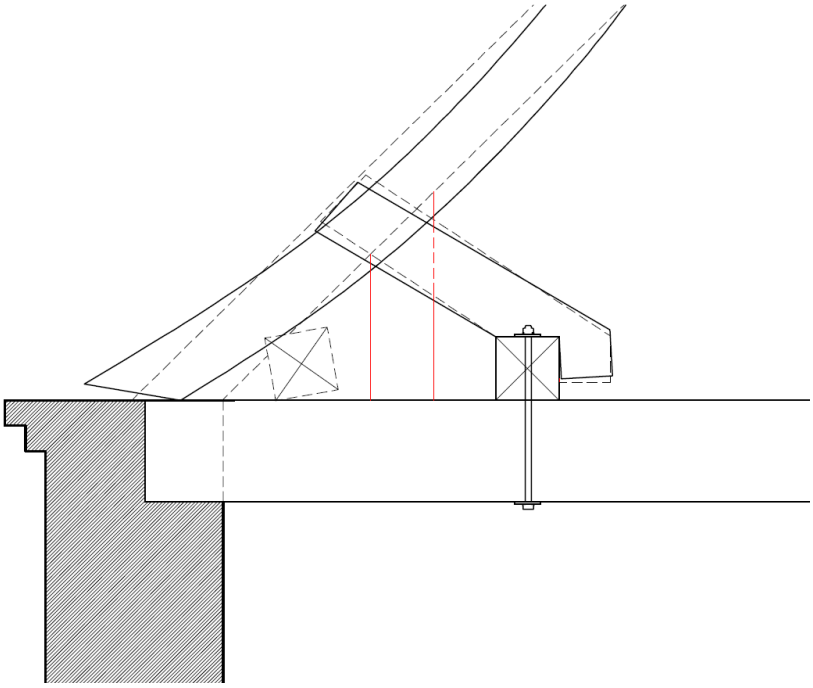
Tidligere skade
Den teoretiske vurderede drejning og udskridning af spæret kan ikke registreres i praksis.

På nedenstående foto, observeres det, at der ikke er sket den teoretiske vurderede drejning og udskridning. Dette ses ved det lodrette smig er parallelt med remmen. Disse observationer viser at den eksisterende forstærkning fungerer i praksis.

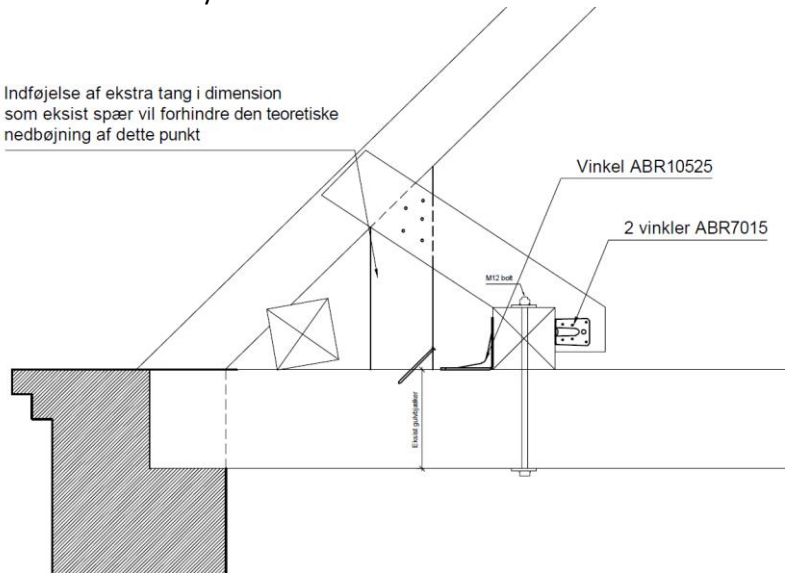
En rotation af lasker, og en efterfølgende udskridning af spærfod, vil kræve at spæret deformere som nedenstående figur.

Dette scenarie vurderes ikke sandsynligt.
Risikoen for dette scenarie kan let elimineres med indføjelse af en ekstra lodret
tang som vist med rødt.

10. 92791

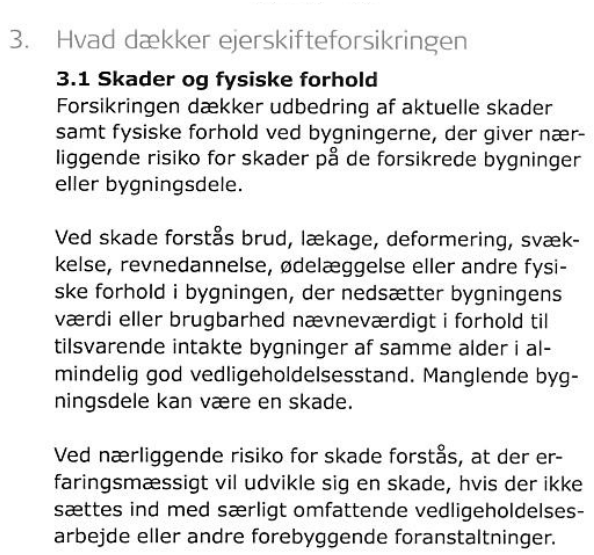


Samling kan let forbedres
Hvis det ønskes, kan der let foretages en opgradering af den eksisterende forstærkning. Der etableres vinkler i samling lasker/forstærkningsrem. Der monteres ekstra vinkel mellem etagebjælker/forstærkningsrem. Se nedenstående figur. Ligeledes indføjes en lodret tang, for at forhindre risikoen for rotation af systemet.



Nærværende opgradering af forstærkning vurderes ikke nødvendig, men vil give en ekstra sikkerhed mod kundens bekymring om samlingens effektivitet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:



3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen

3.1 Skader og fysiske forhold

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Nævnet har fået forelagt fotos fra tagkonstruktionen mv.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført omkring 1930.

Klageren har anmeldt, at tagfoden på gadesiden er skredet ca. 5 cm ud, og at dette medfører nedstyrtningsfare. Endvidere har han anført, at forholdet vil fordyre en udskiftning af taget. Han kræver på denne baggrund, at selskabet dækker udgifterne til en udbedring af skaden og til en saglig vurdering af, hvor skaden er opstået, og hvad der ligger til grund for den.

Klageren har til støtte for, at forholdet udgør skade i ejerskifteforsikringens forstand henvist til blandt andet en ingeniørudtalelse af 27/4 2018, som han har indhentet. Af denne fremgår blandt andet: "Der er i husets levetid foretaget forstærkninger med lasker, som er fastgjort til en rem parallel med bjælkelaget og på dette. Der er monteret lasker fra denne og nærmest vinkelret op på siden af spærene, fastgjort med ca. 4 søm i hver del. Denne samling er på grund af lasternes retning ikke anvendelig til optagelse af de vandrette laster, idet optagelsen af lasterne ikke sker ved træk/tryk men ved en drejning, og her kan de sømmede samlinger af laskerne ikke optage disse laster. Det betyder at bevægelsen af remmen er fortsat og har med-

ført, at ud over den sætning som skorstens stolen har medført, sker der en flytning af øvrige spær, som kan medføre at spærene glider fuldstændig af remmen, og dermed forårsager en yderligere skade, og mulighed for kollaps og dermed en umiddelbar risiko for en skade som også kan forvolde personskade. De konstaterede bevægelser i konstruktionen, har medført at den oprindelige funktion af hanebåndet som trykstang er ændret til en funktion som trækstand, hvilket den oprindelige samling mellem hanebånd og spær ikke kan optage og det må forudses at der er umiddelbar risiko for brud i denne samling, og igen en risiko for kollaps af konstruktionen og dermed en umiddelbar risiko for en skade som også kan forvolde personskade. Den nuværende situation i taget medfører, at der rent statisk er tale om en labil konstruktion, hvor de reelle statiske systemer ikke endeligt kan defineres, og der derfor er tale om en konstruktion som ikke kan eftervises, og dermed ikke er lovlig. Der er dermed tale om en konstruktion, hvor der er en skade som kan udvikle sig til en større skade med personskade til følge. Deformationen må også forventes at have medført følgeskader eller potentielle følgeskader i tagbelægningen idet de konstaterede deformationer har medført forskydninger i tagbeklædningen som kan have medført utætheder med potentiel fugtindtrængning til følge."

Selskabet har over for nævnet henvist til notater udfærdiget af et eksternt ingeniørfirma, som selskabet har rekvireret. Ingeniørfirmaet vurderer, at der kort efter ejendommens opførelse er etableret en effektiv forstærkning af konstruktionen, der har bevirket, at forholdet ikke siden har udviklet sig. Selskabet vurderer på denne baggrund, at der ikke er risiko for nedstyrtningsfare, eller at forholdet af andre grunde udgør skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Af notat af 26/6 2018 fra ingeniøren, som selskabet har rekvireret, fremgår blandt andet: "Konklusion. Der er ikke en skade, betydende at den udførte forstærkning fungerer. Da samlingen har været effektiv i en lang årrække (vurderet +50år), vurderes det at der ikke er nærliggende risiko for skade i nærmeste fremtid. På trods af at der ikke er sket en skade, vil man nemt kunne opgradere den eksisterende forstærkning. Der kan etableres vinkler i samling lasker/forstærkningsrem. Sømning mellem lasker og spær kan opgraderes. Da der i sin tid er sket

en bevægelse i spærfoden, er der risiko for at hanebåndets samling med spærhovedet er sluppet lidt da samlingen er udført med en tapning. For at sikre at hanebåndet ikke slipper, kan man forstærke samlingen mellem hanebånd og spærhoved med 2 stk. hulplader."

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til en udbedring af det anmeldte forhold og til en saglig vurdering af, hvor skaden er opstået, og hvad der ligger til grund for den.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke er konkrete tegn på, at den på et tidligt tidspunkt udførte forstærkning af remkonstruktionen har været utilstrækkelig, eller at denne skulle være blevet ustabil. Nævnet bemærker, at den teoretiske mulighed for at konstruktionen bliver ustabil, som klagerens ingeniør omtaler, efter det oplyste om, at den eksisterende konstruktion er over 50 år gammel, efter nævnets opfattelse ikke godtgør, at forholdet udgør nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Det som klageren i øvrigt har anført, herunder at forholdet bevirker, at en udskiftning af taget vil blive fordyret, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels