Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92793:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 22/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> If Skadeforsikring mener at fejlen ligger hos mig fordi jeg ville skifte vejspor mens vi holdte stille på […] motorvejen pga. store mængder vand på vejen, som skulle udpumpes. I det jeg skulle udføre mit vejskifte, kommer der en ambulance i fuld udrykning bag ved mig, jeg er delvist stadig i mit spor og vil tilbage på det spor jeg var ved at skifte fra. Her opdager jeg så bilisten bag ved mig har kørt helt op i bagenden på min bil, og her er det så en kulmination foregår mellem mig og modparten. Da det jo er lovpligtigt at skulle gøre plads for udrykningskøretøjer (Politiet/Ambulancer osv.) vælger jeg så at gøre hvad loven kræver og det har så ført til at jeg nu står og skal betale 10.000 kr. fordi efter min mening ikke kun har skiftet det som var nødvendig at skifte. Og derfor er det svimlende beløb på 10.000 kr. ikke noget jeg er enige i. Ej heller afgørelsen. For jeg burde ikke straffes for at give en ambulance fri passage.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At sagen bliver revurderet og evt. at mig og modparten skal betale halv skade. Og hvis ikke, så at IF som det mindste trækker sagen tilbage fra inkasso og indgår en fair betalingsordning jeg kan være med på."

Selskabet har i brev af 27/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsfremstilling - forløbet**

20/9 2017 modtog vi henvendelse fra modpartens forsikringsselskab om, at forsikringstager var bakket ind i modpartens bil på motorvejen den 17/9 2017. Samme dato sendte vi en SMS til klager, og bad ham anmelde uheldet.

26/7 2017 kl. 16:14 udfyldte klager via en hjælper anmeldelse på if.dk, hvor han forklarer uheldet skete således: Jeg skulle til at skifte vejspor (Fra overhalingssporet til højre spor) i det vi sad kø pga. skybrud og vejoversvømmelse. I det jeg skulle skifte spor, spottede jeg en ambulance i fuld udrykning så jeg ville bakke tilbage på mit spor så ambulancen kunne få fri passage, men bilisten bag ved mig antog for tidligt at jeg ville skifte spor hvilke han så viste ved at kører helt op til min bagende i det han kunne tage min plads på kørebanen. Derfor da jeg så bakkede stille tilbage ramte jeg hans kofanger… Anmeldelsen er i sin helhed vedlagt som bilag B.

27/9 2017 sendte vi en SMS til klager, og fortalte at vi ville anerkende ansvaret, da klager bakkede. Samme dag ringede klager til os, og var utilfreds med at vi mente han var ansvarlig for uheldet. Her under forklarede vi på ny til klager, at han får ansvaret fordi han bakker op i en bagved holdende bil. Her efter oplyser klager, at han kan afdrage hans selvrisiko på 10.000 kr. med 100 kr. pr. måned, hvilket vi afviste.

28/11 2017 modtog vi krav fra modpartens forsikringsselskab. Skaden er placeret der, hvor klager erkender at have ramt modparten. Vi betalte derfor kravet og opkrævede policens selvrisiko.

19/12 2017 og 2/1 2018 sender vi erindringsskrivelse, da klager ikke har betalt selvrisiko.

Vi hørte ikke mere fra klager, og sagen overgik til inkasso den 28/2 2018.

22/8 2018 ringer klager og er utilfreds med, at selvrisiko er sendt til inkasso, at vi ikke har accepteret afdragsordning, skadeomfang på modpartens bil og endelig at han fik ansvaret for uheldet. Skaderådgiver har noteret hun ikke kan se sagen er behandlet forkert, og at hun talte længe med klager omkring sagen, men klager valgte at ligge på.

Her efter modtog vi klagen i nævnet.

Vi har efterfølgende forsøgt skriftligt at forklare klager baggrunden for sagen.

Herunder forsøger klager under vejes at ændre forklaring til, at bakkemanøvren foregik inden for samme vejbane. Vi har fastholdt afgørelsen, og klager er fortsat uenig. Klager ønsker klagen fortsat i Ankenævnet.

Ansvaret
Klager har anmeldt, at han bakkede ind i en bil, da han ønskede at give plads for en ambulance.
Under disse omstændigheder har klager pligt til, at sikre sig bakkemanøvren kan fuldendes uden gene for den øvrige færdsel jf. Færdselslovens § 18 Det forhold at der er en ambulance med udrykning, som klager føler han er i vejen for, fritager ham ikke for denne forpligtigelse.

Skadeomfang
Modpartens bil er besigtiget af en taksator og er fundet med skade på højre side af fronten, svarende til det område som klager bakkede op i. Vi har ikke grund til at tro, at taksator har medtaget andre skader, end dem der efter hans opfattelse stammer fra uheldet i opgørelsen, og reparati-

onsmetoden og omfang er sædvanligt for en skade som den skete. Det forhold at klager mener reparationen er for dyr, kan ikke føre til et andet resultat.

Kravets størrelse, inkassogebyr og renter samt afdragsordning
Klager købte en bilforsikring, hvor prisen er fastsat ud fra, at han har en selvrisiko på 10.000 kr. Vi fastholder derfor, at klager skal betale hans selvrisiko. Vi fastholder endvidere at kravet skal forrentes efter Rentelovens regler, ligesom indsigelse til kravet kommer længe efter sagens overdragelse til Retslig inkasso, hvorfor vi fastholder krav om betaling af omkostninger til inkasso.

Vi kan ikke tilbyde at frafalde dele af kravet, men kan acceptere en afdragsordning på fx 1.000 kr. pr. måned. Imidlertid kan vi ikke tilbyde, at en sådan ordning kan være rente- eller gebyrfri.

Konklusion
Vi fastholder ansvaret for uheldet påhviler klager, at modpartens selskab har dokumenteret deres krav i tilstrækkelig grad, og at klager skal betale hans selvrisiko i henhold til den indgåede aftale – herunder renter og gebyrer som følge af manglende betaling heraf."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 23/11 2017 fremgår bl.a.:

TYPE:KOLLISION ZONE: HØJRE SIDE FOR

ARBEJDSLØN	1324,80 KR
RESERVEDELE	4917,13 KR
LAK	2530,60 KR
MILJØOMKOSTNING	90,20 KR
FRADRAG	-709,02 KR
MOMSPLIGTIG	8153,71 KR
MOMS 25,00%	2038,43 KR
IALT INCL. MOMS	10192,14 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 3 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED: [redacted]

AFDÆKNING FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING
AFDÆKNING FORKOFANGER UDSKIFTNING
TÅGELYGTE INDSTILLING

R E S E R V E D E L E

FORKOFANGER GRUNDET
\+ AFDÆKN SLÆBEKROG F
\+ PYNTEGITTER H F
\+ SPOILER FORKOFANGER
TÅGELYGTE H KPL
KOFANGERSTIVER F 8E0 807 109 C

L A K E R I N G

KOFANGER F
SPOILER FORKOFANGER

4. 92793

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 17/9 2017 i sin bil bakkede ind i modpartens kofanger. Han har i skadeanmeldelsen oplyst, at "Jeg skulle til at skifte vejspor… vi sad kø… I det jeg skulle skifte spor, spottede jeg en ambulance i fuld udrykning, så jeg ville bakke tilbage på mit spor, så ambulancen kunne få fri passage, men bilisten bag ved mig… kører helt op til min bagende, i det han kunne tage min plads på kørebanen". Klageren ønsker, at modparten skal betale halv skade.

Selskabet har anført, at "Vi fastholder at ansvaret for uheldet påhviler klager, at modpartens selskab har dokumenteret deres krav i tilstrækkelig grad, og at klager skal betale hans selvrisiko i henhold til den indgåede aftale – herunder renter og gebyrer som følge af manglende betaling heraf". Selskabet har også anført, at "Vi… kan acceptere en afdragsordning på fx 1.000 kr. pr. måned".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108.

Nævnet bemærker, at påkørslen skete i forbindelse med klagerens bakkemanøvre, hvorfor det som udgangspunkt er klageren, der pålægges det fulde ansvar, da han har ubetinget vigepligt. Dette udgangspunkt kan fraviges, hvis modparten har begået alvorlige kørselsfejl.

Nævnet finder, at modparten ikke har begået alvorlige kørselsfejl, hvorfor klageren bærer det fulde ansvar for skaden. Det af klageren anførte – at han veg for en ambulance under udrykning – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder ikke anledning til at statuere, at taksatoren har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksatoren har accepteret en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt.

5. 92793

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet en selvrisiko på 10.000 kr., at kravet forrentes efter renteloven, og at kravet omfatter omkostninger i forbindelse med sagens indsendelse til inkasso. Nævnet bemærker, at det er op til parterne at indgå en eventuel afdragsordning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand