# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92794:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 22/8 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Sagen behandles af Topdanmark som administrator for Garantifonden efter Husejernes Forsikring gik konkurs. Det har tidligere verseret en ankenævnssag, hvor Ankenævn for Forsikring afsagde kendelse den af 17. maj 2017 (Sag nr. 86881). Denne sag er en udløber af ankenævnssagen, idet der er nogle punkter, hvor der er en tvist.
> 1. Udgifter til genhusning og kørsel Min klient har haft store udgifter genhusning og øgede kørselsudgifter som følge af den dækningsberettigede skade. Min klients børn blev tilmeldt skole og institution i lokalområdet (hvor det skadede hus ligger), inden skaden blev opdaget. Familien boede således i … og børnene går i skole i … Min klients udgifter til genhusning er opgjort således: Periode: 1. februar 2014 – 30. juni 2016 (foreløbigt) – i alt 29 måneder. Udgifter: kr. 10.636 pr. måned. (Beløbet er accepteret af ankenævnet) 29 måneder a kr. 10.636, i alt kr. 308.444 Denne opgørelse kan så føres frem til den 31. maj 2017 (kendelsen blev afsagt den 17. maj 2017). Det er yderligere 11 måneder. Hertil kommer periode med skadesudbedring, skønsmæssigt fastsat til 4 måneder. Der giver i alt yderligere: 15 måneder a kr. 10.636, i alt kr. 159.540 Udgifter til genhusninger er i alt: kr. 467.984 Det er min klients opfattelse, at der skal betales genhusning ud over 12 måneder. Min klient har på alle måder medvirket til en oplysning af sagen. Det lange sagsforløb må således alene tilskrives forsikringsselskabet. Min klients godtgørelse til kørsel kan opgøres således: Kørsel til og fra skolen hver dag, 2 gange om dagen med 32 km hver vej. Det giver 32 km x 4 gange x kr. 2,10, i alt kr. 268,80 pr. dag. I 2014: 177 skoledage x 268,80, i alt kr. 47.577 I 2015: 200 skoledage x 268,80, i alt kr. 53.760 I 2016: 100 skoledage x 268,80, i alt kr. 28.880 Kørsel i alt: kr. 130.217 Hertil kommer skoledagene i resten af 2016 og 2017: I 2016: 100 skoledage x 268,80, i alt

kr. 28.880 I 2017: 200 skoledage x 268,80, i alt kr. 53.760 Kørsel i alt: kr. 82.640 Det giver kørselsudgifter i alt kr. 212.857.
2. Udgifter til advokatbistand Ejerskifteforsikringssagen var ganske langvarig. Min klient foretog anmeldelse til Husejernes Forsikring i januar 2014. Da han ikke kunne få et dækningstilsagn, antog han advokat til sagen. Han har i hele sagsforløbet frem til ankenævnskendelsen i maj 2017 betalt Advokatbistand i alt: kr. 100.625 Jeg vedlægger faktura. Det bemærkes at der i disse udgifter ikke er omfattet advokatbistand til gennemførelse af skønsforretningen, da disse udgifter var dækket af retshjælpsforsikringen.
3. Opgørelse af krav På denne baggrund kan min klients krav gøres op således: Udgifter til genhusning kr. 467.984 Udgifter til kørsel kr. 212.857 Udgifter til advokatbistand kr. 100.625 Fradrag tilkendt til genhusning og transport kr. 156.000 Fradrag tilkendt til dækning af advokatudgifter kr. 40.000 I alt kr. 585.466
4. Anbringender til støtte for påstanden/kravet Vedrørende genhusning og kørselsudgifter, har forsikringsbetingelserne maksimeret udgifterne til genhusning til en periode på 12 måneder. Ankenævnet har taget stilling til størrelsen på genhusningsudgifterne ud fra dette. Det er dog min opfattelse, at forsikringsbetingelserne ikke kan tolkes til fordel for forsikringsselskabet i denne situation. Alle oplysninger har været tilgængelige på et langt tidligere tidspunkt, og det er alene forsikringsselskabets benægtelse, der har gjort, at sagen er trukket ud. Min klient har haft udgifterne i en lang periode (næsten 3,5 år). Det er ikke formålet med bestemmelsen i forsikringsbetingelserne at beskytte det forsikringsselskab, der enten ikke dækker (på et fejlagtigt grundlag) eller trækker en sag i langdrag. Der er kendelser, der indirekte tager stilling til det. I denne sag har ejerskifteforsikringsselskabet på forkert grundlag afvist dækningen og så i øvrigt forhalet sagen. Vedrørende udgifterne til advokatbistand viser det sig, at ankenævnet har truffet en afgørelse, der ikke tager højde for det lange forløb, sagen har haft. Efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan min klient i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det er således en fortolkning af ordene 'nødvendige' og 'rimelige' der vil afgøre dette. Det er min opfattelse, at ejerskifteforsikringsselskabet ved sin sagsbehandling har medført, at min klient var nødt til at antage advokatbistand på et tidligt tidspunkt i sagen. Min klinet har afholdt udgifter med godt kr. 100.000. Der er dokumentation for udgifterne og omfanget af den ydede rådgivning.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Min klient ønsker sine dokumenterede udgifter dækket og godtgjort således: Udgifter til genhusning kr. 467.984 Udgifter til kørsel kr. 212.857 Udgifter til advokatbistand kr. 100.625 Fradrag tilkendt til genhusning og transport kr. 156.000 Fradrag tilkendt til dækning af advokatudgifter kr. 40.000 I alt kr. 585.466"

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har ved sin advokat i brev af 4/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til ovennævnte klagesag fremkommer jeg på vegne indklagede hermed med bemærkninger.

Klager har i ovennævnte klagesag påklaget ankenævnets kendelse af den 17. maj 2017 i sagsnr. 86881.

Det er indklagedes opfattelse, at sagen skal afvises, idet 1) Ankenævnet allerede har taget stilling til de af klager anførte forhold, 2) klager har fremsat krav for sent i henhold til lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber og 3) klager har påklaget indklagedes afvisning for sent i henhold til lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.

Subsidiært er det indklagedes opfattelse, at klager ikke har ført bevis for at være berettiget til yderligere erstatning.

1. Sagsforløb
Den 17. maj 2017 afsagde Ankenævnet for Forsikring kendelse i sagen 86881 imellem klager og Gable Insurance AG (under konkurs), v/ Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs), hvor klager bl.a. havde rejst krav om de poster, som klager igen gør krav om under nærværende sag.

Efterfølgende udtrykte klager utilfredshed over ankenævnets afgørelse overfor Topdanmark Administration, hvortil Topdanmark Administration den 23. august 2017 (**BILAG A**) meddelte klager, at kendelsen udgør sagens endelige afgørelse, hvorfor der ikke ville blive udbetalt yderligere erstatning.

Heraf blev følgende udtrykkeligt angivet:
*'I forhold til de enkelte poster, som Ankenævn for Forsikring har afgjort, og som du i din mail er uenig i omfanget af og beder om vurdering af, må jeg meddele dig, at kendelsen jo netop afgør uenigheden mellem dig og Husejernes*

*Forsikring om omfang og beløb. Denne kendelse er sagens endelige afgørelse, og det er på denne baggrund, Garantifonden kan udbetale erstatning.*

*Vi har ikke mulighed for at indgå i en fornyet drøftelse af de beløb, som Ankenævn for Forsikring er kommet frem til i kendelsen.*

*Såfremt det er din opfattelse at vi kan genoptage dialogen omkring de enkelte skader, selvom der nu er faldet kendelse til afgørelse af sagen i sin helhed, må jeg desværre meddele dig, at vi ikke kan indgå i en fornyet dialog om de enkelte poster, men kan udbetale erstatning i henhold til kendelsen.*

*Kendelsen er således sidste ord i sagen med mindre du vil anlægge retssag mod Garantifonden.'*

Den 12. januar 2018 (**BILAG B**) meddelte klagers advokat, at han var uenig i ankenævnets kendelse.

Topdanmark Administration fastholdte sin afgørelse den 26. januar 2018 (**BILAG C**), idet de oplyste, at de alene havde til sinde at henholde sig til ankenævnets kendelse, ligesom Topdanmark Administration understregede, at de herefter anså sagen for afsluttet.

Klager har for så vidt angår de i nærværende sag påklagede forhold ikke efterfølgende protesteret imod Topdanmark Administration afgørelse af den 26. januar 2018.

2. Klage over endelig kendelse

Alle de påklagede erstatningsposter er prøvet og afgjort ved sagsnr. 86881, hvorfor de ikke igen kan indbringes for ankenævnet.

Der foreligger ikke særlige grunde, der kan tale for sagens genoptagelse.

3. Lov om en garantifond
Såfremt man ikke finder, at der er tale om forhold, for hvilke der allerede er truffet afgørelse, men derimod nye krav, så må det lægges til grund, at de pågældende forhold er anmeldt for sent.

Krav, der er udækkede som følge af forsikringsselskabet Gable Insurance AG's konkurs, og som ønskes dækket af Fonden i medfør af § 5 a, stk. 2 og 4, skal anmeldes til Fonden senest den 31. marts 2017.

Såfremt denne frist ikke overholdes, kan fonden ikke behandle anmeldelsen.

Hertil kommer, at afgørelse fra fonden skal påklages til Ankenævnet for Forsikring senest 3 måneder efter, at fonden har truffet afgørelse, jf. lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber § 17.

Såfremt man finder, at der er tale om 'nye' krav, og såfremt man finder, at kravene tillige er anmeldt rettidigt til fonden, så skal sagen derfor alligevel afvises, idet klagen derfor skulle være indbragt senest 3 måneder efter fondens afgørelse den 23. august 2017, subsidiært den 26. januar 2018.

Nærværende klagesag skal derfor **afvises**.

4. Forsikringsaftaleloven og forsikringsbetingelserne
Endeligt bestrider indklagede, at der er hjemmel til at betale for genhusning ud over de 12 måneder, som der var forsikringsdækning for.

Det fastholdes i samme forbindelse med henvisning til den afsagte afgørelse (i sag 86881), at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger ansvarspådragende forhold, derved at selskabet på et erstatningsretligt grundlag kan pålægges at betale for genhusning ud over bestemmelserne i forsikringsaftalen.

Dertil bestrides det, at klager har dokumenteret sine udgifter.

Det bestrides tillige, at klager har godtgjort at være berettiget til at blive godtgjort for advokatomkostninger ud over, hvad klager allerede er blevet tilkendt i sag 86881.

Klager skal derfor **ikke have medhold**."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har i kendelse nr. 86881 af 17/5 2017 tidligere taget stilling til klagerens krav. Af kendelsen fremgår bl.a.:

"**Nævnet udtaler:**
…

Genhusning, kørsel og forbrugsudgifter

…

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet skal yde dækning for genhusning i den efter forsikringsbetingelserne maksimale genhusningsperiode på 12 måneder.

…

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været af en sådan karakter, at der er tale om ansvarspådragende forhold, så selskabet på et erstatningsretligt grundlag kan pålægges at betale for genhusning ud over bestemmelserne i forsikringsaftalen.

…

Advokatudgifter

…

Af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter fremgår, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Klagen til nævnet blev modtaget af nævnet den 27/10 2014, men sagen har været sat i bero i længere perioder på klagerens og selskabets begæring, idet der blandt andet pågik forligsforhandlinger mellem parterne, og der blev afholdt syn og skøn. Under disse omstændigheder finder nævnet, at den nævnte bestemmelse i nævnets vedtægter ikke afskærer klageren fra i et vist omfang at få dækning for advokatomkostninger vedrørende tiden, hvor sagen har verseret ved nævnet.

Klageren har rejst krav om dækning for advokatudgifter på 115.000 kr. Af klagerens "oversigt over foreløbige omkostninger", fremsendt til selskabet den 9/10 2014, fremgår, at hans udgifter til advokat fra sagens start til og med september 2014 udgjorde 17.500 kr.

Nævnet finder, at sagen har været af en karakter og kompleksitet, hvor klagerens advokatbistand må anses for nødvendig. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet vedvarende har afvist at yde erstatning overhovedet, og at selskabet selv har været repræsenteret ved advokat. Nævnet har også lagt vægt på skadernes karakter og omfang – herunder at skaderne har gjort huset ubeboeligt.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, blandt andet under hensyntagen til ovenfor nævnte bestemmelse i nævnets vedtægter, at selskabet skal erstatte klagerens udgifter til advokat med 40.000 kr. Nævnet forudsætter, at klageren fremlægger dokumentation for faktisk afholdte udgifter.

…

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Gable Insurance AG (under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs), skal anerkende, at de anmeldte sætningsskader er dækningsberettigende, og at erstatningen skal fastsættes ud fra forsikringens maksimumserstatning, som udgør 738.500 kr. Selskabet skal herudover yde dækning for genhusning i 12 måneder, for hvilket erstatningen skal fastsættes til 156.000 kr. Selskabet skal ved fremsendt dokumentation erstatte klagerens udgifter til udgifter til ingeniørnotat af 11/4 2014 med 25.200 kr., geoteknisk rapport af 1/8 2014 med 8.250 kr. og udgifter til byggeteknisk rådgivning til skønssag med 40.000 kr. Selskabet skal ved

fremsendt dokumentation erstatte klagerens udgifter til advokatbistand med 40.000 kr. De anførte erstatningsbeløb skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt."

**Nævnet udtaler:**

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 1, 1. pkt., i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der ønskes dækket af Fonden over en ejerskifteforsikring, skal anmeldes til Fonden senest den 31/3 2017. Af lovens § 6 a, stk. 2, 1. pkt., fremgår, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Af lovens § 6 a, stk. 3, fremgår, at klager over Fondens afgørelser om udbetalinger, der indbringes for Ankenævnet for Forsikring i medfør af § 17, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden.

Nævnet har i sag 86881 ikke fundet det bevist, at Husejernes Forsikrings sagsbehandling har været af en sådan karakter, at selskabet på et erstatningsretligt grundlag skulle betale for genhusning ud over den maksimale genhusningsperiode på 12 måneder, og nævnet har efter en samlet skønsmæssig vurdering fastsat en erstatning for genhusning og kørselsudgifter til 156.000 kr. Nævnet har efter en samlet vurdering pålagt selskabet at erstatte klagerens advokatudgifter med 40.000 kr.

Klagerens krav er dækning for udgifter til genhusning og transport fra 2014-2017 på i alt 680.841 kr., og for sine udgifter til advokatbistand på i alt 100.625 kr., med fradrag af de beløb, som han er blevet tilkendt ved nævnets kendelse.

7. 92794

Nævnet finder, at klagerens krav om dækning for genhusning, transportudgifter og advokatomkostninger har været anmeldt rettidigt til Fonden, jf. § 6 a, stk. 2, 1. pkt., i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, og at klagerens korrespondance med Topdanmark Administration om yderligere erstatning for disse poster, efter at nævnet afsagde kendelse af 17/5 2017 i sag 86881, ikke er en anmeldelse af nye forhold.

Topdanmark Administration har afvist klagerens yderligere krav den 23/8 2017. Denne afgørelse indeholdt ikke relevant oplysning om den særlige fristbelagte klageadgang, og nævnet finder med henvisning til sag 91052, at fristen skal regnes fra Topdanmark Administrations besvarelse af den første klage af 12/1 2018 over afgørelsen, det vil sige, at fristen for klage over Fondens afgørelse skal regnes fra den 26/1 2018.

Klageren skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring senest den 26/4 2018, jævnfør § 6 a, stk. 3, og § 17 i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber. Da klagen er indbragt den 22/8 2018, er den indbragt for sent. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge Fonden at yde erstatning ud over den erstatning, som klageren er tilkendt i sag 86881.

Nævnet bemærker iøvrigt, at klageren ikke ses at have fremlagt nye oplysninger, der kunne have begrundet en ændring af nævnets afgørelse i sag 86881.

Kopi af kendelsen er sendt til Advodan, Nygade 9, 4700 Næstved, ved advokat Thomas Klæstrup Jørgensen, der under sagen har repræsenteret Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

8. 92794

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand