Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 92796:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 23/8 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Klagers påstand:**
Principalt: Gjensidige Forsikring tilpligtes at betale erstatning for genanskaffelse af
- 2 stk. originalpolstrede Fritz Hansen Arne Jacobsen Ægget
- 8 stk. originalpolstrede Fritz Hansen Arne Jacobsen Serie7
- 2 stk. originalpolstrede Fritz Hansen Arne Jacobsen Serie7

Subsidiært: Gjensidige Forsikring tilpligtes at betale kr. 125.000,00.

Sagsfremstilling:
Klager blev den 8. marts 2018 udsat for indbrud, hvor der blev stjålet en lang række effekter. Gjensidige Forsikring har anerkendt forsikringsbegivenheden som dækningsberettiget.

Den 10. april 2018 fremsendte klager forskellige kvitteringer til taksator, … som bekræftede modtagelsen den 11. april 2018.

Som bilag 1 vedhæftes mailkorrespondance mellem klager og taksator af 10. og 11. april 2018 samt de indscannede kvitteringer bestående af købsaftale af 6. februar 2017 vedrørende de omstridte møbler, dokumentation for køb af 2 MacBook Pro, indkøbt hos henholdsvis … og …

Indklagede rykkede den 25. april 2018 taksator, … for en opgørelse og samme dag fremsendte [taksator] opgørelse med forslag til skadesopgørelse.

Af den af [taksator] fremsendte opgørelse fremgår, at der tilbydes erstatning for de nu omdiskuterede møbler for et samlet beløb på kr. 128.000,00.

Klager meddelte imidlertid [taksatoren], at summen ikke kunne anerkendes, idet der var taget udgangspunkt i værdien af ompolstrede møbler, mens de stjålne møbler var monteret med originalt fabriksmonteret læder.

Kopi af korrespondancen samt taksators opgørelse af 25. april 2018 fremlægges som bilag 2.
Da klager ikke kunne anerkende opgørelsen af møblerne blev sagen videresendt til [ny sagsbehandler], hvorefter hele sagsbehandlingen startede forfra, jf. mail af 1. maj 2018- sagens bilag 3.
Klager har på intet tidspunkt fået forklaring på, hvorfor Gjensidige Forsikring angiveligt har tilbagekaldt deres dækningstilsagn af 25. april 2018 af de pågældende møbler.

[Klageren] blev uanmodet den 7. maj 2018 kontaktet af udreder, …, og [klageren] opfattede telefonsamtalen som særdeles ubehagelig, idet den foregik som et politimæssigt forhør, idet samtalen bl.a. havde følgende indhold:

[Udrederen] oplyste, at han var i færd med at undersøge, om klager havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med flytning fra deres tidligere forsikringsselskab med hensyn til antal skader m.v.

[Udrederen] meddelte endvidere, at han på baggrund af de indscannede PDFfiler kunne konstatere, at den fremsendte købsaftale var udarbejdet på et senere tidspunkt end dateringstidspunktet.

Undervejs i samtalen oplyste [udrederen] pludseligt, at samtalen blev optaget på bånd.

[Klageren] følte sig således voldsomt provokeret af forløbet, idet han opfattede [udrederens] udsagn som beskyldninger om forsikringssvig.

Den 7. juni 2018 (bilag 4) meddelte Gjensidige Forsikring, at møbler ikke ville blive dækket af Gjensidige Forsikring. Som begrundelse er det anført i mail af 7. juni 2018:
- at der mangler dokumentation/sandsynliggørelse for, at møblerne er handlet og ejet privat
- at der mangler dokumentation/sandsynliggørelse for, at møblerne er ægte

På vegne af klager bad jeg ved mail af 21. juni 2018 vedhæftet fotos (bilag 5)Gjensidige Forsikring om at genoverveje afslaget, men modtog ved mail af 9. juli2018 (bilag 6) meddelelse om, at afslaget fastholdes.
Vedrørende klagers køb af de pågældende møbler:
Som det fremgår af sagens bilag 1 har klager ved købsaftale af 16. februar 2017 købt de pågældende møbler af [en privat sælger]. Det fremgår af købsaftalen, at køber er [klageren og klagerens ægtefælle].

[Klageren] og [den private sælger] har arbejdsrelationer, men omgås ikke i private sammenhænge.

De pågældende møbler har tidligere været ejet af [en virksomhed], hvor [den private sælger] var direktør og ejer. [Den private sælger] har oplyst, at de pågældende møbler var indkøbt af [en virksomhed] forinden han blev direktør og ejer i 2004.

[Virksomheden] er efterfølgende taget under konkursbehandling i 2015.

Klager er ikke bekendt med den aftale, som er indgået mellem [den private sælger] og [virksomheden] om erhvervelse af de pågældende møbler.

Købsaftalen er udarbejdet den 6. februar 2017 af [klageren] og købesummen er betalt samme dag.

Gjensidige Forsikring har hævdet, at købsaftalen er udarbejdet efter den 6. februar 2017.

Det må bero på en misforståelse, idet klager telefonisk har fået oplyst, at man kan konstatere af de fremsendte PDF-filer, at det originale dokument er udarbejdet efter den 6. februar 2017. Det må i bedste fald bero på en misforståelse, idet Gjensidige Forsikring på baggrund af tidspunktet for en indscanning fejlagtigt konkluderer, at det originale dokument så er udarbejdet på samme tidspunkt.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det er helt sædvanligt, at originale bilag indscannes af hensyn til senere dokumentation.

Min mail af 21. juni 2018 samt Gjensidige Forsikrings mail af 9. juli 2018:
Gjensidige Forsikring har ikke forholdt sig til, at der er givet endeligt tilsagn om dækning den 25. april 2018.

Endvidere kan det undre mig, at Gjensidige Forsikring ikke har videresendt sagen til den klageansvarlige trods en udtrykkelig anmodning herom.

I forhold til besvarelsen af 9. juli 2018 er der en lang række forhold som er direkte ukorrekte.

Vedrørende pkt. 1:
Det er ikke korrekt, at der ikke forefindes dokumentation for at møblerne er indkøbt privat, jf. bilag 2. Det er ikke korrekt, at klager har oplyst til taksator, at han ikke havde dokumentation for køb af møblerne. Klager oplyste i forbindelse med første kontakt til taksator, at kvitteringer muligvis fortsat var nedpakket i flyttekasser, som blev opmagasineret andetsteds. Dette var også baggrunden for at klager den 10. april 2018 skriver til taksator 'Så har vi fundet nogle kvitteringer til dig'.

Det er ikke korrekt, når det anføres, at [klageren] skulle have oplyst, at møblerne var indkøbt via firmaet. Jeg skal igen henvise til sagens bilag 2.

Det er ikke korrekt, at taksator har oplyst, at erstatningskravet ikke kunne imødekommes før man modtog dokumentation for, at ejerforholdet vedrørende møblerne var overgået fra erhverv til privat.

[Klageren] har aldrig oplyst, at møblerne var indkøbt via firmaet.

Udsagnet fra Gjensidige Forsikring står også i skærende kontrast til taksators mail af 25. april 2018, hvori han netop skriver, at skadesopgørelse fremsendes til godkendelse!

Vedrørende pkt. 2:
Det er ikke korrekt, at den modtagne købsaftale er lavet efter indbruddet og således heller ikke korrekt, at købsaftalen er lavet efter taksator anmodede om dokumentation vedrørende møblerne.

Vedrørende pkt. 3:
Det er ikke korrekt, at [klageren] har en personlig relation til sælger udover det anførte ovenfor. Beløbet på de kr. 125.000,00 er betalt i overensstemmelse med købsaftalen og vil i øvrigt kunne bekræftes ved henvendelse til [sælgeren].
***
Det er min opfattelse, at de afsluttende bemærkninger fra Gjensidige Forsikring i mail af 9. juli 2018 ikke er relevante for sagens afgørelse, idet der til de enkelte punkter kan anføres følgende:
1. Klager er ikke bekendt med hos hvilken forhandler møblerne oprindeligt er indkøbt og det er ikke muligt at fremskaffe disse under hensyn til dels tidsforløb i forhold til købet og den oprindelige købers konkurs.
2. Sælger er ikke i besiddelse af de originale købskvitteringer, jf. ovenfor.
3. Købesummen er betalt kontant og er i øvrigt ikke relevant i forhold til spørgsmålet om, hvorvidt klager var ejer af de pågældende møbler.
4. Det anførte er ren og skær sludder, idet møblerne aldrig har været købt erhvervsmæssigt.
5. Den originale indscannede købsaftale er fremlagt til Gjensidige Forsikring og i denne sag, jf. bilag 1.

Klagers synspunkt:
Det er ubestridt, at de pågældende møbler befandt sig på klagers adresse i forbindelse med indbruddet den 8. marts 2018 og i den forbindelse blev stjålet.

Gjensidige Forsikrings synspunkt må således være, at de pågældende møbler ikke tilhører klager og dermed ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Det må være Gjensidige Forsikring, som skal bevise, at møblerne ikke tilhører klager. Det skal bemærkes, at Gjensidige Forsikring på intet tidspunkt har angivet, hvem de pågældende møbler i givet fald skulle tilhøre.

I forhold til spørgsmålet om genanskaffelsesværdien:
Det er ubestridt, at der er tale om ægte designermøbler, hvilket fremgår af såvel købsaftalen (bilag 1) og de fremsendte fotos (bilag 5) og taksator har endvidere i sin mail af 25. april 2018 accepteret, at der er tale om designermøbler (dog ompolstrede).

Uenigheden på det punkt består således i, hvorvidt der er tale om oprindelige betrukne møbler eller efterfølgende ompolstrede møbler.

Det er min opfattelse, at klager har dokumenteret, at der er tale om oprindeligt betrukne møbler i henhold til købsaftale (bilag 1) samt de indhentede fotos (bilag 5).

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det i første række gældende, at Gjensidige Forsikring den 25. april 2018 har givet et dækningstilsagn, som ikke berettiget kan tilbagekaldes.

Det gøres i anden række gældende, at det overfor anførte også medfører, at Gjensidige Forsikring må yde erstatning på kr. 128.000,00, idet Gjensidige Forsikring selv har ansat denne værdi, jf. 2."

5. 92796

Selskabet har den 25/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet Hjemforsikring i Nykredit Forsikring …

Sagens fakta
11. marts 2018 anmelder forsikringstager online, at der den 8. marts 2018 er begået indbrud på forsikringstagers bopæl. Det anmeldes, at der er stjålet 2 stk. Apple MacBook, 2 stk. originale Fritz Hansen Arne Jacobsen Ægget, 8 stk. Fritz Hansen Arne Jacobsen Serie 7, 2 stk. Frits Hansen Arne Jacobsen Serie 7, samt ødelagt en PH mellemskærm.

Den 19. marts 2018 afholdes møde på ejendommen mellem vores forsikringstager og ekstern taksator (internt mødereferat foreligger jf. vores bilag 3). Forsikringstager oplyser på mødet, at der ikke forelå dokumentation for hverken møbler eller computerne, men at dette ville blive eftersendt. Endvidere oplyser forsikringstager til taksator, at de pågældende møbler var købt i firmaet, da det bedre kunne betale sig. Vores taksator oplyser hertil, at det ikke var et problem, blot møblerne var udskrevet fra firmaet til privat brug med dokumentation herfor.

Efterfølgende modtager taksator fra forsikringstager diverse kvitteringer, herunder en privat købsaftale, dateret 6. februar 2017, hvoraf det fremgår, at en privatperson har solgt nærmere angivne designerstole til forsikringstager privat for 125.000 kr. (advokatens bilag 1).

Den 25. april 2018 fremsender taksator en skadesopgørelse på i alt 128.000 kr. Erstatningen for 2 Apple MacBook og 1 PH mellemskærm opgøres i henhold til forsikringstagers krav. Erstatning for designermøblerne opgøres skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation til i alt 108.000 kr. (advokatens bilag 2).

Samme dag skriver forsikringstager, at de ikke kan godkende den fremsendte opgørelse, idet erstatningen er baseret på ompolstrede møbler, men at deres møbler var med originale fabriksmonteret læder (advokatens bilag 2).

Samme dag efterspørger taksator de oprindelige indkøbsfakturaer, hvilket forsikringstager ikke reagerer på (advokatens bilag 2).

Herefter overgår sagen pr. 1. maj 2018 til intern behandling i selskabet.

Den 8. maj 2018 oplyser vi forsikringstager, at sagen er overdraget til intern taksator, og vi beder samtidig om dokumentation for betaling af møblerne (vores bilag 4).

Den 9. maj 2018 beder vi forsikringstager om yderligere oplysninger, herunder oplysning om forhandler, sælgers originale købskvitteringer, og dokumentation for betaling af købsbeløbet på kr. 125.000,- i form af bankudskrift eller lignende (vores bilag 5).

Ved e-mail af samme dag oplyser forsikringstager, at det ønsker han ikke at fremsende, og at han mener, at vi har tilstrækkelig oplysninger til at afgøre sagen (vores bilag 5).

Den 7. juni 2018 fremsendes e-mail til forsikringstager, hvori vi afviser forsikringsdækning for møblerne med henvisning til manglende dokumentation for privat ejerskab og ægthed. Vi oplyser,

at såfremt der fremsendes den forespurgte dokumentation, herunder dokumentation for privat ejerskab og ægthed, vil vi gerne se på sagen igen (vores bilag 6).
Den 21. juni 2018 har forsikringstagers advokat indvendinger til afgørelsen. Der indvendes at dækningstilsagnet er trukket tilbage med henvisning til, at kravet ikke er tilstrækkelig dokumenteret, at møblerne henstod på forsikringstagers private adresse og var privatejet (advokatens bilag 5).

Vi fastholder ved e-mail af 9. juli 2018, at forsikringstager har oplyst, at møblerne var købt via firmaet, og at der ikke foreligger dokumentation for, at ejerforholdet vedrørende møblerne var overgået fra erhverv til privat. Endvidere anføres bl.a. at den private købskvittering er udarbejdet efter indbruddet, og at der ikke foreligger dokumentation for, at betalingen har fundet sted. Der anmodes om fortsat dokumentation for vores videre stillingtagen i sagen. Desværre henvises fejlagtigt til Ankenævnet og ikke den klagesvarlig enhed (advokatens bilag 6).

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring. Forsikringstager klager ved advokat over, at vi har afvist forsikringsdækning for stjålne stole, som oplyses at være designerstole, og der kræves principalt erstatning for genlevering af originalpolstrede designerstole og subsidiær betaling af 125.000 kr.

Vores vurdering
I forsikringsbetingelserne for Hjemforsikringen er følgende anført: '16.6 Dokumentation For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Først og fremmest skal det anføres, at det er meget beklageligt, at den pågældende medarbejder har henvist forsikringstager til at klage direkte til Ankenævnet for Forsikring, og ikke den klageansvarlig enhed. Der er tale om en fejl, og dette har vi også oplyst over for forsikringstagers advokat ved e-mail af 7. september 2018. Vi skal dog ikke undlade at bemærke, at det var muligt for forsikringstager eller advokaten selv at klage til den klageansvarlig enhed via oplysninger på vores hjemmeside.

Forsikringstagers advokats principale påstand er erstatning for genanskaffelse af original polstrede designstole, og subsidiært en erstatning på 125.000 kr. med henvisning til den private købsaftale.

Det skal hertil anføres, at vores eksterne taksator efter indbruddet afholder et møde med forsikringstager på ejendommen, og der udarbejdes efterfølgende et referat af det pågældende møde jf. vores bilag 3.

På mødet oplyser forsikringstager til taksator, at møblerne er købt gennem hans firma, da dette bedre kunne betale sig, hvortil taksator oplyser, at dette ikke var noget problem, blot de var udskrevet af firmaet igen til privat brug.

Efterfølgende fremsender forsikringstager en privat købsaftale, hvoraf det fremgår, at sælger er en navngiven privat person, som har solgt de omhandlede møbler til forsikringstagerne privat for 125.000 kr. kontant.

Indledningsvist medgiver vi, at det er en fejl fra vores side, at det er lagt til grund, at købsaftalen er fabrikeret efter indbruddet med henvisning til indskanningsdatoen.

Derimod fastholder vi, at der er berettiget tvivl om hvorvidt forsikringstager privat har ejet de omhandlede møbler. Dette begrundes med, at det af købsaftalen fremgår, at sælger af de pågældende møbler er en privat person, som sælger møblerne til forsikringstagerne privat. At der er tale om et salg fra én privat person til forsikringstagerne privat er i klar modstrid med forsikringstagers egen forklaring på mødet til taksator, hvor han oplyser, at møblerne var købt gennem hans eget firma.

Herudover fremgår det også af den private købsaftale, at beløbet på 125.000 kr. er sket ved kontant betaling. Vi har bedt forsikringstager fremsende dokumentation for kontanthævning af beløbet på 125.000 kr., hvilket forsikringstager ikke har ønsket at fremsende dokumentation for.

Dernæst har vi bedt forsikringstager redegøre for hvor møblerne stod opbevaret, da han købte møblerne, hvilken forretning møblerne oprindelig er købt i etc. Disse oplysninger har forsikringstager heller ikke ønsket at redegøre for.

Endelig har vi bedt forsikringstager fremsende yderligere dokumentation udover den private købsaftale, bl.a. originale købskvittering fra sælger, hvilket forsikringstager heller ikke har ønsket at fremsende.

Vi har noteret os de pågældende billeder af møblerne, som er i forsikringstagers hus. Dette dokumenterer dog alene, at forsikringstager har haft lignende møbler eller måske de omhandlede møbler i sit hjem, men det dokumenterer på ingen måde, at forsikringstager privat har ejet disse møbler, når der henses til forsikringstagers tidligere forklaring om, at møblerne oprindelig var indkøbt i hans firma.

Det er forsikringstager, som skal dokumentere størrelsen og rigtigheden af det rejste krav, og vi bemærker samtidig, at det er fast antaget i nævns – og retspraksis, at selskabet kan stille skærpet krav til den fremlagte dokumentation, hvis der er tale om værdifulde genstande, som i indeværende sag.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen – herunder de modstridende oplysninger fra forsikringstager – må vi fastholde, at der er skabt begrundet tvivl i relation til, om forsikringstager privat har ejet de omhandlede møbler på tyveritidspunktet.

Vi anerkender dog, at vores taksator – trods af modtagelsen af disse modstridende oplysninger – har fremsendt en erstatningsopgørelse til forsikringstager på 108.000 kr. for de omhandlede møbler (vi må i relation til advokatens oplysning om, at der er tilbudt erstatning for de nu omdi-

skuterede møbler i alt 128.000 korrigere advokaten, idet den tilbudte erstatning for de omdiskuterede møbler alene udgjorde 108.000 kr. og ikke 128.000 kr. De resterende 20.000 vedrørte Apple MacBook og mellemskærm, som blev opgjort og erstattet i henhold til forsikringstagers krav, og er ikke omfattet af indeværende klage).

Da vores taksator – trods modtagelsen af modstridende oplysninger – alligevel har fremsendt en erstatningsopgørelse til forsikringstager på 108.000 kr. for de omstridte møbler – kan vi under disse omstændigheder ikke efterfølgende tilbagekalde dækningstilsagnet.

På baggrund af disse modstridende oplysning og manglende dokumentation fra forsikringstager i relation til privat ejerskab, fastholder vi dog, at vi alene er forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til taksators afgivne erstatningsopgørelse på de 108.000 kr. for de omhandlede møbler.

Vi mener således ikke, at vores erstatningsforpligtigelse rækker længere end de 108.000 kr., som taksator har anerkendt, idet der jf. ovenstående er skabt begrundet tvivl i relation til, om forsikringstager privat har ejet de omhandlede møbler.

På baggrund heraf kan vi ikke imødekomme forsikringstagers advokats principale påstand om erstatning for genanskaffelse af de omhandlede stole eller subsidiære påstand om betaling af 125.000 kr. i henhold til den fremsendte købsaftale, men vi fastholder, at vores dækningsforpligtelse alene udgør det allerede afgivne dækningstilsagn på 108.000 kr."

Klagerens advokat har den 19/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers påstand: Fastholdes.

Sagsfremstilling
Jeg kan konstatere, at Nykredit Forsikring nu anerkender, at der er afgivet dækningstilsagn, jf. Nykredit Forsikrings indlæg af 25. oktober 2018.

Sagen drejer sig herefter alene om værdiansættelsen af de stjålne møbler.

Det er klagers opfattelse, at bevisbyrden er løftet, jf. den indgåede købsaftale (bilag 3) og den indleverede erklæring fra sælger (bilag 7).

Det fremgår af såvel købsaftalen som den indhentede erklæring, at der er tale om møbler med originalt læder (har en større værdi end møbler, der er ombetrukket).

Jeg bemærker endvidere, at klager netop har overholdt det anførte i forsikringsbetingelserne for Hjemforsikringen, idet der i pkt. 16.6 anføres følgende: 'Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er'.

<u>Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt møblerne er anskaffet af klager privat:</u>
Den eneste indikation på, at møblerne ikke er anskaffet privat er angiveligt et påstået udsagn fra klager.

Indledningsvis bemærkes det, at Nykredit Forsikring har bevisbyrden for at dette udsagn er afgivet af min klient.

Nykredit Forsikring henviser til det af Nykredit Forsikring fremlagte bilag 3. Det er imidlertid ikke korrekt, at der er tale om et mødereferat. Der er derimod tale om en intern mail udarbejdet mellem to forsikringsmedarbejdere. Den pågældende mail er udarbejdet ca. 2 måneder efter det møde, som der henvises til.

Nykredit Forsikring har således ikke løftet bevisbyrden hverken for at det pågældende udsagn er afgivet eller det i øvrigt skulle have betydning for spørgsmålet om forsikringsdækning.

Jeg skal i øvrigt henvise til de betydelige fejl, der i øvrigt er sket i forbindelse med sagsbehandlingen og som er anerkendt.

Jeg vedhæfter endvidere erklæring fra sælger (bilag 7), hvoraf fremgår, at samtlige de overdragne møbler var med originalt betræk."

Klagerens advokat har den 7/12 2018 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"I ovennævnte sag vedlægger jeg som bilag [8] mail af 29. november 2018 fra [møbelforretning]. Det fremgår heraf, at købsprisen for møblerne er kr. 170.000,00.

Sagsøgers [klagerens]subsidiære betalingspåstand er således følgende: Gjensidige Forsikring tilpligtes at betale yderligere kr. 52.000,00 [62.000 kr.].

Beløbet fremkommer som forskelsbeløbet mellem de kr. 170.000,00 og det af Gjensidige Forsikring anerkendte beløb på kr. 108.000,00."

Selskabet har den 14/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der er på ingen måde tale om et påstået udsagn fra vores side af. Der er tale om et udførligt referat af mødet, som er sendt i en intern e-mail fra taksator til hovedkontoret.

Vi har på ny drøftet sagen med taksator, som fastholder, at indholdet i referatet er korrekt referat af mødet med forsikringstager.

Vi vedhæfter e-mail fra taksator af 3. januar 2019, hvori han fastholder, at forsikringstager på mødet oplyste, at møblerne var indkøbt i firmaet. Taksator fremkommer i øvrigt med flere detaljer fra mødet, og der er således ingen tvivl om, at taksator – selv snart 1 år efter mødets afholdelse – fortsat har mødet præsent i hukommelsen.

Vi fastholder således, at der er berettiget tvivl om hvorvidt forsikringstager privat har ejet de omhandlede møbler, også når der henses til den øvrige manglende dokumentation jf. i det hele vores brev til nævnet af 25. oktober 2018, hvorfor vi alene er forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til taksators afgivne erstatningsopgørelse på 108.000 kr.

Ud fra de divergerende oplysninger, som foreligger i denne sag, er det vores vurdering, at der er tale om en sag, som kræver en nærmere bevisførelse, som ikke kan finde sted for Ankenævnet for

Forsikring jf. nævnets vedtægter § 4 stk. 3 nr. 3., men at sagen bør føres for retten hvor der kan ske nærmere bevisførelse i form af vidneafhøringer.

Afslutningsvist skal vi i relation til advokatens e-mail af 7. december 2018 ikke undlade at bemærke, at vi har modtaget en pris på indkøb af stolene til i alt 153.000 kr., jf. e-mail af 11. januar 2019 (det bemærkes, at stolene med armlæn hedder 3207, hvorimod stolene uden armlæn hedder 3107)."

Til dette har klagerens advokat den 24/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Nykredit Forsikring/Gjensidige Forsikring har givet dækningstilsagn i sagen!

Det af Nykredit Forsikring/Gjensidige Forsikring anførte er derfor uvedkommende i forhold til spørgsmålet om, hvordan tabet skal opgøres.

Det bemærkes endvidere, at det fremgår af Nykredit Forsikrings indlæg, at de kan anerkende et krav på prisen til indkøb på kr. 153.000,00, mens det er klagers opfattelse, at indkøbsprisen skal opgøres til kr. 170.000,00, jf. bilag 8.

Ankenævnet for Forsikring skal således på nuværende tidspunkt alene tage stilling til, hvorvidt købsprisen på møblerne er kr. 170.000,00, som hævdet af klager, jf. bilag 8, eller købsprisen er kr. 153.000,00, som anført af Nykredit Forsikring i indlæg af 14. januar 2019.

Det medfører, at klagers principale påstand er betaling af kr. 62.000,00. Beløbet fremkommer således: Indkøbspris på møbler kr. 170.000,00 Anerkendt af Gjensidige Forsikring kr. 108.000,00 Forskel kr. 62.000,00 (Beklageligvis er beløbet ved en fejl anført til kr. 52.000,00 i mit indlæg af 7. december 2018).

Subsidiært gøres det gældende, at Nykredit Forsikring/Gjensidige Forsikring skal betale et beløb på kr. 47.000,00. Beløbet fremkommer således: Indkøbspris på møbler, jf. Nykredit Forsikrings indlæg af 14. januar 2019 kr. 153.000,00 Anerkendt af Gjensidige Forsikring kr. 108.000,00 Forskel kr. 47.000,00"

Hertil har selskabet den 25/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at advokatens principale betalingspåstand er på 170.000 kr.

Principalt fastholder vi – hvilket også klart fremgår af vores brev af 14. januar 2019 – at der er berettiget tvivl om hvorvidt forsikringstager har ejet de omhandlede møbler, hvorfor vi fastholder, at vi alene er forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til taksators afgivne erstatningsopgørelse på 108.000 kr.

Endvidere fastholder vi, at der er tale om en sag, som kræver nærmere bevisførelse, som kun kan ske for domstolene jf. i det hele vores brev af 14. januar 2019.

Såfremt nævnet ikke måtte give os medhold ovenstående fastholder vi subsidiært, at vi alene skal betale et beløb på 153.000 kr. jf. vores bilag 10 i e-mail af 14. januar 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder købsaftale dateret 6/2 2017, korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, taksators erstatningsopgørelse dateret 25/4 2018, fotos fra klagerens hjem, taksators referat af mødet afholdt med klageren den 19/3 2018 dateret den 14/5 2018, erklæring fra den private sælger af møblerne underskrevet den 13/11 2018, leveringspris på møblerne indhentet af klageren, mail af 3/1 2019 med taksators bemærkninger, taksators noter efter mødet afholdt med klageren den 19/3 2018, leveringspris på lignende møbler indhentet af selskabet, policen og forsikringsbetingelserne. Af købsaftale dateret 6/2 2017 fremgår det bl.a.:

Købsaftale 6. februar 2017

Sælger:
[redacted]

Køber:
[Klager og klagers ægtefælle]
[redacted]

Salg af møbler:
2 stk Arne Jacobsen – Ægget – fuld original læder – (nypris. 70529 kr pr/stk)
8 stk Arne Jacobsen – 7'er stole – fuld original læder – (nypris. 5495 kr pr/stk)
2 stk Arne Jacobsen – 7'er stole med armlæn – fuld original læder – (nypris .6995 kr pr/stk)
Samlet købspris 125.000,- kontakt.
Ved underskrift kvittere køber for at have modtaget varen og sælgerne for at have modtaget pengene

Dato: 6.02.2017
[redacted]
Køber

Dato: 6.2.17
[redacted]
Sælger

Af mailkorrespondancen mellem klageren og taksator dateret 25/4 2018 fremgår det bl.a.:

"Kl 11:33 …
Hej [klager]

> Tak for din mail vedrørende opgørelse af indbruddet den 08.03.2018. Jeg sender dig vedhæftet min skadeopgørelse til godkendelse. Vil du venligst meddele mig om du/I kan godkende opgørelsen.
> …
> Kl 16:20:
> Hej [taksator]
> Vi kan ikke godkende fremsendte opgørelse, da der er opgivet pris på ompolstrede møbler. Alle møbler vi havde var med original fabriksmonteret læder.
> …
> Hej [klager],
> Tak for din tilbagemelding på opgørelsen. Har du udover overdragelseserklæringen på køb af møbler brugt i 2017 fået de oprindelige indkøbsfakturaer fra sælgeren?
>
> Jeg vender tilbage til dig når jeg har undersøgt brugtpriserne nærmere med et auktionshus."

Af mailkorrespondance mellem klageren og selskabets udreder dateret den 9/5 2018 fremgår bl.a.:

> "Sent: 9. maj 2018 11:26
> …
> Til: [klageren]
> I forlængelse af vores telefonsamtale dags dato vil jeg nedenfor anføre det dokumentationskrav, som selskabet på det foreliggende grundlag har i forhold til erstatningskravet vedrørende designmøblerne i form af 2 stk. AJ 'Ægget' - 8 stk. AJ 7'er stole og 2 stk. AJ 7'er stole m/armlæn.
>
> 1) Oplysning om hos hvilken forhandler møblerne oprindeligt er købt
> 2) Sælgers originale købskvitteringer vedrørende møblerne
> 3) Dokumentation for betaling af købsbeløbet på kr. 125.000,- i form af bankudskrift eller lignende
> …
> Sendt: 9. maj 2018 14:57
> …
> Hej [udreder]
> Som oplyst telefonisk, mener jeg at I har tilstrækkeligt med oplysninger til at kunne færdigbehandle sagen."

Af erstatningsopgørelsen dateret den 25/4 2018 udarbejdet af selskabets taksator fremgår bl.a.:

Opgørelse

	ID	Beskrivelse	Kategori	Antal	Alder (år/mdr)	Værdi ialt	Afskriv-ning	Erstatning
	1	Fritz Hansen Arne Jacobsen - Ægget 3316 - Satinpoleret aluminium og Basic Læder polstring. Sædehøjde 37 cm	Hus & Interiør - Møbler	2	-	80.000,00		80.000,00
	2	Fritz Hansen Arne Jacobsen - Serie7 fuldpolstrede 3107 - Forkromet stel og Basic Læder polstring. Sædehøjde 46,5 cm	Hus & Interiør - Møbler	8	-	20.000,00		20.000,00
	3	Fritz Hansen Arne Jacobsen - Serie7 fuldpolstrede 3207 - Forkromet stel og Basic Læder polstring. Sædehøjde 46,5 cm	Hus & Interiør - Møbler	2	-	8.000,00		8.000,00
	4	APPLE MacBook Pro 13.3" Space Grey (MPXQ2DK/A)	Computer & Software - Bærbar PC	1	0/6	9.799,02	0%	9.799,02
	5	APPLE MacBook Pro 13.3" Sølv (MPXR2DK/A)	Computer & Software - Bærbar PC	1	0/9	9.799,02	0%	9.799,02
	6	PH mellemskærm til PH 4½-3½ bordlampe - ødelagt	Hus & Interiør - Louis Poulsen lamper	1	-	2.771,25	0%	2.771,25

Subtotal:	130.369,29 kr.
Selvrisiko:	- 1.900,00 kr.
Mangel reduktion	0,00 kr.
Samlet erstatningssum:	128.469,29 kr.

Af taksators referat af møde afholdt med klageren den 19/3 2018 dateret den 14/5 2018 fremgår det bl.a.:

> "Forsikrede foreviste ved mødet den opbrudte terrassedør fra køkken/alrum samt hoveddøren, som havde været forsøgt opbrudt og ligeledes var temmelig beskadiget.
>
> Herefter forklarede forsikrede om, at det var de tilsvarende møbler de havde fået stjålet som fra det tidligere indbrud i 2016 fra deres tidligere bopæl samt at gerningsmænd havde ramt lampeskærm på PHpendel, hvorved den ene skærm var blevet beskadiget. Lampen havde ikke været hængt op og de tænker at gerningsmænd må have ramt skærmen i forbindelse med tyveriet.
>
> [Klagerens ægtefælle] oplyste, at hun var meget bekymret for, at det skulle ske igen og havde ikke forestillet sig, at det ville ske når de var flyttet til en nyopført hus et andet sted.
>
> Der forelå ingen dokumentation for hverken møbler eller computerne ved mødet og [klageren] oplyste, at dette ville blive eftersendt.
>
> I den forbindelse oplyste [klageren], at møblerne var indkøbt gennem firma, da dette bedre kunne betale sig, hvortil jeg oplyste, at dette ikke var noget problem blot de var udskrevet af firmaet igen til privat brug.
>
> Der var ingen bemærkninger om, at de stjålne møbler var købt som brugte.
>
> Jeg har efterfølgende modtaget privat købsaftale på møblerne fra forsikrede, hvor der intet fremgår at de skulle være indkøbt gennem et firma ligesom jeg har modtaget faktura for køb af den ene Macbook computer samt en kontoudskrift fra køb af den anden computer.
>
> [Klageren] oplyste, at de allerede i forbindelse med byggeriet havde haft kontaktet elektriker omkring montering af tyverialarm, men at dette desværre ikke var blevet udført endnu."

Af erklæring fra sælgeren af møblerne underskrevet den 13/11 2018 fremgår bl.a.:

> "**Erklæring**

> Undertegnede [sælger] erklærer herved, at de af mig overdragne møbler til [klagerens ægtefælle] og [klageren] ved købsaftale af 6. februar 2017 alle var møbler med originalt betræk."

Af taksators mail dateret den 3/1 2019 med uddybende forklaring om mødet med klageren den 19/3 2018 fremgår bl.a.:

> "Tak for din mail og behagelig telefonsamtale d.d.
> Jeg har vedhæftet mine notater fra mødet med kunden. Det fremgår ikke af disse, at møblerne var indkøbt gennem firma, men husker det helt præcist forklaringen fra [klageren] omkring dette, hvor jeg svarede at det ikke var noget problem bare møblerne var udskrevet af dette firma igen således møblerne tilhørte dem privat.
>
> I øvrigt kan jeg tydeligt beskrive [klageren], … og der holdt 2 … biler ved huset, som var et helt nybygget hus på en lidt skrående grund ud mod … så jeg husker meget tydeligt denne sag og hvad der blev sagt ved mødet.
>
> Kunden forklarede i øvrigt også, at de ikke havde nået at få monteret tyverialarm, som var deres hensigt, da de havde haft indbrud i deres tidligere hus, hvor … var taksator på sagen."

Af tilbud på genlevering af møblerne dateret den 29/11 2018 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

Det kan du tro det er – du får det her.

8 x 3107 stole, fuldpolstret med sort basic læder:	43.960,- på kampagne
2 x 3107 stole, med armlæn, fuldpolsret med sort basic læder:	19.990,- på kampagne
2 x Ægget i sort basic læder:	141.058,- vejl. Pris
Samlet pris:	205.008,-

Jeg kan sælge dig det for **170.000,- inkl. Levering til dig.**

Af tilbud på genlevering af møblerne fra selskabets leverandør dateret den 11/1 2019 fremgår bl.a.:

1 Stk. AJ Ægget sort læder Basic uden returdrej Vejl. 71.940 Gjensidige Netto pris 50.000,-

1 Stk. AJ 3207 Fuldpolstret sort læder Basic krom stel H46 Vejl. 12.330,-
Gjensidige Netto pris 6.500,-

1 Stk. AJ 3107 Fuldpolstret sort læder Basic krom stel H46 Vejl. 8.980,-
Gjensidige Netto pris 5.000,-

Ovennævnte priser er netto kontant incl. Moms.

Priserne er baseret på 2019 priser.

15. 92796

Af forsikringsbetingelserne 2138008 fremgår bl.a.:

"**16. Erstatningsopgørelse**
16.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
...
16.1.3
Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig. For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan vi erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker du ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan vi erstatte med brugte identiske genstande:
- guld- og sølvvarer, herunder guld- og sølvbelagte genstande
- smykker, som er købt som brugte eller arvet
- porcelæn, inklusiv platter
- glasvarer

Ønsker du ikke, at vi genanskaffer de nævnte genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

16.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant
For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er vi ikke forpligtiget til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.
...
16.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

> Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
>
> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/3 2018 et indbrudstyveri i sit hus, hvor der blandt andet blev stjålet Arne Jacobsen-møbler. Den 19/3 2018 var selskabets taksator på besøg hos klageren, og den 25/4 2018 fremsendte han en opgørelse til klageren, hvor erstatningen for møblerne var opgjort til 108.000 kr. Klageren var ikke enig i opgørelsen, da han mente, at møblerne havde en højere værdi.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet anerkendt dækningstilsagnet på 108.000 kr., men har afvist at betale yderligere i erstatning for møblerne. Selskabet har anført, at klageren på mødet med taksatoren oplyste, at møblerne var købt gennem hans firma, da det bedst kunne svare sig, og at klageren har ændret forklaring ved at anføre, at møblerne er købt privat. Selskabet har anført, at klageren ikke har ønsket at fremlægge et kontoudskrift for betaling af møblerne, at klageren ikke har redegjort for, hvordan møblerne var opbevaret hos sælgeren, da han købte dem, og at klageren ikke har fremlagt de originale købskvitteringer. Selskabet har endelig anført, at møblerne kan genanskaffes hos dets leverandør til 153.000 kr.

Klageren kræver, at selskabet genleverer møblerne, eller at selskabet i alt udbetaler 170.000 kr. i erstatning. Klageren har anført, at selskabets mødereferat er skrevet cirka to måneder efter, at mødet blev afholdt, at selskabet ikke har dokumenteret, at møblerne er købt gennem klagerens firma, og at han har fremlagt dokumentation svarende til kravet i forsikringsbetingelserne,

idet han har fremlagt en købsaftale dateret den 6/2 2017, en sælgererklæring af 13/11 2018 og fotos af møblerne.

Af taksators referat dateret den 14/5 2018 fremgår det, at "i den forbindelse oplyste [klageren], at møblerne var indkøbt gennem firma, da dette bedre kunne betale sig, hvortil jeg oplyste, at dette ikke var noget problem blot de var udskrevet af firmaet igen til privat brug".

Af taksators mail dateret 3/1 2019 fremgår det, at "jeg har vedhæftet mine notater fra mødet med kunden. Det fremgår ikke af disse, at møblerne var indkøbt gennem firma, men husker det helt præcist forklaringen fra [klageren] omkring dette, hvor jeg svarede at det ikke var noget problem bare møblerne var udskrevet af dette firma igen således møblerne tilhørte dem privat".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har bevist, at han ejede de pågældende møbler. Selskabet har derfor ikke været berettiget til begrænse erstatningen for møblerne til 108.000 kr. Selskabet skal derfor enten genlevere møblerne eller udbetale kontanterstatning for møblerne svarende til genleveringsprisen hos selskabets leverandør, det vil sige 153.000 kr., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt en underskrevet købsaftale på købet af møblerne samt en erklæring fra sælgeren, og at klageren har fremlagt fotos af møblerne. Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 16.6 fremgår, at "købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting".

Nævnet har også lagt vægt på at selskabets synspunkt om, at klageren skulle have oplyst, at møblerne var købt i hans virksomhed, støttes på et mødenotat for et møde afholdt den 19/3 2018, og at mødenotatet blev udarbejdet af selskabets taksator den 14/5 2018. Nævnet har

endvidere lagt vægt på, at der i taksatorens notater fra mødet den 19/3 2018 ikke fremgår noget om, at møblerne skulle være købt igennem klagerens firma.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder, at klageren ikke har ønsket at fremlægge kontoudskrift for købet af møblerne til 125.000 kr. – kan i den konkrete sag, efter en samlet vurdering, ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Nykredit Forsikring, skal anerkende, at klageren ejede de pågældende møbler, og skal enten genlevere møblerne eller udbetale kontanterstatning for møblerne på 153.000 kr. til klageren. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels