Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92797:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 23/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Alka har den 29 september 2015, truffet afgørelse om at jeg ikke skal have 25000 kr. udbetalt som jeg ellers blev tilkendt i erstatning for bilen i forbindelse med en ulykke der indtraf den 27 August 2015. Der blev min bil ødelagt i et sammenstød med en lastbil. Politiet gav mig skylden, men var på det tidspunkt ikke klar over at lyskrydset var forkert indstillet, så man kunne se både rødt og grønt på en gang. Det skal bemærkes at jeg havde kaskoforsikring på bilen. […] Bilen var godt vedligeholdt og var gået igennem syn 1 uge før ulykken, uden anmærkninger. Jeg blev desuden gennem et advokatfirma, af Alka pålagt at betale modpartens selvrisiko. Det mener jeg er i strid med reglerne. Det skal desuden bemærkes at jeg kom alvorligt til skade ved ulykken, og fik et alvorligt brud på venstre skinneben og den nederste del af venstre knæ. Det skal til sidst bemærkes at jeg har overholdt ankefristen. Ankenævnet skal således tage stilling til følgende: Skal Alka alligevel udbetale de 25000 kroner, trods skyldsspørgsmålet? Er det i overensstemmelse med loven at jeg skal betale modpartens selvrisiko? Skal jeg erstatning for personskade? Det skal til sidst bemærkes at jeg er vant til at færdes i krydset, og har været det i 16 år. Også selvom jeg kom til at sige det modsatte til Politiet. Det skal til sidst bemærkes at jeg ikke havde alkohol, narkotika eller andre ulovlige stoffer i blodet. Jeg accepterede ikke Politiets sigtelse.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have de 25000 kr. udbetalt i erstatning for bilen som Alka i første omgang tilkendte for bilen, men senere afslog den 29 september 2015. Tilbagebetaling af modpartens selvrisiko Personskadeerstatning."

Selskabet har i brev af 26/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager kontaktede den 31. august 2015 Alka Forsikring og anmeldte et færdselsuheld. Klager oplyste, at han ikke vidste så meget, men der var optaget politirapport.
>
> Alka Forsikring bad derfor […] Politi om kopi af rapporten.
>
> Selskabet modtog den 23. september 2015 politirapporten, hvoraf det fremgik, at uheldet var sket den 27. august 2016 kl. 10.16 i det lysregulerede kryds […], hvor part 1 (klager) var kørt ind i part 2. Klager nægtede, at være kørt over for rødt lys, men uvildige vidner havde observeret, at klager var kørt over for rødt.
>
> Alka Forsikring meddelte ved brev af 29. september 2015, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med skaderne på klagers bil, idet det at køre over for rødt lys betragtedes som grov uagtsomhed og ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. var der ikke dækning på forsikringen for skader forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet tilføjede, at såfremt modparten fremsatte krav, ville klager blive opkrævet policens selvrisiko.
>
> Klager henvendte sig telefonisk til selskabet den 9. oktober 2015 og oplyste, at politiet ikke havde truffet en endelig afgørelse, idet han havde et vidne, der havde udtalt, at han kørte overfor grønt lys. Klager oplyste, at sagen skulle for retten, men formentlig først i marts 2016.
>
> Alka Forsikring kontaktede på ovennævnte baggrund politiet, som oplyste, at der var to vidner, hvoraf det ene vidne havde observeret, at klager kørte over for rødt lys, medens det andet vidne ikke havde set uheldet, men alene hørt braget. Der var angiveligt ikke flere vidner.
>
> Alka Forsikring anerkendte på den baggrund ansvaret for modpartens skade og afregnede den 20. oktober 2015 kravet og opkrævede klager den gældende selvrisiko, idet klager ifølge politirapporten uden tvivl var kørt over for rødt lys.
>
> Ved mail af 17. august 2018 modtog Alka Forsikring en klage over den trufne afgørelse.
>
> Alka Forsikring fastholdt ved brev af 20. august 2018 den trufne afgørelse og forklarede på ny baggrunden for afgørelsen. Selskabet henviste endvidere til, at det i brevet af 20. oktober 2015 var oplyst overfor klager, at såfremt politiet frafaldt sigtelsen eller klager blev frikendt under retssagen, var han velkommen til at kontakte selskabet igen, men selskabet havde ikke hørt fra klager.
>
> Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Klager tegnede den 3. oktober 2013 ansvars- og kaskoforsikring for sin […] i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne Personbilsforsikring PE-05. Der var tale om en bonusreguleret forsikring.
>
> Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1. - med de undtagelser der er nævnt i afsnit 6.4 - enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af dette ved tyveri. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4 fremgår undtagelserne til dækningen. Det fremgår således af afsnit 6.4.2. første bullit, at forsikringen ikke dækker skader, 'Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18'.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, fremgår følgende: 'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser (som gengivet ovenfor) har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed vil erstatning således bortfalde, såfremt en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, såfremt den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Af politirapporten fremgår det, at det på uheldstidspunktet var dagslys og sigtbart, føret var tørt og der var ingen nedbør. Uheldet skete i et lysreguleret kryds i bebygget område og der var gode oversigtsforhold i krydset.

Klager var stødt sammen med en lastbil midt i krydset, hvor klager var kørt ind i siden på lastbilen, idet klagers bil havde omfattende skader på fronten medens lastbilen havde små skader fra venstre hjørne til venstre forhjul.

Lastbilchaufføren forklarede til politiet, at han kørte ad […] med ca. 40 km/t og da han var halvvejs over krydset kom en bil fra venstre. Han forsøgte at bremse, men bilen kørte ind i ham. Chaufføren var af den opfattelse, at modparten (klager) var kørt over for rødt lys, idet han selv havde grønt lys, hvilket et vidne angiveligt havde bekræftet.

Et vidne som kørte bagved klager frem mod lyskrydset forklarede, at han et stykke fra krydset kunne se, at der var rødt i hans (og klagers) kørselsretning. Vidnet bemærkede part 1 (klager), som kørte foran ham og ikke så ud til at sagtne farten, men fortsatte lige ud i krydset over for rødt lys og kørte ind i siden på en lastbil, som kom kørende ad […]. Vidnet huskede ikke, at forankørendes bremselys på noget tidspunkt blev aktiveret.

Klager blev sigtet for overtrædelse af Færdselslovens § 118 for at have kørt over for rødt lys.

Ved politiets afhøring forklarede klager - foreholdt vidnets forklaring - at han bestemt mente så at der var grønt lys i hans færdselsretning og derfor var fortsat over krydset og først havde bemærket lastbilen for sent.

På baggrund af det uvildige vidnes forklaring - vidnet kørte lige bag klager frem mod lyskrydset - må det lægges til grund, at klager kørte ud i krydset for rødt lys.

At køre ud i et lysreguleret kryds for rødt må betragtes som at indebære en indlysende fare for en skade som den skete.

Klager blev også af politiet sigtet for overtrædelse af Færdselsloven og sagen skulle ifølge klagers oplysninger for retten i marts 2016. Alka Forsikring har imidlertid ikke modtaget oplysninger om sagens udfald.

Selskabet modtog derimod den 17. juni 2016 et opkald fra klager, som spurgte til retshjælp i forbindelse med sigtelsen og straffen for uheldet den 27. august 2015. I noten på sagen er det anført: 'Betinget frakendelse for at have kørt over for rødt. Ft mener at han har dok for at lys vender så de kan ses begge veje fra og vil nu have sin sag for H-ret'.

Retshjælp blev imidlertid afvist, idet der var tale om en færdselslovsovertrædelse.

Klagers henvendelse godtgør, at klager ikke alene blev sigtet, men også dømt for at kørt ud i krydset for rødt, og hverken politiet eller retten har angiveligt fundet belæg for at tilsidesætte det uvildige vidnes forklaring eller lægge til grund, at der var fejl på lyskrydset.

Der er ingen dokumentation for endsige indikation af, at der var fejl på det pågældende lyskryds. Det må endvidere formodes, at sådanne oplysninger ville være fremlagt under sagen, såfremt de eksisterede. Klager må bevise/sandsynliggøre, at der var fejl eller mangler ved lyskrydset. Selskabet har ikke på noget tidspunkt modtaget nogen form for dokumentation/sandsynliggørelse af klagers påstand.

Vi må således med henvisning til de foreliggende oplysninger og forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2. fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for klagers bil, idet klager har fremkaldt forsikringsbegiveheden ved grov uagtsomhed.

Til støtte for selskabets afgørelse skal vi bemærke, at der foreligger en omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring, hvorefter det at køre ud i et kryds for rødt lys anses for groft uagtsomt.

Da klager er dømt for overtrædelse af Færdselsloven i forbindelse med uheldet har der efter Alka Forsikrings opfattelse heller ikke foreligget formildende omstændigheder, der kan begrunde en ændret stillingtagen fra selskabets side.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klager ikke er blevet opkrævet modpartens selvrisiko. Klagers opfattelse af dette må bero på en misforståelse.

Klager er blev opkrævet den for klagers police gældende selvrisiko, idet klager var ansvarlig for uheldet og dermed hæfter for modpartens skade, som Alka Forsikring derfor har friholdt klager for over klagers ansvarsforsikring. Da selskabet således har afholdt den fulde udgift for modpartens skade på klagers ansvarsforsikring er selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.2. berettiget til at opkræve den for klagers police gældende selvrisiko."

Klageren har i breve af 23/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg [kan] endvidere oplyse at der var vidner på min side også. Men dem undlod politiet med vilje at kontakte. Hvorfor ved jeg ikke.

Jeg [gjorde] Politiet opmærksom på vidnerne, dagen efter ulykken, og at de skulle kontakte […], der havde talt med vidnerne. Politiet kontaktede hende aldrig.

Hun har oplyst til mig at hun i dag ikke længere husker hvem de er. Det tror jeg dog ikke på, men jeg kan jo ikke gennemtvinge en forklaring fra hende.

…

Jeg kan oplyse er Alka forsikring opkrævede selvrisiko på 8000 kroner vedrørende ulykken.

Min selvrisiko på bilforsikringen lød på 4000 kroner. Derfor kan de ekstra 4000 kun stamme fra modparten.

Alka skriver endvidere i brevet af 29 september 2015: Således: viser det sig at der er sket skade på modpartens køretøj, opkræves du selvrisiko.

Jeg kan i øvrigt at jeg tog billeder der klart viste at der var fejl på lyskrydset. Chaufførens vidne gav mig medhold at man kunne se forkert på lyskrydset. Det gjorde han i landsretten. Jeg kom desværre til at sige at jeg ikke var vant til at køre der, selv om jeg har været vant til i 13 år på ulykkesdagen, og 18 år. Dags dato 23 oktober 2018.

Jeg kan endvidere oplyse at jeg kontakter [hospitalets] Ortopædiske afdeling for at få vurderet e.v.t. men efter ulykken. Ventetiden til en sådan undersøgelse, kan vare op til 6 måneder.

I forhold lyskrydset har jeg i øvrigt iagttaget at det daværende energiselskab, […], rettede på det det nævnte lyskryds den 11 maj 2016 to dage efter jeg fotograferede det d. 9 maj 2016. Desuden ved jeg at blev foretaget rettelser af lyskrydset, så sent som marts/april måned 2018. Formentlig fordi der skulle afholdes [turnering] i […], i maj 2018. Man rettede Lyssignalerne, fordi de var drejet forkert. Beløbet 2210 kr, som jeg har fået udbetalt af alka, er desuden langt fra 29000, jeg foreløbig kræver. Resten må afhænge af e.v.t personskadevurdering på [hospitalet]."

Selskabet har i brev af 12/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at han havde vidner, men at politiet ikke kontaktede dem. Klager har heller ikke meddelt vidnernes kontaktoplysninger til Alka eller indsendt de fotos af lyskrydset, som han henviser til.

At lyskrydset skulle være justeret flere gange - i maj 2016 og marts/april 2018 i forbindelse med [turnering] - finder vi dog ikke relevant i forhold til skadedatoen, som var i august 2015. Såfremt der var konstateret fejl på lyssignalet, må det formodes, at der var blevet iværksat justering umiddelbart efter skaden.

Af klagers bemærkninger ses det, at sagen har været forelagt Landsretten, hvilket vil sige, at sagen mod klager for overtrædelse af færdselsloven har været forelagt to instanser. Alka Forsikring har dog ikke modtaget hverken dommen fra byretten eller fra landsretten, men må på de foreliggende oplysninger lægge til grund, at klager er blevet dømt i begge instanser (trods et vidne ifølge klager oplyste, at man kunne se forkert på lyskrydset. Ligesom det forudsættes, at klager har gjort retten opmærksom på sine indsigelser om lyskrydset, som således heller ikke har ændret rettens opfattelse af sagen).

Vi må således fastholde den trufne afgørelse, som den fremgår af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 26. september 2018.

Klagers police indeholder ikke førerdækning, hvorfor klagers mulige krav for personskade skal rettes til modpartens forsikringsselskab.

Klager har også anmeldt skaden til sin ulykkesforsikring i Alka Forsikring, hvor et muligt personskadekrav vil blive realitetsbehandlet af selskabets afdeling for personskade, men ikke involverer klagers personbilsforsikring.

De 2.210 kr. som er udbetalt til klager er afregningen af bilens rester og har intet med en mulig personskade at gøre.

Klagers forsikring er/var en bonusreguleret forsikring og som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 20.1.3. stiger den i policen anførte selvrisiko med 4.000 kr. i et år gældende fra og med den første dag efter den sidste anmeldte skade.

Klager anmeldte den 14. oktober 2014 en skade på sin bil og selvrisikoen på klagers police var således i perioden 14. oktober 2014 til 14. oktober 2015 på 8.000 kr.

Den aktuelle skade skete den 28. august 2015, hvorfor Alka Forsikring har opkrævet selvrisiko med 8.000 kr. Der er således kun opkrævet én selvrisiko - den for klagers police gældende.

Vi har imidlertid undersøgt de anmeldte skader på klagers kaskoforsikring - herunder skaden fra den 14. oktober 2014 - og konstateret, at klager ikke har rejst krav i anledning af skaden forud for den nu anmeldte totalskade og det således har vist sig, at Alka Forsikring ikke fik en udgift i forbindelse med den anmeldte skade.

Vi er derfor indstillet på at frafalde de ekstra 4.000 kr. i selvrisiko, således at den samlede selvrisiko i forbindelse med Alka Forsikrings betaling af modpartens skade udgør 4.000 kr.

Derudover må vi som nævnt fastholde den trufne afgørelse."

I breve af 30/11 2018, 14/12 2018, 7/1 2019, 18/1 2019 og 7/2 2019 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle vil gengives nedenfor. Af politirapport af 28/8 2015 fremgår bl.a.:

"[Klageren] kørte i sydvestlig retning ad […]. [Modparten] kørte ad […] i østlig retning. I krydset […] kørte [klageren] ind i [modparten].
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at uheldet skete midt i krydset. Vejbelægningen var jævn og nylagt og føret var tørt. På undersøgelsestidspunktet var der dagslys, og sigtbarheden var god. Trafikken var jævn på undersøgelsestidspunktet.

Sammenstødet må antages at være sket midt i krydset, idet der på asfalten lå plastic rester fra [klagerens] personbil. Ydermere var der også et ca. 10 m langt oliespor fra [klagerens] personbil, som løb ad […] fra vest mod øst, hvor personbilen holdt forenden af.

[Klagerens] personbil holdt ca. 10 m øst for krydset midt på […] med fronten mod øst. Bilen var totalskadet. Fronten var skubbet ind og havde store skader. Airbags'ene var ikke udløst.

[Modpartens] lastbil holdt ind til siden på […] øst for krydset med fronten mod øst. Der var små skader fra venstre hjørne til venstre forhjul på lastbilen. Lastbilen havde ingen skader på fronten."

Af afhøringsrapport af klageren af 28/8 2015 fremgår bl.a.:

"Afhørte blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Sigtede nægter at have kørt over for rødt lys. Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring. Afhørte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den."

Af afhøringsrapport af modparten af 28/8 2015 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at kørte i østlig retning ad […] med ca. 40 km/t. Da han var halvvejs over krydset […], så han, at der kom en bil fra venstre og kunne se, at den ville køre ind i ham. Han prøvede at bremse, men nåede ikke at bremse meget ned før, at personbilen ramte ham.

Han mener, at føreren af personbilen kørte over for rødt, da han selv kørte over for grønt. Der var også et vidne der fortalte, at afhørte havde grønt, da han kørte over krydset.

Afhørte forklarede at føreren af personbilen ikke nåede, at reagere på afhørtes lastbil ved at bremse eller lignende. Afhørte vurderede, at føreren af personbilen kørte ca. 50 km/t.

Efter at personbilen kørte ind i afhørte, blev den skubbet i samme retning, som afhørte kørte.

Efter sammenstødet steg afhørte ud af lastbilen for at hjælpe føreren af personbilen. Kort tid efter kom der to [personer], som forklarede, at de var […], som derefter overtog førstehjælpen. Bagefter flyttede afhørte lastbilen ind til siden, så den ikke stod midt på vejen."

Af afhøringsrapport af vidne 1 af 28/8 2015 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte i sydlig retning ad […]. Foran afhørte kørte [klageren]. Der var ingen biler foran [klageren].

Afhørte forklarede, at han et stykke fra krydset kunne se, at der var rødt lys. Afhørte bemærkede at [klageren], som stadig kørte foran afhørte ikke så ud til at sænke farten, men fortsatte ligeud i krydset over for rødt lys og kørte ind i siden på en lastbil, som kom kørende af […] fra vest mod øst.

[Klageren] ramte med bilens front [modpartens] venstre side forrest på lastbilen.

Afhørte erindrede ikke, at bremselyset på [klagerens] bil på noget tidspunkt blev aktiveret i forbindelse med uheldet.

Afhørte skønnede [klagerens] hastighed til at være ca. 30-35 km/t og [modpartens] hastighed til at være ca. 40-45 km/t."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

8. 92797

"**6. Kaskoforsikringen**
6.1 Kaskoforsikringen omfatter
6.1.1 Bilen.
…
6.4.2 Endvidere dækker forsikringen ikke skade

- Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

…
20. Præmie og selvrisiko efter en skade eller et skadefrit år
20.1 Skadesforløbet påvirker præmietrin og selvrisiko.
…
20.1.3 Efter en skade, der skønnes at ville medføre / har medført en udgift for Alka, bliver forsikringen i yderligere 1 år (12 måneder) på samme præmietrin, hvor forsikringen stod på uheldsdagen. Forsikringen står således på samme præmietrin i 2 år i stedet for kun et år.

Og den selvrisiko der står på policen, stiger med 4.000kr. i et år, gældende fra og med den første dag efter sidste anmeldte skade.
…
21. Selvrisiko
21.1 Der opkræves selvrisiko

21.1.1 Forsikringstageren betaler den første del af skaden med den selvrisiko der gælder for policen.

21.1.2 Har Alka i et skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Klageren har telefonisk anmeldt, at hans bil den 27/8 2015 var involveret i et færdselsuheld i et lysreguleret kryds.

Skadesdækning ved kaskoforsikring

Klageren ønsker at få dækket skaden på sin bil, og har anført, at "Politiet gav mig skylden, men var på det tidspunkt ikke klar over at lyskrydset var forkert indstillet, så man kunne se både rødt og grønt på en gang". Klageren har også anført, at "der var vidner på min side også. Men dem undlod politiet med vilje at kontakte". Klageren har endvidere anført, at "jeg tog billeder der klart viste at der var fejl på lyskrydset", og at "jeg [har] i øvrigt iagttaget at det daværende energiselskab, […], rettede på det nævnte lyskryds den 11 maj 2016 to dage efter jeg fotograferede det d. 9 maj 2016… man rettede lyssignalerne, fordi de var drejet forkert".

9. 92797

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for klagerens bil med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at "det [må] lægges til grund, at klageren kørte ud i krydset for rødt lys. At køre ud i et lysreguleret kryds for rødt må betragtes som at indebære en indlysende fare for en skade som den skete". Selskabet har endvidere anført, at "Klagers henvendelse godtgør, at klager ikke alene blev sigtet, men også dømt for at køre ud i krydset for rødt, og hverken politiet eller retten har angiveligt fundet belæg for at tilsidesætte det uvildige vidnes forklaring eller lægge til grund, at der var fejl på lyskrydset".

Nævnet bemærker indledningsvist, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har kørt over for rødt i et lysreguleret kryds, og at klagerens adfærd derfor har indebåret en så indlysende fare for skade, at den må karakteriseres som groft uagtsomt. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at det kan føre til andet resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabet afgørelse ved kaskoskaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af afhøringsrapport af vidne 1 af 28/8 2015 fremgår, at "Afhørte forklarede, at han kørte i sydlig retning ad […]. Foran afhørte kørte [klageren]. Der var ingen biler foran [klageren]. Afhørte forklarede, at han et stykke fra krydset kunne se, at der var rødt lys. Afhørte bemærkede, at [klageren], som stadig kørte foran afhørte ikke så ud til at sænke farten, men fortsatte ligeud i krydset over for rødt lys og kørte ind i siden på en lastbil".

Nævnet har også lagt vægt på, at ikke har fremlagt vidneerklæring som underbygger hans forklaring, lige som han ikke har fremlagt dommene fra by- og landsretten, hvorfor det må lægges til grund, at dommene ikke underbygger klagerens argumenter. Af samme grund kan det, som klageren i øvrigt har anført - herunder at "man både kunne se rødt og grønt på én gang", og at "lyssignalerne var drejet forkert" - ikke føre til andet resultat.

Personskade

Klageren ønsker at få erstatning for sin personskade, og har anført, at "jeg kom alvorligt til skade ved ulykken, og fik et alvorligt brud på venstre skinneben og den nederste del af venstre knæ".

Selskabet har anført, at "Klagers police indeholder ikke førerdækning, hvorfor klagers mulige krav for personskade skal rettes til modpartens forsikringsselskab. Klager har også anmeldt skaden til sin ulykkesforsikring i Alka Forsikring, hvor et muligt personskadekrav vil blive realitetsbehandlet af selskabets afdeling for personskade, men ikke involverer klagers personbilsforsikring".

Da selskabet endnu ikke har realitetsbehandlet spørgsmålet om méngodtgørelse, har nævnet ikke faktuelt grundlag for at tage stilling til denne del af klagen.

Klageren må derfor afvente, at selskabet realitetsbehandler hans krav. Når selskabet har afgjort spørgsmålet om méngodtgørelse, vil klageren kunne indgive en ny klage til nævnet herom, hvis han ikke er tilfreds med selskabets afgørelse. En klage kan dog først indgives til nævnet, når klageren en gang har klaget over selskabets afgørelse til selskabet, og selskabet over for klageren har afvist at imødekomme hans krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 92797

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet har imødekommet klagerens krav for så vidt angår selvrisikoen, således at selskabet alene opkræver 4.000 kr. i selvrisiko.

Jens Kruse Mikkelsen
formand