Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2019 blev i sag nr. 92801:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. Klagerens advokat har i brev af 24/8 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at skaden skyldes grov uagtsomhed. Privatsikrings begrundede afvisning vedlægges som **bilag 1**.
>
> **Forsikringsforholdet**
> Der er tale om en ulykkesforsikring, der dækker følger efter ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde forstås som en pludselig hændelse, som forårsager personskade. Ud over ulykkestilfælde, dækkes endvidere følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsagen til ulykkestilfældet er besvimelse eller ildebefindende, altså kortvige bevidsthedstab, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2. Kopi af forsikringsvilkår 646-720-6141 vedlægges som **bilag 2**.
>
> **Sagens forløb**
> Klager havde sammen med nogle venner været på værtshus i … den 10. marts 2017. Klager oplyser, at han havde fået et par øl, før han ankommer til værtshuset. Klager har ingen erindring om, hvad der efterfølgende er hændt.
>
> Af politirapporten, jf. **bilag 3**, fremgår, at klageren har forklaret følgende:
>
> *'Afhørte forklarede, at det sidste han huskede fra fredag aften den 10. marts, var at han var ankommet til Diskotek … i … sammen med to kammerater, hvor der den aften var fri fadøl. Afhørte samt de to kammerater havde forinden drukket et par øl og spillet … sammen.'*

Det må lægges til grund, at klager tog toget fra … Station i sydgående retning kl. 23.xx, da toget kun går én gang i timen. Klager er af den opfattelse, at det måtte have været en fejl, da han havde bopæl i …, dvs. i nordgående retning. Dette forklarer i al fald, at han stod af på den næstkommende station, … Station kl. 23.xx.

Togfører og vidne, …, beretter i politirapporten, at han ca. kl. 23.xx kørte fra … Station i nordlig retning, dvs. mod …. Kort efter igangsættelsen opdagede togføreren en 'sort masse', som lå på den vestlige del af det nordgående jernbanespor. Togføreren kunne ikke nå at bremse, og påkørte derfor den 'sorte masse', som viste sig at være klager.

Det følger af politirapporten, at klager mistede den ene fod ved påkørslen og havde beskadiget den anden kraftigt. Herudover havde klager pådraget sig en hovedskade, som imidlertid ikke kan udelukkes at stamme fra en eventuel forudgående faldulykke.

Påkørselsstedet er beliggende på et jernbanespor på en nordliggående jernbanestrækning ca. 200 meter i nordlig retning for perronen på … Togstation, jf. politirapporten. Foto af nordliggående jernbanestrækning fra enden af perronen, 200 meter fra åstedet, vedlægges som **bilag 4**. Foto af sydliggående jernbanestrækning, taget fra enden af perronen med udsigt over stationen, fremlægges som **bilag 5**. Som **bilag 6** vedlægges foto af åstedet; den vestlige del af det nordliggående spor 200 meter fra perronen, og som **bilag 7** vedlægges foto fra åstedet set fra østligt perspektiv.

Klager anmeldte skaden ved sin advokat den 29. maj 2017, jf. **bilag 8**. Udfyldt anmeldelsesskema blev returneret den 21. juni 2017, jf. **bilag 9**.

Den 11. marts 2017 blev der udtaget blodprøve, jf. **bilag 10**.

Ad. Dækningsberettiget ulykkestilfælde
Selskabet anfører, at der ikke er tale om et dækningsberettiget skadetilfælde.

Nævnet må lægge til grund, at noget udefra (toget) ramte klagerens krop, at skaden er påviselig, og at det skete tilfældigt og pludseligt og ikke med klagerens vilje eller indflydelse.
…
Hvordan ulykken helt præcist er sket, kan der kun gisnes om. Det følger af politirapporten, at klager havde slået hovedet. Hovedtraumet kan være årsagen til, at klager ikke kan huske, hvordan uheldet er sket samt hvad der er sket op til uheldet. Det er uvist om hovedtraumet stammer fra togpåkørslen, eller er sket i forbindelse med en faldulykke umiddelbart inden påkørslen.

Som det fremgår af sagsfremstillingen, må der bestå en formodning om, at klager har taget det forkerte tog, da han var på vej hjem og havde bopæl i modsatte retning. Han stod af toget på … Station kl. 23.xx, hvorefter han øjensynligt har fulgt sporene 200 meter mod …. Det er muligt, at klager har krydset spor 1 og fulgt jernbanestrækningen i nordliggående retning langs græsarealet i den østlige side, jf. bilag 7, og da han nåede for enden ca. 200 meter fra perronen, hvor buske og træer har umuliggjort hans videre færd, forsøgte han at så at passere jernbanestrækningen, så han kom på den vestlige side. Det fremgår af bilag 6, at der er tale om et meget lavtstående hegn på den modsatte side, som let kan passeres. Det er klagers opfattelse, at han må være faldet på skinnerne og mistet bevidstheden umiddelbart før påkørslen. Dette understøttes af lokomotivførerens forklaring, idet han spotter en sort, liggende masse.

Som det fremgår af bilag 4-7 er … Station meget åben, ligesom det er nødvendigt at krydse spor 1 for at komme til spor 2. Det er altså helt almindeligt forekommende at krydse jernbanesporene i ….
Samlet set er det klagers opfattelse, at skaden ikke skyldes grov uagtsomhed.

Det bemærkes, at bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er en af de i bilag 2 nævnte undtagelser påhviler selskabet.

For god ordens skyld henvises endvidere til U 2001.2422 V, hvor en spirituspåvirket 15-årig var blevet påkørt af et tog, og det ikke fandtes bevist, at der forelå selvforskyldt beruselse. Ulykken skete kl. 19.48, og sagsøger i sagen fik samme dag kl. 21.45 konstateret en blodalkoholpromille på 1,29. Landsretten bemærkede:
'Efter bevisførelsen må det endvidere lægges til grund, at sagsøgeren lå stille på sporene, da toget kom, men om det skyldtes hans beruselse eller andre forhold, for eksempel at han ved et hændeligt uheld var faldet og havde slået hovedet, kan ikke nærmere fastslås.

Som følge af det anførte kan det ikke anses for bevist, at ulykken skyldtes sagsøgerens selvforskyldte beruselse, og ulykkestilfældet er derfor ikke omfattet af punkt 13 G i sagsøgtes forsikringsvilkår.' "

Selskabet har i brev af 21/9 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Vi er af den opfattelse, at forsikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, hvorfor ulykken ikke er dækket af forsikringen.

Sagsfremstilling
Forsikredes [familiemedlem] anmeldte den 13. marts 2017 telefonisk, at forsikrede var blevet påkørt af et tog. Vi aftalte at sende et anmeldelsesskema til forsikredes adresse.

Forsikredes advokat kontaktede os ved brev af 29. maj 2017 og oplyste om ulykken den 10. marts 2017, og om at forsikrede var kommet svært til skade. Den 21. juni 2017 modtog vi udfyldt skadeanmeldelse og politirapport.

Vi forsøgte herefter at indhente journalmaterialet fra hospitalet ad flere omgange. Da det fremgik af journalen, at forsikrede havde været i en 'ebrieret tilstand', anmodede vi hospitalet om at sende blodprøvesvarene, som vi efter flere rykkere modtog den 19. marts 2018. Grundet tvivl om fortolkning af blodprøverne kontaktede vi den 2. maj 2018 telefonisk hospitalet, der oplyste, at der først var taget en blodprøve den 11. marts 2017 kl. 09.16 (det vil sige 9,.. time efter ulykken), og at der ikke var testet for alkohol.

Ved e-mail af 15. juni 2018 afviste vi dækning, hvilket vi fastholdt ved e-mail af 25. juli 2018.
…
Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse af, at forsikrede ikke er berettiget til erstatning som følge af ulykken den 10. marts 2017.

Det bemærkes, at vi ikke gør gældende, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi mener dog, at ulykken er fremkaldt ved forsikredes grove uagtsomhed, hvorfor dækning må afvises, jf. fællesbetingelsernes punkt 3.1.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på sagens objektive omstændigheder, idet forsikrede angiver intet at kunne huske fra ulykken.

Forsikrede oplyste ifølge politirapporten, at han havde været på diskoteket … i …, hvor der var fri fadøl. Han havde forinden fået et par øl med nogle venner. Han havde ingen ide om, hvordan han var endt i [by] eller ude på togskinnerne. Det er ikke klart, fra hvilket tidspunkt på aftenen, at forsikredes hukommelse ophører. Vi skal derfor anmode forsikrede om at oplyse, om han husker at have været på diskoteket, og i givet fald hvad han indtog af alkohol eller andre berusende midler.

Af politirapporten fremgår endvidere, at forsikrede blev påkørt af toget ca. kl. 23.xx, hvor han lå på jernbanesporet ca. 200 meter i nordlig retning fra … Togstation. Togchaufføren så en 'sort masse', som lå på den vestlige del af jernbanesporet. Den vestlige del ved påkørselstedet er anlagt med et to meter højt stålhegn.

Forsikredes advokat angiver, at forsikrede formodentligt har taget toget i den forkerte retning, hvorfor han stod af på … station og tilsyneladende har fulgt sporene tilbage mod …, hvor han blev påkørt efter 200 meter.

I forbindelse med vores behandling af skaden har vores skadekonsulent besigtiget ulykkesstedet, jf. bilag D. Som det fremgår af de vedlagte fotos, er … station en mindre station med to spor. Påkørselsstedet er ca. 200 meter fra perronen i et grønt område med græs på den ene side af skinnerne og et højt hegn på den anden side. Forsikredes advokat anfører, at … station er meget åben, og at det er nødvendigt at krydse spor 1 for at komme til spor 2, samt at det er helt almindeligt forekommende at krydse jernbanesporene i …. Vi må understrege, at påkørslen ikke skete på perronområdet men derimod ca. 200 meter nede af skinnerne, hvor perronområdet for længst er ophørt, og det er som anført et grønt område med hegn langs den ene side af skinnerne. Her har fodgængere intet at gøre, og det vil da heller ikke give mening at krydse skinnerne, da den videre færdsel er hindret af hegnet. Det må således klart afvises, at det er almindeligt at gå på skinnerne på påkørselsstedet. Vi henviser til billederne i bilag D.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger er det vores opfattelse, at forsikrede har udvist grov uagtsomhed ved 'i ebrieret tilstand' at gå rundt på skinnerne 200 meter fra stationsområdet kl. 23.xx i mørket. Han burde indse, at en togfører ikke må forvente, at personer færdes på dette område, og at togføreren vil have meget dårlige forudsætninger for at opdage en person på skinnerne i mørket i tide til at undgå at påkøre vedkommende. Forsikredes adfærd har således indebåret en indlysende fare for at blive påkørt af et tog.

En sådan fare er naturligvis særlig nærliggende, når forsikrede som i nærværende tilfælde ligger på togskinnerne. Vi ved ikke, hvorfor forsikrede lå på skinnerne. Det kan skyldes, at forsikrede grundet fuldskab ikke har forstået alvoren af situationen ved at lægge sig på skinnerne. Henset sig, at alkoholpromillen ikke er undersøgt i forbindelse med behandlingen på hospitalet, og at forsikrede angiver intet at kunne huske, kender vi ikke til alkoholindtaget, bortset fra at han ifølge journalen var 'ebrieret' og ifølge politirapporten havde drukket et par øl forud for diskotekbesøget. Det kan naturligvis heller ikke med sikkerhed udelukkes, at han er faldet og har slået hovedet,

således som forsikredes advokat gør gældende. Under alle omstændigheder finder vi dog, at det forhold, at forsikrede gik rundt på skinnerne på det pågældende sted midt om natten indebærer en sådan indlysende fare for at blive påkørt, at der foreligger grov uagtsomhed uanset årsagen til, at han lå ned i påkørselsøjeblikket. Det er efter vores opfattelse ikke meningen med en almindelig ulykkesforsikring at skulle udbetale erstatning ved en så indlysende farlig og dumdristig adfærd.

Forsikredes advokat henviser til U.2001.2422V, som efter vores opfattelse ikke kan føre til et andet resultat. Vi hæfter os ved, at sagen vedrørte selvforskyldt beruselse, mens selskabet ikke havde gjort grov uagtsomhed gældende. Endvidere var der tale om påkørsel ved Mølleparken trinbræt – altså et sted hvor toge stopper – og at det var normalt at krydse banen det pågældende sted, hvilket man oplevede næsten hver dag, også selv om bommen var nede. Hertil kommer, at ulykken fandt sted kl. 19.48. Som anført er forholdene i nærværende sag ganske anderledes, da påkørslen skete nær midnat ca. 200 meter fra perronen, hvor det ikke er almindeligt at færdes, jf. bemærkningerne ovenfor.

Til støtte for at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, henviser vi til den meget lignende sag AK 75.911 (2009). Sagen vedrørte en ung mand, der blev påkørt, da han gik på svellerne mellem togskinnerne ca. 500 meter fra en togstation omkring kl. 05 om morgenen efter at have røget hash og meget muligt også indtaget alkohol. Nævnet fandt, at der forelå grov uagtsomhed.

Endvidere henviser vi til AK 81.990 (2012). Sagen vedrører en 19-årig mand, der blev påkørt af et tog. I påkørselsøjeblikket sad han foroverbøjet på en perronkant i alkoholpåvirket tilstand med sin højre side mod togets kørselsretning. Han afgik efterfølgende ved døden. Nævnet fandt, at han havde handlet groft uagtsomt.

Vi henviser også til AK 44.038 (1997). Kendelserne er vedlagt som bilag.

Vi skal på denne baggrund fastholde vores afgørelse.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld anmode forsikredes advokat om at fremlægge journalen fra forsikredes egen læge fra de sidste tre år før ulykken og frem til nu. Alternativt indhenter vi den gerne, og i så fald bedes advokaten henvende sig til os, så vi kan få en underskrevet samtykkeerklæring."

Klagerens advokat har i brev af 9/10 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"For at imødekomme selskabets opfordring skal klager indledningsvis oplyse, at **han ikke husker noget efter han har forladt diskoteket**, men at hans venner kan bekræfte, dels at han var på [diskotek] den pågældende aften, dels at han ikke var beruset eller narkopåvirket.

Selskabet anfører, at påkørselsstedet er ca. 200 meter fra perronen i et grønt område med græs på den ene side af skinnerne og et højt hegn på den anden side.

Det er er korrekt, at påkørselsstedet er ca. 200 meter fra perronen. Hegnet ud for den vestlige del af påkørselsstedet er derimod under ingen omstændigheder 2 meter højt. Det fremgår klart af billedet, jf. bilag 6, at der er tale om et lavt hegn, som klager let ville kunne komme over uden forcering.

Selskabet anfører herefter, at klager har udvist grov uagtsomhed ved 'i ebrieret tilstand' at gå rundt på skinnerne 200 meter fra perronen kl. 23.xx. Selskabet påpeger herefter, at det forhold, at klager gik rundt på skinnerne midt om natten indebærer en indlysende fare for at blive påkørt uanset årsagen til, at han lå ned på påkørselstidspunktet.

Det bemærkes, at det er selskabet, der er har bevisbyrden for, at klager har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har på ingen måde bevist – eller sandsynliggjort – at klager var beruset på skadestidspunktet. Som selskabet selv anfører, er der ikke testet for alkohol ved den foretagne blodprøve. Det er klagers opfattelse, at der, for så vidt angår blodprøven, var tale om et bevidst fravalg fra lægens side, fordi der ikke var mistanke om, at klager var beruset. Det bestrides derfor som udokumenteret, at klager var beruset.

Herudover findes det udokumenteret, at klager 'gik rundt på skinnerne'. Det er mere sandsynligt, at klager fulgte sporene langs den østlige del i det grønne område, indtil han blev nødt til at træffe et valg; enten skulle han *krydse* sporene – og altså ikke gå rundt på skinnerne – eller også skulle han vende om og gå tilbage. Det bestrides derfor, at klager har udvist den af selskabet beskrevne færden.

Der er på ingen måde en indlysende fare for at blive påkørt af et tog, blot fordi man krydser to togspor. Faren ved at krydse to togspor på perronen og 200 meter nord for perronen er i øvrigt den samme. Risikoen og faren for at falde, miste bevidstheden og efterfølgende blive påkørt af et tog er lige så (lidt) indlysende i disse tilfælde. Det er meget muligt, at klager har troet, at det sidste tog var kørt denne aften, hvorfor han besluttede sig for at gå fra perronen. Det sidste tog der gik den pågældende aften, var imidlertid det tog, som påkørte klager.

For så vidt angår selskabets kommentarer til den af klager fremhævede U 2001.2422 V bemærkes, at selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed kan være to sider af samme sag. Der henvises til Dansk Forsikringsret, 9. udgave, s. 323:
'Forsikringsvilkårene indeholder tit en bestemmelse om, at forsikringsselskabet er fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som den sikrede forårsager under selvforskyldt beruselse. Selv om vilkårene ikke indeholder en sådan bestemmelse, kan det forhold, at den sikrede har forårsaget forsikringsbegivenheden under selvforskyldt beruselse, efter omstændighederne bevirke, at selskabet går helt eller delvis fri for ansvar. Hvor den sikrede har forårsaget forsikringsbegivenheden under selvforskyldt beruselse, kan det nemlig tænkes, at hans handling må karakteriseres som groft uagtsom […]'
Selskabet henviser til en række kendelser, jf. bilag E-G, som jeg vil kommentere nedenfor.

Vedrørende AK 75.911 bemærkes, at nævnet i afgørelsen lægger vægt på klagers færden i påkørselsøjeblikket samt omstændighederne i øvrigt, herunder at han var narkotikapåvirket og beruset. I politirapporten er det dokumenteret, at klager gik slingrende midt på sporet og med hætte trukket op over hovedet, ligesom han kun blev set fra ryggen, selvom lokoføreren trykkede toget horn. Det er klagers vurdering, at omstændighederne i nærværende sag er vidt forskellige fra omstændighederne i kendelsen, da klager ses ligge ned på påkørselstidspunktet, ligesom klager hverken var beruset eller narkopåvirket.

I AK 81.990 var skadelidte alkoholpåvirket i modsætning til klager i nærværende sag. Klager i sagen sad foroverbøjet på en perronkant. Dette findes tillige usammenligneligt med nærværende sag.

I AK 44.038 fandt nævnet det overvejende sandsynligt, at forsikrede med vilje havde placeret sig på tværs af skinnerne. Klager i sagen havde en promille på 0,9, ligesom han tidligere havde forsøgt selvmord. Klager i sagen befandt sig tydeligvis i en skrøbelig psykisk tilstand. Der er derimod intet i nærværende sag, der sandsynliggør, at klager med vilje eller grov uagtsomhed har placeret sig på tværs af skinnerne.

Klagers lægejournaler 3 år forud for ulykken vil blive fremsendt i henhold til selskabets opfordring."

Af selskabets brev af 24/10 2018 fremgår det blandt andet:

"Advokaten anfører, at forsikrede ikke var beruset. Hertil skal vi blot anføre, at forsikrede ikke selv har nogen erindring om, hvorvidt han var beruset eller ej, men at det fremgår af journalen, at han var 'ebrieret', og at ulykken da også skete omkring midnat efter et besøg på [diskotek].

Det anføres, at det ifølge forsikredes opfattelse var et bevidst valg ikke at foretage blodprøve, da der ikke var mistanke om, at forsikrede var beruset. Hertil skal vi bemærke, at vores sagsbehandler i forbindelse med indhentelse af blodprøvesvarene fra hospitalet netop spurgte til dette. Her fik hun oplyst, at der ikke var foretaget blodprøve for alkohol, og at en sådan normalt kun antages, hvis patienten har ydet vold, hvor der således kan forventes et strafferetligt efterspil, jf. sagsnotat fra telefonsamtalen med hospitalet vedlagt som bilag H. Vores skadekonsulent har ligeledes efterfølgende fået oplyst af hospitalet, at der kun tages blodprøver for rusmiddelpåvirkning, når politiet anmoder om det i straffe- eller færdselssager, eller hvor der er mistanke om overdosis, således at identifikation af rusmidlet er nødvendig for at iværksætte den rette behandling.

Det anføres endvidere, at hegnet ved påkørselsstedet ikke var to meter højt. Hertil skal vi oplyse, at vores skadekonsulent (tidligere politimand) selv har besigtiget påkørselsstedet ud fra de angivelser, der fremgår af politirapporten og har taget de billeder af stedet, der er fremlagt som bilag D. Ved påkørselsstedet er der et gitterhegn, der er ca. to meter højt. Kort derfra er der et hegn af en anden type, der ligeledes er højt. Det ligner et hegn af samme type, som der er på det billede, forsikrede har fremlagt som bilag 6. Hegnet står oven på en jordvold og er således væsentligt hævet over 'togskinneniveau'. Vi må således fastholde, at hegnet var ca. to meter på påkørselsstedet, men selv hvis der var tale om den anden type hegn, er dette altså også højt og vanskeligt at forcere. Hegnet er netop opsat for at udelukke, at nogen skulle finde på at krydse skinnerne. Vi må derfor fastholde, at påkørselsstedet *ikke* er et almindeligt sted at færdes. Som anført har fodgængere intet at gøre ca. 200 meter nede af skinnerne væk fra perronen, hvor den videre færdsel er hindret af et metalhegn (uanset om dette er ca. 2 meter højt eller lidt lavere men hævet op på en jordvold).

Af indlægget fremgår også nogle teorier om, hvor forsikrede har bevæget sig, og hvilke tanker han har gjort sig om, hvorvidt det sidste tog var kørt. Hertil må vi blot påpege, at forsikrede ingen erindring har om sin ageren forud for påkørslen, herunder hvad han gjorde og tænkte.

For så vidt angår bemærkningerne om den fremlagte rets- og ankenævnspraksis skal vi igen påpege, at U.2001.2422V vedrørte en ganske anden situation, hvor påkørselsstedet var et *trinbræt*, hvor det var almindeligt at færdes, ligesom påkørslen skete tidligt på aftenen og ikke midt om natten som her. Endvidere vedrørte sagen som nævnt selvforskyldt beruselse og ikke grov uagtsomhed. Prøvelsen efter forsikringsbetingelsernes vilkår om selvforskyldt beruselse er en anden og nært knyttet til størrelsen af promillen, og i hvilket omfang promillen har været hovedårsagen til forsikringsbegivenheden, mens grov uagtsomhedsvurderingen er en bredere vurdering af sagens omstændigheder som helhed.

Det er vores opfattelse, at den refererede ankenævnspraksis er relevant for vurderingen af nærværende sag, herunder særligt den meget lignende AK 75.911 om *færdsel på skinnerne om natten uden for perronområdet*."

Klagerens advokat har i brev af 10/12 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Under henvisning til Privatsikrings indlæg af den 21. september 2018 vedlægger jeg klagers lægejournal fra egen læge for de sidste 3 år før ulykken, jfr. **bilag 11**.
…
Sagsfremstilling:
Selskabet gengiver ikke korrekt journalerne fra sygehuset.

Af bilag B, der er journal dækkende fra den 11/3 2017, kl. 0.56, hvor klager indlægges på …, Traumecenteret.

11/3 2017, kl. 02.49 – første tilsynsnotat beskrives der, at der fra lægeambulancen er foretaget en intubation og sedation. Sidstnævnte er bedøvelse.

Det kan således lægges til grund, at klageren var bedøvet, da han kom til sygehuset. I tilsynsnotatet nævnes der ikke noget om alkohol.

11/3 2017 kl. 03.35 – tilsynsnotat, hvoraf fremgår, at klageren findes bevidstløs og med nærambutation af begge fødder. Er behandlet præhospitalt af Falck og ambulancelæge. Der anføres endvidere, at klageren har modtaget fentanyl, der er et syntetisk smertestillende stof i opiodgtuppen og er omkring 100 gange mere potent end morfin. Fentanyl anvendes ofte i ambulancer til behandling af stærke smerter.

Den 11/3 2017, kl. 08.31 – Lægejournalnotat (traumejournal), dikteret kl. 08.31.:
Seks timer efter første journalnotat anføres følgende: *'Det drejer sig om den … årig, som blev modtaget som traumepatient, efter han blev kørt over af et tog, formentligiberuset tilstand.'*
Det anføres endvidere, at han blev fundet bevidstløs.

Det skal bemærkes, at det anføres *'formentlig i beruset tilstand'.* Der er intet ide førnævnte observationer i journalen, der skulle angive, at klageren skulle være beruset. Det er rent gætværk

Hvordan skulle man kunne konstatere, at klageren har været beruset, når han bliver fundet bevidstløs og bliver bedøvet af et kraftigt morfinlignende præparat på vej i ambulancen til … Sygehus?

På intet tidspunkt, frem til det anførte i journalnotatet kl. 08.31 fremgår, at klageren har været ved bevidsthed.

11/3 2017, kl. 16.00 – tilsynsnotat – fremgår: nu *'Det drejer sig om en … årig mand der i ebrieret tilstand er påkørt af et tog'*. Ordet 'formentlig' er udgået af journalen uden nye journal oplysninger

Det er derfor direkte forkert, at det at journalen fremgår, at klager havde været i ebrieret tilstand.

Der er ingen optegnelser fra ambulancen, og der er ikke noget, der understøtter indklagedes udokumenterede påstand om, at det er beruselse hos klageren der er årsag til ulykken.

De fremlagte billeder, som bilag D bestrides. Det er udokumenteret, at det nord- og sydgående tog også benytter det nordlige spor.

Jernbanen mellem … og … og … … er ensporet. Det er kun omkring … station, at det er to sporet.
…
Som **bilag 12** vedlægges kopi af politiets fotomappe, hvoraf der på forsiden fremgår gerningssted: Banelegeme … Station, nordgående spor, 50 nord for perron.

På side 2 anføres ligeledes påkørselssted ca. 50 m nord for perron.

Det må således konstateres, at det ikke kan klarlægges, hvor ulykken skete, andet end at det var på … station.

Det er indklagede, der skal godtgøre, at påkørsel ikke er sket i perronområdet eller i nærheden heraf. Politirapporterne har meget forskellige antegnelser. Det kan være lige ved, eller lige udenfor perronen, jfr. bilag 12, det anførte i fotomappen eller længere ude i terrænet ved det lave trådhegn."

Selskabet har i brev af 27/12 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Advokaten angiver, at vi ikke har gengivet journalerne fra sygehuset korrekt. Heri er vi ikke enige. Vi har anført, at det fremgår af journalen, at forsikrede var i en ebrieret tilstand, og at dette var baggrunden for, at vi kontaktede sygehuset med henblik på blodprøver, hvor det så viste sig, at der ikke var tjekket for alkohol. Vi kan naturligvis ikke redegøre for, hvorfor det behandlende personale på sygehuset er nået den konklusion, at forsikrede var ebrieret (måske har han forekommet alkoholpåvirket, måske har han lugtet af alkohol – ulykken skete således efter et diskoteksbesøg). Det er for os også underordnet, da vi har afvist dækning med henvisning til undtagelsen om grov uagtsomhed og ikke selvforskyldt beruselse. Bemærkningerne om journalangivelsen af 'ebrieret tilstand' er medtaget i vores behandling af sagen, da det efter vores opfattelse giver en mulig forklaring på, hvorfor forsikrede lå på togskinnerne midt om natten.

For så vidt angår advokatens bemærkninger om hvor påkørslen fandt sted, er vi enige i, at der er divergens mellem oplysningerne i politirapporten og politiets fotomappe. Det er således ikke klart, om ulykken skete 300 meter, 200 meter eller 50 meter fra perronen. Vi er dog ikke enige i advokatens konklusion af, at 'Det må således konstateres, at det ikke kan klarlægges, hvor ulykken

skete, andet end at det var på … station.' Ulykken skete netop ikke på stationen, men på togskinnerne uden for perronområdet."

Af selskabets brev af 29/1 2019 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Grundet usikkerheden om afstanden mellem perronen og påkørselsstedet, jf. de divergerende oplysninger i politirapporten, har vores skadekonsulent spurgt de politibetjente, der havde ansvaret for sagen, om de kunne uddybe dette punkt.

Politiet oplyser, at de ikke kan give et sikkert punkt for påkørslen, men at påkørselsstedet nærmere er 50-60 meter nord for perronens nordligste del end 200 eller 300 meter.

På dette sted var hegnet højt.

Vi vedhæfter til orientering e-mailen fra politiet. Vi mener, at vi ikke kan komme det helt præcise påkørselssted nærmere.

Af politirapporten fremgår det blandt andet:

"Under patruljetjeneste i dag den 10. marts 2017 kl. 23.xx blev pa. … og jeg af Vagtcentralen sendt til Jernbanestationen i …, da et tog havde påkørt en person.
…
Ved vores ankomst til stedet kl. 00.xx så vi, at ambulancen, lægebilen samt Falck var ankommet. Vi så, at det drejede sig om en mand, som lå vest for det nordgående spor ca. 300 meter fra perronen. Manden manglede den ene fod. Ambulancepersonalet var påbegyndt flytning af manden. Ca. 100 meter i nordgående retning for mandens position holdt et IC-3 tog.

Jeg tog kontakt til anmelder / vidnet, [togfører].

Vidnet, [togfører], forklarede kort, at han i sit erhverv som logofører ca. kl. 23.xx var kørt fra … Station. Efter igangsættelsen af toget fra stationen i nordlig retning så han en 'sort masse', som lå på den vestlige del af jernbanesporet. Han kunne ikke nå at bremse, og påkørte derfor denne 'sorte masse'. Han stoppede efterfølgende toget, og gik tilbage til påkørselsstedet, hvor han kunne konstatere, at der var tale om en mand, som manglede den ene fod.
…
Ulykkestedet er et jernbane spor, som er beliggende indenfor et tættere bebygget område i ….

Påkørselsstedet er beliggende på et jernbanespor på den nordlig gående jernbanestrækning ca. 200 meter i nordlige retning for perronen på … Togstation.

Ved påkørselsstedet er der anlagt to skinnespor, et nordgående og et sydgående. Ca. halvanden meter i vestlig retning for det nordgående jernbanespor, er der anlagt en ca. 20 cm dyb grøft. Den vestlige del ved påkørselsstedet er anlagt med et to meter højt stålhegn. Området omkring de to jernbanespor er anlagt med løse sten.
Ulykkesundersøgelsen viste, at der ca. 200 meter nord for perronen var blodstænk i vestlig retning på og ved den vestlige del af den nordgående jernbaneskinne. På den vestlig del af den nord-

gående jernbaneskinne lå der 4 kødstykker af ca. 2 cm brede. Der var blod på et toghjul på den vestlige del af det forreste togsæt."

I afhøringsrapporten af klageren af 31/3 2017 er det blandt andet noteret:

"Afhørte forklarede, at det sidste han huskede fra fredag aften den 10. marts, var at han var ankommet til Diskotek … i … sammen med to kammerater, hvor der den aften var fri fadøl. Afhørte samt de to kammerater havde forinden drukket et par øl og spillet … sammen.

Afhørte forklarede, at han efterfølgende havde talt med flere folk, som var til stede under festen på [diskotek], og ingen af dem havde set ham forlade stedet.

Afhørte forklarede, at han ingen ide havde om, hvordan han var endt i …, eller hvordan han var endt ude på togskinnerne,

Afhørte forklarede, at han ikke havde nogen uvenner eller folk, som ville ham det ondt samt, at han ikke tog stoffer eller andet som kunne påvirke hans bevidsthed.

Afhørte forklarede, at han højre fod var amputeret fra anklen, mens lægerne endnu mente, at han på et ubestemt tidspunkt, ville kunne bruge hans venstre fod igen. Afhørte havde desuden som følge af ulykken fået et brækket kraveben samt et brækket ribben."

Af journalen fra skadestuen fremgår det blandt andet:

"11.03.2017 **Tilsynsnotat**
02:49
… årig mand indbragt til Traumemodtagelsen efter at være blevet påkørt af tog i …. Det beskrives fra lægeambulancen, at pt. sagde lyde og der kom en enkelt bevægelse sv.t. højre OE – derefter GCS 3. Herefter intubation og sedation.
…
11.03.2017 **Journalnotat**
… Dikteret kl. 08.31

TRAUMEJOURNAL
Det drejer sig om en …-årig mand, som blev modtaget som traumepatient, efter han blev kørt over af et tog, formentlig i beruset tilstand. Fik traumatisk amputation af sit højre ankelled og læsion af venstre fod. Pt. er blevet fundet bevidstløs. GCS 3.
Ved ankomst af Falck blev pt. intuberet, og der blev påsat Tourniquet på begge UE.

OBJEKTIVT
Ved ankomst til Skadestuen er pt.s tilstand uden forandringer. Han er cirkulatorisk og respiratorisk stabil, intuberet.
…
11.03.2017 **Tilsynsnotat**
…
Tilsynsnotat: Det drejer sig om en …-årig mand der i ebrieret tilstand er påkørt af tog. Pt. er opereret akut og højre fod er amputeret over ankel niveau."

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 92801

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde**
> …
> **Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**
>
> **4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:**
> - Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt.
> …
> **Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring**
> …
> **Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
>
> **2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
> - en pludselig hændelse
> - der forårsager personskade
> …
> **Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?**
>
> **3. Forsikringen dækker ikke:**
>
> **3.1 Generelle udtagelser:**
> Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:
> - Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren blev den 10/3 2017 påkørt af et tog, hvorved han mistede højre fod og pådrog sig skader på venstre fod. Han findes efter påkørslen, og det konstateres, at klageren tillige har pådraget sig blandt andet hovedskader samt skade på kraveben, ribben, brystben og ryg. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at han har handlet groft uagtsomt. Han har anført, at det ikke kan lægges til grund, at han var beruset på skadetidspunktet, ligesom han må være faldet på skinnerne og have mistet bevidstheden umiddelbart før påkørslen.

Selskabet har vurderet, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved klagerens grove uagtsomhed. Selskabet har anført, at påkørslen skete ved midnatstid på jernbanespor væk fra en station, at det i de lægelige akter er beskrevet, at klageren var "ebrieret", at han havde været på

diskotek med fri fadøl kort for skadestidspunktet, og at der er en indlysende fare for at blive påkørt, når man befinder sig på togskinner det pågældende sted midt om natten.

Lokoføreren har til politiets afhøringsrapport den 11/3 2017 blandt andet forklaret, at han var kørt fra stationen i nordlig retning kl. 23.xx, og at han så en "sort masse", der lå på den vestlige del af jernbanesporet. Han kunne ikke nå at bremse og påkørte den "sorte masse", som viste sig at være klageren.

Politiet har i anmeldelsesrapporten først angivet, at klageren "lå vest for det nordgående spor ca. 300 meter fra perronen". Videre er det anført, at "Påkørselsstedet er beliggende på et jernbanespor på den nordlig gående jernbanestrækning ca. 200 meter i nordlige retning fra perronen …". Selskabet har efterfølgende været i kontakt med politiet grundet usikkerhed om påkørselsstedet, og politiet har anført, at påkørselsstedet nærmere var 50-60 meter nord for perronens nordligste del.

I klagerens hospitalsjournal den 11/3 2017 er det i et notat kl. 8.31 blandt andet anført, at klageren blev modtaget som traumepatient, efter han var kørt over af et tog "formentlig i beruset tilstand". Kl. 16.00 er det i et tilsynsnotat beskrevet, at klageren "i ebrieret tilstand er påkørt af et tog". Kl. 02.49 er det anført, at det fra lægeambulancen er beskrevet, at klageren "sagde lyde og der kom en enkelt bevægelse sv.t. højre OE – derefter GCS 3. Herefter intubation og sedation". Der er ikke foretaget en måling af klagerens promille.

Klageren har i en politiafhøring den 29/3 2017 forklaret, at han sidst huskede at være ankommet til et diskotek med 2 venner, og at der var fri fadøl. Forud herfor havde han drukket et par øl med vennerne. Ingen havde set klageren forlade diskoteket, og han kunne ikke forklare, hvordan han var endt i stationsbyen eller ude på togskinnerne.

Selskabet har i punkt 3.1. i fællesbetingelserne til ulykkesforsikringen fraskrevet sig dækning for skader, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved blandt andet grov uagtsomhed.

14. 92801

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagt fotos – og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens adfærd har medført en så indlysende fare for den skete skade, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning med henvisning til grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren befandt sig på et jernbanespor uden for et stationsområde om natten, hvor det var mørkt. Nævnet har også lagt vægt på, at jernbanesporet – i forhold til den vej, der går langs jernbanesporet – var afskærmet med ca. 1 meters højt hegn, og påkørslen skete på et sted, hvor klageren enten har passeret hegnet eller har bevæget sig fra perronen langs jernbanesporet i en ikke ubetydelig afstand. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for påkørslen havde været på diskotek med fri fadøl, og at det må lægges til grund, at han havde taget et tog i den forkerte retning for at ankomme til den stationsby, hvor påkørslen fandt sted, og at klageren herefter har begivet sig ud på jernbaneterrænet i den retning, han var kommet fra.

Det forhold – at klagerens promille var ukendt, og at det ikke vides, om et fald var årsag til, at han lå på skinnerne umiddelbart før påkørslen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings