Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92807:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han overtog huset den 14/4 2018 på baggrund af tilstands- og elinstallationsrapporter begge af 15/1 2018. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen. Af elinstallationsrapporten fremgår bl.a.:

"**Sammenfatning af eleftersyn**

Etage	Rum	IB	K0	K1	K2	K3	UN
…							
Stuen	Badeværelse	2	0	0	0	0	0
…							

Badeværelse

Spørgsmål	**Svar**	**Karakter**	**Note**
Er der den krævede stikkontakt?	Ikke relevant		
Er der virksom beskyttelsesleder i stikkontakter og andre tilslutningssteder?	Ikke relevant		
Er der dåser bag stikkontakter og afbrydere, og er de installeret korrekt?	Ikke relevant		
Er der dåser bag / over lampeudtag, og er de installeret korrekt?	Ja		
Er fastmonterede og stationære brugsgenstande forbundet til beskyttelseslederen?	Ikke relevant		
Er installationen og brugsgenstande korrekt placeret i forhold til beskyttelsen mod vand?	Ja		
Hvad har været adskilt?	–		Indbygningslampe midt i loftet

2. 92807

I klageskema af 27/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Havde en elektriker ude som skulle lave el på badeværelset. Han stopper dog arbejdet, da det hele er lavet ulovligt. Jeg tager kontakt til Topdanmark, som får en mand ud hurtigt. Han afgørelse er jeg så ikke enig i og det er min elektriker heller ikke.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Fuld dækning af det ulovlige el."

Selskabet har i brev af 14/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores kunde klager over, at vi ikke erstatter alle de anmeldte ulovligheder vedrørende el-installationerne på ejendommen.
>
> Vi har afvist at dække flere af ulovlighederne, da udbedringen af forholdene kan udbedres for under 5.100 kr., hvilket er bagatelgrænsen pr. forhold, og der gælder en selvrisiko/bagatelgrænse pr. skadeårsag.
>
> Vi fastholder denne vurdering, hvorfor vi ikke kan dække yderligere.
>
> **Her følger fakta om den tegnede forsikring**
> Vores kunde overtager ejendommen 14. april 2018.
>
> Ejendommen er fra 1946.
> …
> De anmeldte ulovligheder er ikke noteret i el-eftersynsrapporten, hvilket der er enighed om i sagen.
>
> De gældende vilkår for ejerskifteforsikringen er en basisdækning med vilkårsnummeret 6776-1.
>
> **Sådan har sagsforløbet været**
> Vores kunde kontakter os den 22. juni 2018, da han har konstateret nogle ulovlige el-installationer, da han havde en elektriker ude i forbindelse med, at der skulle laves ny el og sættes ny udsugning på badeværelset.
>
> Vores kundes elektriker har konstateret, at der er 4 ulovlige spots på badeværelset, dåse til afbryder til badeværelse ikke monteret korrekt, ventilatoren er tilvirket, da den ellers ikke ville kunne sidde i loftet og en samledåse, der ikke er fastgjort.
>
> Herudover oplyser de, at der ikke er noget aftræk fra ventilatoren på loftrummet.
>
> Vi modtager rapporten fra vores kundes elektriker den 3. juli 2018.
> Vores elektriker besigtiger installationerne den 11. juli 2018.

Vi fremsender vores afgørelse til kunden den 13. juli 2018, hvor vi dækker forholdet vedrørende dåsen til afbryderen, der er monteret forkert. De øvrige 3 forhold afvises, da der er tale om forskellige ulovligheder af forskellige årsager, hvorfor der gælder en bagatelgrænse/selvrisiko pr. årsag.

Vores elektriker oplyser, at de kan udbedre de enkelte forhold for under 5.100 kr. pr. forhold.

Forholdet vedrørende aftrækket på loftet afvises inde fra vores hovedkontor, da det ikke udgør en skade, og det vurderes herudover at kunne udbedres for under 5.100 kr., hvilket er bagatelgrænsen pr. forhold.

Vores kunde er ikke enig med vores afgørelse, da han mener, at der er tale om en samme skadeårsag, hvorfor der efterfølgende er en del korrespondance mellem vores kunde og hovedkontoret.

Afgørelsen fastholdes fra hovedkontoret, da der er gælder en selvrisiko/bagatelgrænse pr. årsag, og vores elektriker står ved deres udsagn om, at de enkelte forhold kan udføres for under 5.100 kr. De vil tilmed gerne udføre opgaven, hvis vores kunde ønsker det.
…
Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse
Der er i sagen enighed om, at de 4 forhold vedrørende el-installationerne isoleret set er ulovlige i henhold til vilkårenes pkt. 15 A, hvorfor dette ikke gennemgås nærmere i det følgende. Dog vil vi nedenfor redegøre for, hvad ulovligheden ved de enkelte forhold nærmere består i, da det efter vores vurdering er afgørende for sagens udfald.

Forholdet vedrørende aftrækket fra ventilatoren vedrører ikke el-dækningen under pkt. 15 A, hvorfor det i stedet skal vurderes i henhold til det lovbestemte skadebegreb i vilkårenes pkt. 15 C.

Det fremgår af vilkårenes pkt. 5 A, at der gælder en selvrisiko pr. dækningsberettigende skade.

Vores kundes selvrisiko er 5.100 kr. pr. dækningsberettigende skade.

Forhold, der ikke koster over den gældende selvrisiko at udbedre, kan ikke anmeldes til Topdanmark Forsikring jf. vilkårenes pkt. 5 C.

Der har i de senere år været nogle sager omkring, hvordan man skal forstå af udtrykket 'dækningsberettigende skade' – især i forhold til vurderingen af el-installationer. Spørgsmålet har været, om man skal vurdere ulovlige el-installationer som et hele, eller om man kan dele de enkelte ulovligheder op alt efter årsag, som man normalvis gør ved andre bygningsdele.

I er i den forbindelse kommet frem til, at der ved forsikringsbetingelsernes udtryk om selvrisiko og bagatelgrænse 'pr. skade' efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag, hvilket beror på en konkret vurdering.

Denne forståelse fremgår af kendelserne AK 89.023, AK 91.556 og AK 91.899, og forståelsen er i tråd med dommen fra Glostrup Ret i sagen BS 10F 2360/2015.

Vi er enige i denne forståelse, og vi mener, at vores afgørelse i denne sag i overensstemmelse med praksis.

Det er derfor som ovenfor nævnt altafgørende for sagens udfald, om der er årsagssammenhæng mellem ulovlighederne eller ej.

Forhold 1 vedrørende de 3 spots på badeværelset er ulovligt, da spotsene ikke er egnet til at sidde direkte i isoleringen. Dette strider mod fabrikantens anvisninger. Forholdet koster ca. 3.000 kr. at udbedre, hvilket er under bagatelgrænsen.

Forhold 2 vedrører en til en afbryder (stikkontakt) til badeværelseslyset, som er ulovlig, da der er brugt en forkert dåse (ikke egnet til vægtypen) og forkert kabeltype. Forholdet er dækket af ejerskifteforsikringen, og kan udbedres for 12.000 kr. inkl. følgeudgifter. Herfra skal der fratrækkes 5.100 kr. i selvrisiko.

Forhold 3 vedrører den ventilator, som vores kunde selv skulle have skiftet. Vores kunde har købt en ny større ventilator, der ikke kan sidde i det eksisterende hul, da den er for stor. Vores kunde mener ikke, at man kan opsætte en ny tilsvarende ventilator, som den han havde, da der ifølge ham ikke er plads. Han begrunder det med, at man kan se, at den gamle ventilator er skåret i. Vores elektriker fastholder, at det er muligt at installere en tilsvarende ventilator, som den vores kunde havde ved deres overtagelse, og de vil gerne udføre opgaven. Det koster således alene udgifter til en ny ventilator plus en times arbejde, hvilket ikke overstiger bagatelgrænsen på 5.100 kr.

Hvis det mod forventning ikke kan lade sig gøre, har vi en ny situation, og så må vi forholde os hertil.

Forhold 4 vedrører manglende aflastning på en enkelt dåse på loftet. Manglende aflastning betyder, at der mangler en plastik modhage i dåsen til mellem 2-25 kr. Det gør, at man har nemmere ved at hive kablerne ud af dåsen, hvilket er ulovligt. Forholdet koster ikke mange kroner i materiel og tager ikke mange minutter at udbedre, og det er beløbsmæssigt klart under bagatelgrænsen på 5.100 kr.

Det drejer sig således om forskellige installationer i form af spots, en stikkontakt, en ventilator og en samledåse, der er ulovlige af forskellige grunde/årsager.

Da der efter vores opfattelse er vidt forskellige årsager til, at de enkelte forhold er ulovlige, og der er ingen årsagssammenhæng er mellem forholdene, kan vi alene hjælpe med det ene forhold, da de øvrige falder under bagatelgrænsen.

Det har ingen betydning, at installationerne sidder i/i nærheden af samme rum.

Vores kunde har tillige anmeldt, at aftrækket fra ventilatoren i loftrummet mangler. Det har intet med selve ventilatorens størrelse at gøre. Der ses ingen skader i loftsrummet på baggrund heraf, hvorfor det som udgangspunkt ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. vilkårenes pkt. 15 C.

For en god ordens skyld vurderer vi ikke, at udbedringen overstiger bagatelgrænsen på 5.100 kr. da det ikke tager over en dag at udbedre, og omkostningerne til materialer er begrænset.

Vi har tidligere anmodet vores kunde om at fremsende et tilbud på udbedring, da han var utilfreds med vores afgørelse i forhold til skadebegrebet, da det ikke giver mening af diskutere forholdet yderligere, hvis det i det hele taget slet ikke kan anmeldes til ejerskifteforsikringen. Vi har ikke modtaget noget tilbud.

Hvis vi modtager yderligere dokumentation, herunder et tilbud, der overstiger bagatelgrænsen, er vi villige til at vurdere forholdet på ny."

Klageren har i brev af 17/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i TopDanmarks begrundelser, hvilket den elektriker jeg brugte også er (se skadesrapport …).
Jeg og min elektriker mener det hele er én sag.

Forhold 2 (stikkontakten) er der hvor man tænder spots (forhold 1) og ventilator (forhold 3). Derudover er det den el (forhold 4) som forbinder det hele. Derudover kan jeg fortælle, at ventilator ikke har virket, fra da vi flyttede ind i midten af april 2018. Derfor mener jeg ikke, at konklusionen TopDanmark kommer med:

'Vores kunde har tillige anmeldt, at aftrækket fra ventilatoren i loftrummet mangler. Det har intet med selve ventilatorens størrelse at gøre. Der ses ingen skader i loftsrummet på baggrund heraf, hvorfor det som udgangspunkt ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. vilkårenes pkt. 15 C.'

Er berettet. Jeg undrer mig meget over hvordan en elektriker kan vurdere, om der har været skader eller vil komme skader på loftet. Det er i min bedste overbevisning, at det er ude af hans kompentencefelt. Derudover kiggede han med en lommelygte fra sin Iphone, på et yderst mørkt loft. Dette vurderer jeg som ikke hensigtsmæssigt og jeg ved af erfaring, at lommelygten fra en Iphone på vores loft ikke er til stor hjælp. Jeg undrer mig også over hvilken skader det er, som der vil være snak om?! For som jeg kunne se ved deres tjek, så havde de ikke fugtmåler eller andet med, som ville kunne be eller afkræfte skade eller kommende skade. Det vil også være umuligt at opdage skadedyr eller andet i træværket, fordi hans 'værktøj' (Iphone) simpelthen ikke er et optimalt 'værktøj' til, at vurdere sådanne nogle problemer.

I TopDanmarks forhold 3, hvor de mener, at en ventilator godt kan opsættes efter fabrikantens forskrifter, vil jeg henvise til min elektrikers skadesrapport. Her står det meget tydeligt, at det ikke kan lade sig gøre. Det kan bl.a. også ses ved, at der er klippet i den nuværende ventilator, så den 'passer'. At TopDanmarks udsendte mener at der kan sættes en ventilator, hvor den nuværende sidder er mig en gåde og direkte uprofessionelt. For mig ligner det at man prøver at undgå sin pligt."

Selskabet har i brev af 8/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er efter praksis afgørende, om der er årsagssammenhæng mellem de ulovlige installationer, når man skal vurdere antallet af selvrisici (og dermed om de enkeltvis overstiger bagatelgrænsen).

I dette konkrete tilfælde er der ikke årsagssammenhæng mellem ulovligheden vedrørende spotsene, stikkontakten, ventilatoren og manglende aflastning på en dåse på loftet. De er alle ulovlige af forskellige årsager, som oplistet i vores 1. indlæg til jer.

Stikkontakten er ikke ulovlig på grund af de ulovlige spots, ventilatoren er ikke ulovlig på grund af den manglende aflastning af en dåse på loftet etc.

Det har ingen betydning for vurderingen, at installationerne sidder i samme rum.

Vi fastholder derfor, at der gælder en selvrisiko pr. forhold og derfor en bagatelgrænse pr. forhold, som nævnt i vores oplistning i 1. indlæg.

Vedrørende forhold 3 – ventilatoren, så er vores kunde velkommen til at anvende vores netværkshåndværker til udbedringen, da de vedstår, at de kan udbedre forholdet for under 5.100 kr. Det må også være i vores kundes interesse at få det lavet billigst muligt. Elektrikeren indestår naturligvis for, at vores kunde kommer til at have en lovlig ventilator efterfølgende.

Vedrørende aftrækket fra ventilatoren, som mangler i loftsrummet, så er det vores kunde, der skal sandsynliggøre, at det udgør en forsikringsbegivenhed jf. vilkårenes pkt. 8 C og forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1. Det er ikke os, der skal bevise det modsatte. Vi har ikke modtaget nogen dokumentation for, at forholdet udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Som tidligere nævnt er vores kunde velkommen til at fremsende dokumentation herfor, ligesom han bør undersøge, om etableringen af aftrækket i loftrummet i det hele taget koster over 5.100 kr. at udbedre, da det ellers ikke vil kunne anmeldes grundet bagatelgrænsen på ejerskifteforsikringen.

Til information gælder der en ny selvrisiko på 5.100 kr., hvis forholdet viser sig at være dækningsberettiget, da der ikke er årsagssammenhæng med de ulovlig el-installationer."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse af 22/6 2018 fremgår bl.a.:

"**Skade dato**
22-06-2018

Skadebeskrivelse
Havde elektriker som skulle lave el og sætte ny udsugning til på badeværelset. Han ringer og fortæller at de 3 spots, som er blevet installeret på badeværelset er ulovligt. Ledningerne ligger bl.a. direkte på isoleringen på loftet. Ydermere fortæller han at udsugningen ikke lavet korrekt. Udsugningen suger fugten direkte op på loftet, da der ikke er sat et rør på, som fører fugten ud af fra loftet. Elektrikeren laver en rapport, som jeg sender ligeså snart jeg modtager den."

7. 92807

Klagerens elektriker har i skadesrapport af 22/6 2018 anført bl.a.:

> "Installationen til badeværelset er ikke udført korrekt, og bærer tydelige spor af hjemmeudført arbejde af tidligere ejer. Væggen ud mod badeværelset skal åbnes op, og der skal trækkes nyt kabel til loftet. Væggen skal lukkes med ny gipsplade, der skal spartles og males, og derefter have monteret forfradåse med afbryder til lyset.
>
> Kablerne til samledåsen på loftet skal enten forlænges eller trækkes om, afhængig af hvad der er nemmest, så dåsen kan fastgøres forsvarligt over isoleringen.
>
> Spot skal udskiftes til nogle der må monteres i badeværelsesområdet og kan sidde direkte i isolering.
>
> Ventilatoren skal have lavet nyt aftræksrør, således der kan monteres ventilator korrekt i loftet. Aftrækket skal ikke blæse luften op på loftet, men ud i det fri.
>
> Prisestimering for elarbejdet: 8.500,- inklusiv moms.
>
> Prisen er eksklusiv udgifter til ventilation, tømrer, murer og maler."

Taksator har i rapport af 13/7 2018 til klageren bl.a. anført:

> "Den 11. juli 2018 var jeg ude hos dig for at se på de el-installationer, du mener, er ulovlige og derfor kan være dækket af din ejerskifteforsikring hos Danske Forsikring.
> …
> **Sådan dækker vi lovliggørelse af el-installationer:**
> Danske Forsikring erstatter udgiften til:
>
> **Forhold 2**
> **Entre**
> - Dåse for afbryder til badeværelset er ikke monteret korrekt. Dåsen skal udskiftes til forfradåse, og installationen skal udskiftes til kabel.
> - **Tømrer/maler** – udskæring i gipsvæg samt reetablering med spartling/maling.
>
> **Vi erstatter ikke:**
> **Forhold 1**
> **Badeværelse**
> - Udskiftning/lovliggørelse af 3 stk. 230V spots, som ikke er monteret jf. fabrikantens anvisninger.
>
> *Forhold 1 vurderes samlet at kunne udføres under bagatelgrænsen/selvrisikoen og er derfor ikke dækket af ejerskifteforsikringen.*
>
> **Forhold 3**
> **Loftrum**
> - Der sidder pt en ventilator der er 140x140, den ventilator i har købt er væsentlig større, og det er derfor klart denne ikke kan sidde der.

Jeg mener det er muligt at opsætte en ny 140x140 ventilator og opsætte den i eksisterende hul.

Forhold 3 vurderes samlet at kunne udføres under bagatelgrænsen/selvrisikoen og er derfor ikke dækket af ejerskifteforsikringen.

Forhold 4
Loftrum

- Membrandåsen på loftet mangler aflastninger.

Forhold 4 vurderes samlet at kunne udføres under bagatelgrænsen/selvrisikoen og er derfor ikke dækket af ejerskifteforsikringen.

Økonomisk oversigt over de ydelser, vi erstatter
Jeg har udarbejdet en oversigt over de forskellige ydelser, Danske Forsikring erstatter. El-arbejder skal udføres af momsregistrerede el-installationsfirmaer med autorisation, ligesom evt. følgearbejder skal udføres af momsregistrerede firmaer:

Forhold 2 inkl. Følgeudgifter	kr	12.000,00
I alt	kr	12.000,00"

Af selskabets mail af 13/7 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har lovet … at følge op på sagen omkring ventilatoren, idet den rent forsikringsteknisk (vilkårene) består af to uafhængige problematikker/skader/forhold.
1: Der er foretaget indgreb i ventilatoren som gør at den er ulovlig, og derfor vurderes under dækningen 'ulovlig el'. Afgørelse herom fremgår af …s rapport.
2: Der er ikke udført aftræk således at afkastet fra ventilatoren blot ender i tagrummet. Der er ikke konstateret nogen skade som følge heraf. Forholdet vurderes under skadebegrebet under vilkårene pkt. 15C med nærværende skrivelse, med en vurdering af om den fugtige rumluft der kastes ud i tagrummet giver skade på bygningen.
…
Da der ikke er konstateret nogen skade der har været til stede ved overtagelsen, eller følgeskader og installationen ikke er helt ny, vurderes der erfaringsvis/retrospektivt heller ikke at være nærliggende risiko for at der vil ske en skade som følge af at aftrækket ikke er ført til det fri.

På baggrund heraf, vurderes det ikke muligt at dække forholdet som en skade under vilkårene pkt. 15C. Da der ikke vurderes at være tale om ulovlig el eller ulovlig VVS har jeg ikke vurderet det ift. vilkårene pkt. 15A og B.

Det bemærkes dog, at selv hvis der var en skade eller nærliggende risiko herfor, ville udgiften til etablering af isoleret rør fra ventilatoren op til taghætte ikke at overstige din selvrisiko/bagatelgrænsen på kr. 5.100,- og kan alene af denne årsag ikke tilbyde dækning af det anmeldte."

Af selskabets mail af 16/7 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er dig som forsikringstager, der skal sandsynliggøre/bevise, at der er tale om en skade eller et ulovligt forhold.

Med andre ord påhviler det dig at sandsynliggøre at skadeudgiften overstiger selvrisikoen og at den opfylder vilkårene pkt. 15C. Jeg må derfor i første omgang bede dig undersøge om forholdet overstiger selvrisiko/bagatelgrænse. Såfremt du får et tilbud der overstiger selvrisikoen/bagatelgrænsen, ser jeg gerne på det ift. om det kan dækkes jvf. vilkårene pkt 15C på baggrund af din argumentation herfor."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

Dækning	**Selvrisiko**	**Ikraftdato**
Ejerskifteforsikring	5.100 kr.	14.04.2018

Forsikringen omfatter kun skader, der koster over 5.100 kr.

Du betaler én selvrisiko pr. skade. I hele forsikringsperioden kan du højst komme til at betale 51.000 kr. i selvrisiko – skader derudover er uden selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne nr. 6776-1 Januar 2017 fremgår bl.a.:

" **5. Selvrisiko**

A Selvrisiko pr. dækningsberettigende skade
Ejerskifteforsikringen har den selvrisiko, der står på policen. Selvrisikoen bliver beregnet pr. dækningsberettigende skade og bliver fratrukket i erstatningsudbetalingen.

B Den samlede selvrisiko
I den 5-årige eller 10-årige forsikringsperiode kan den samlede selvrisiko ikke overstige det beløb, der står på policen.

C Bagatelgrænse
Skader, der koster mindre end den gældende selvrisiko pr. skade, jf. punkt 5 A, indgår ikke i den samlede selvrisiko, og kan ikke anmeldes til Topdanmark.

…

15. Hvilke skader dækker forsikringen?
Forsikringen dækker:

A Udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer, hvis det ulovlige forhold var til stede både på opførelses-/udførelsestidspunktet og på anmeldelsestidspunktet.

B Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer, hvis det ulovlige forhold var til stede både på opførelses-/udførelsestidspunktet og på anmeldelsestidspunktet.

C Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævne-

> værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
>
> Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog huset, som er opført i 1946, den 14/4 2018. Han ønsker forsikringsdækning for fire forhold vedrørende elinstallationerne i sit badeværelse og for manglende aftræk fra badeværelset. De fire forhold består af spots monteret direkte i isolering, forkert dåse og kabeltype anvendt til stikkontakt, ventilator, der ikke kan sidde i det eksisterende hul, og manglende modhage i dåse. Det manglende aftræk består i, at luften fra badeværelset ledes op på loftet, men ikke videre ud i den fri luft.

Selskabet har ikke bestridt, at de anmeldte forhold vedrører ulovlige elinstallationer, men har anført, at hvert forhold er under selvrisikoen på 5.100 kr. bortset fra forkert dåse og kabeltype anvendt til stikkontakt, som det har anerkendt at dække.

Angående det manglende aftræk har selskabet blandt andet anført, at "Der ses ingen skader i loftsrummet …, hvorfor det som udgangspunkt ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. vilkårenes pkt. 15 C. For en god ordens skyld vurderer vi ikke, at udbedringen overstiger bagatelgrænsen på 5.100 kr. da det ikke tager over en dag at udbedre, og omkostningerne til materialer er begrænset. Vi har tidligere anmodet vores kunde om at fremsende et tilbud på udbedring, da han var utilfreds med vores afgørelse i forhold til skadebegrebet, da det ikke giver mening af diskutere forholdet yderligere, hvis det i det hele taget slet ikke kan anmeldes til ejerskifteforsikringen".

Klageren har blandt andet anført, at "Jeg og min elektriker mener det hele er én sag" og "Jeg undrer mig meget over hvordan en elektriker kan vurdere, om der har været skader eller vil komme skader på loftet. Det er i min bedste overbevisning, at det er ude af hans kompentence-

felt. Derudover kiggede han med en lommelygte fra sin Iphone, på et yderst mørkt loft … Jeg undrer mig også over hvilken skader det er, som der vil være snak om?! For som jeg kunne se ved deres tjek, så havde de ikke fugtmåler eller andet med, som ville kunne be eller afkræfte skade eller kommende skade. Det vil også være umuligt at opdage skadedyr eller andet i træværket, fordi hans "værktøj" (Iphone) simpelthen ikke er et optimalt "værktøj" til, at vurdere sådanne nogle problemer".

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 15 A dækker forsikringen udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer, hvis det ulovlige forhold var til stede både på opførelses-/udførelsestidspunktet og på anmeldelsestidspunktet.

Ifølge pkt. 15 C dækker forsikringen også udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved "skade" forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved "nærliggende risiko for skader" forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ifølge policen gælder en selvrisiko på 5.100 kr. Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 5 A bliver selvrisikoen beregnet pr. dækningsberettigende skade. Ifølge pkt. 5 C kan skader, der koster mindre end selvrisikoen pr. skade, ikke anmeldes til selskabet.

Nævnet bemærker, at der ved forsikringsbetingelsernes udtryk om selvrisiko "pr. dækningsberettigende skade" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadeårsag.

Det er nævnets opfattelse, at der også ved forhold vedrørende elinstallationerne under hensyntagen til områdets særlige forhold må foretages en konkret vurdering af, hvorvidt kravet om sammenfaldende skadeårsag er opfyldt. Nævnet henviser herved til dom af 5/9 2016 i sag nr. BS 10F-2360/2015 fra Retten i Glostrup og nævnets afgørelse 89023.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at de anmeldte forhold vedrørende elinstallationerne har forskellig skadesårsag, og at der kan opkræves en selvrisiko på 5.100 kr. for hvert forhold, jf. herved forsikringsbetingelsernes pkt. 5. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning vedrørende spots monteret direkte i isolering, ventilator - der ikke kan sidde i det eksisterende hul - og manglende modhage i dåse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er nogen nødvendig sammenhæng mellem de enkelte forhold. Nævnet har også lagt vægt på, at taksator har oplyst, at hvert forhold kan udbedres for et beløb under selvrisikoen bortset fra forkert dåse og kabeltype anvendt til stikkontakt, som selskabet som ovenfor nævnt har anerkendt at dække.

Selskabet har i mail af 13/7 2018 til klageren afvist at dække det manglende aftræk, men har dernæst anført i mail af 16/7 2018 til klageren, at man vil se på, om forholdet kan dækkes, hvis klageren får et tilbud, der overstiger selvrisikoen/bagatelgrænsen.

Nævnet finder, at når luften fra badeværelset føres op til loftet, men ikke ud i den fri luft, kan det efter omstændighederne indebære en nærliggende risiko for skade som følge af fugtsamling på loftet.

Nævnet finder dog, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at underkende selskabets vurdering af, at forholdet kan udbedres for et beløb under selvrisikoen. På grundlag heraf kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at dække forholdet.

13. 92807

Nævnet går dog ud fra, at hvis klageren kan påvise, at udbedring af forholdet indebærer en udgift ud over selvrisikoen, vil selskabet foretage en fornyet vurdering af det anmeldte forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand