Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2019 blev i sag nr. 92816:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 29/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Min bil blev skadet af et skilt 27/12-2016. Den blev efterfølgende lavet igennem IF. 9 mdr. efter skaden er sket vil de have jeg selv skal betale selvrisiko, grundet stormvejr. Jeg er uenig i at jeg selv skal betale de 10.000 kr. da, det skilt der var sat op ifb. med en […], var uansvarligt opført. Jeg har også været i dialog med den pågældende […] der erkendte sit ansvar.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At jeg ikke skal bekoste selvrisikoen, men derimod skadeforvolderen."

Selskabet har i brev af 14/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Kundeforhold**
> Kunden havde på skadetidspunktet tegnet den lovpligtige ansvarsforsikring samt kaskoforsikring.
>
> **Det faktiske forløb**
> Skaden anmeldes telefonisk d. 15/2-17 med følgende beskrivelse: Et […] har et stort reklameskilt stående. Dette vælter i forbindelse med storm. Skiltet knækker ned over bilen. Vi sender samme dag en kvittering for anmeldelsen til kunden og oplyser, at vi vil kontakte den ansvarlige for skiltets selskab og vil vende retur hvis modpartens selskab ikke vil vedkende sig ansvar.

D. 5/4-17 betaler vi for skaden til værkstedet og sender samme dag regres til modpartens selskab, […].

[Modpartens selskab] vender retur samme dag og oplyser de vil kontakte deres kunde og spørger nærmere ind til vores krav samt hvorfor vi mener deres kunde er ansvarlig, såfremt det faktisk var stormvejr.

D. 8/6-17 oplyser [modpartens selskab], at de fortsat afventer deres kundes kommentarer. D. 2/8-17 rykkes [modpartens selskab] igen – de vender retur d. 11/9-17 med, at de stadig savner svar fra deres egen kunde. D. 12/9-17 modtager vi afvisning fra [modpartens selskab] der oplyser følgende: Vores kunde oplyser, at de havde sikret skiltet forsvarligt, men at det væltede pga. stormvejret. Vi kan derfor ikke anerkende erstatningspligten.

D. 15/9-17 giver vi kunden besked om, at vi ikke kan gennemføre vores krav over for skadevolder, da denne ikke har handlet ansvarspådragende da skiltet var sikret og skaden skyldes stormen og kategoriseres som et hændeligt uheld. (26+27/12 var der storm (over 17,2 m/s) i hele Danmark jf. www.forsikringsvejret.dk).

Kunden henvender sig efterfølgende og er slet ikke enig og mener, at det er uansvarligt at opbygge sådan et reklameskilt på en svag konstruktion. Der bliver aftalt, at kunden sender billeder ind fra stedet.

Vi foreligger kundens fotos af reklameskiltet for vores bygningskonsulent, der oplyser, at konstruktionen ser fornuftig ud på baggrund af billederne.

D. 12/10-17 holder vi fast i afvisningen og oplyser, at vi skal kunne bevise, at skadevolder har tilsidesat et ansvar i form af en dårlig konstruktion. Vi henviser samtidig til, at han selvfølgelig selv kan kontakte skadevolder der skulle have anerkendt ansvaret direkte over for kunden.

Vi fastholder vores krav om selvrisiko
Da der på skadedagen var storm over Danmark og vi ikke kan føre bevis for, at konstruktionen ikke har været i orden holder vi fast i, at der skal opkræves selvrisiko jf. policebetingelserne."

Klageren har i kommentar af 17/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg var på skadesdatoen i kontakt med [modparten], og han erkendte sit ansvar."

Selskabet har i kommentar af 25/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke tilstrækkeligt, at klager fortæller, at nogen hos modpart skulle have anerkendt ansvar, når modparten og modpartens forsikringsselskab overfor os afviser erstatningsansvar. Hvis klager kan dokumentere, at en ansat hos modparten har anerkendt erstatningspligten, genoptager vi gerne sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udtalelse fra selskabets bygningskonsulent fremgår bl.a.:

> "Der er ikke meget at gøre godt med ud fra billederne desværre, men umiddelbart virker skiltet fornuftigt nok når man kikker på det.
>
> At sådan et stort skilt vælger i stormvejr, er nok ikke unormalt. Der blæser jo også tagsten osv. af i stormvejr. Jeg tror ikke der er noget at komme efter.
>
> Hvis jeg skal sige noget mere præcist om skiltet så bliver jeg nødt til at kende konstruktionen."

Nævnet udtaler:

Klageren har telefonisk til selskabet anmeldt, at hans bil den 27/12 2016 blev beskadiget, da et skilt væltede ned over bilen under et stormvejr. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet en selvrisiko på 10.000 kr., og har anført, at skiltet var uansvarlig opført, og at den pågældende modpart under dialog med klageren har erkendt ansvaret for hændelsen.

Selskabet har betalt udbedringen af bilen og rejst krav mod modpartens forsikringsselskab, som har afvist at betale skaden på klagerens bil. Selskabet har anført, at modparten ikke har handlet ansvarspådragende, da skiltet var sikret forsvarligt, og at hændelsen må kategoriseres som et hændeligt uheld, da skaden skyldtes stormen.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet en selvrisiko på 10.000 kr. hos klageren, idet selskabet ikke har kunnet formå modpartens forsikringsselskab til at påtage sig hele eller dele af ansvaret for skaden på klagerens bil. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Det, som klageren har anført − herunder at skiltet var uansvarlig opført, og at modparten under dialog har erkendt ansvaret − kan ikke føre til andet resultat.

4. 92816

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand