Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92817:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en erhvervsevnetabsforsikring. I klageskema af 29/8 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har 2 gange fået et fuldstændig uforstående afslag fra PFA forsikring på min ansøgning om tabt erhvers evne, på trods af at læge henvist af dem skriver betydelig nedsat arbejdsevne, hvor tilstanden ikke vil forbedes i fremtiden, uden nogen former for behandlingsmulighed, og vurderer arbejdsevnen til at være 2timer 4x ugentlig med let administativt arbejde et sted hvor muligheden for at ligge ned er muligt. Jeg har vedhæftet afslag, og udtalelse fra PFAs læge.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have pfa til at accepterer min situation og deres egen læges udtalelser omkring min erhvervs evne, og iht. mine rettigheder dvs. lb årlig udbetaling på 141600 til jeg fylder 60 og et engangs beløb på 354150 for tab af erhvervs evne."

Selskabet har den 19/9 2018 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Hvilken type forsikring er der tale om?**
> Forsikredes ordning er tegnet i 1. juli 1993 via [arbejdsgiverorganisation] og ordningen er pr. 1. maj 2004 videreført privat. Dækningen omfatter invalideydelser og præmiefritagelse, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med 2/3. Nedsættes erhvervsevnen med halvdelen giver forsikringen ret til halve ydelser og halv præmiefritagelse. Ordningen omfatter desuden en invalidesum ved varig nedsættelse af erhvervsevnen nedsat med 2/3.

Der henvises til forsikringsbetingelserne af 1. maj 1992 (bilag A).
Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?
Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at udbetale invalideydelser og yde præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne. Selskabet henviser til, at forsikrede ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne er nedsat med hverken halvdelen eller 2/3.

Sagsfremstilling
Forsikrede er født i [1960'erne]. Han er uddannet [inden for handel]… I 2002 startede han som selvstændig erhvervsdrivende grossist.

Første ansøgning:
Den 25. marts 2011 modtog PFA 'Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1' (bilag B), hvoraf fremgik, at forsikrede i februar 2010 var blevet fuldtidssygemeldt efter en faldulykke sket den 29. januar 2010. Ulykken havde forværret en mangeårig smerteproblematik fra nakke, skulderåg og bryst. Den 1. marts 2010 genoptog forsikrede sit arbejde på nedsat tid.

PFA indhentede til brug for sagens behandling en række oplysninger, herunder oplysninger vedrørende forsikredes indtægter i hans virksomhed.

Ved brev af 18. juli 2011 (bilag C) afviste PFA at yde dækning med henvisning til indsendt revisorerklæring af 29. april 2011 (bilag D), hvoraf fremgik, at forsikrede ikke havde haft et indtægtstab og således ikke opfyldte den økonomiske betingelse for dækning.

Anden ansøgning:
Forsikrede ansøgte i 2015 igen om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet på ny en række oplysninger, herunder kommunale-, indtægtsmæssige- og lægelige oplysninger.
…
PFA foranstaltede desuden udarbejdelse af en speciallægeerklæring.
…
I Jobcenterets journal er på baggrund af en samtale afholdt den 18. juni 2015 (bilag H, side 2 af 10 i journalen fra Jobcenter vedrørende sygeforløb i perioden 2. februar 2015 til 26. november 2015) noteret: '[Forsikrede] er i gang med at afvikle sin virksomhed og arbejder fortsat delvist med administrative opgaver. […] [Forsikrede] har været på ferie i [land]. Den varme temperatur i [land] kombineret med svømning og øvelser har været godt for han ryg. [Klageren] oplyser, at han har udvidet træningsprogrammet, så han, alt efter smerteniveau, laver øvelserne hver dag. Han fortæller, at han stadig har kroniske smerter, men han syntes, at han får mere og mere smertelindring under træning. [Forsikrede] er derfor forsigtig optimist i forhold til fremtiden. Virksomheden er stadig til salg, men der er ikke sket yderligere'

Ved brev af 8. september 2015 (bilag I) afviste PFA at yde dækning, idet vi vurderede, at forsikredes erhvervsevne, hverken ud fra en helbredsmæssig vurdering eller en indtægtsmæssig vurdering, var nedsat med mindst halvdelen. Forsikrede klagede over afgørelsen, som vi ved revurdering af 27. oktober 2015 (bilag J) fastholdt.

Den 26. november 2015 er i Jobcenterets journal (bilag H, side 6 af 10 i journalen fra Jobcenter vedrørende sygeforløb i perioden 2. februar 2015 til 26. november 2015) noteret: '[Forsikrede]

ringer og raskmelder sig med sidste sygedag den 26.11.2015 således han kan koncentrere sig om driften af sine virksomheder på fuld tid.'

Tredje ansøgning:
Den 8. februar 2017 indgav forsikrede på ny ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab (bilag K) og han oplyste i ansøgningen, at han modtog sygedagpenge.

PFA indhentede til brug for sagens behandling en række oplysninger, herunder de kommunale akter.

Af oplysningerne fremgik, at forsikrede var blevet sygemeldt igen den 3. november 2016 og af Jobcenterets journal vedrørende sygeforløbet i perioden fra 3. november 2016 og frem til 29. marts 2017 fremgik, at forsikrede var påbegyndt medicinsk behandling med Gabapentin (bilag H, Journal fra Jobcenteret vedrørende sygeperiode 3. november 2016 til 29. marts 2017, side).

I Jobcenterets journal vedrørende den nye sygemeldingsperiode er desuden under punktet 'Borgerens opfattelse' den 30. november 2016 (bilag H, Journal fra Jobcenteret vedrørende sygeperiode 3. november 2016 til 29. marts 2017, side 1-2 af 6) noteret: '[Forsikrede] er nu startet i medicinsk behandling og synes at opleve lidt bedring af smerterne. Til gengæld oplever [forsikrede] at være mere sløv og træt. Træner fortsat selv og konsulterer kiropraktor, fysioterapeut samt massage og varmtvandstræning. [Forsikrede] oplever dog at virkningen af behandlingen klinger af forholdsvis hurtigt. [Forsikrede] fortæller at han seriøst er i gang med/overvejer at sælge en del af sin virksomhed fra, idet han ikke kan blive ved med at køre som nu.'

I 'Attest til sygedagpengeopfølgning' af 24. november 2016 (bilag H) er under punktet 'Vurdering af behov for skånehensyn, der kan fremme genoptagelse/påbegyndelse af arbejde' anført: 'Kun administrative opgaver, i begrænset omfang. Undgå arbejdsmæssige belastninger med løft o. lignende, samt bilkørsel med megen sidden.'

Ved udfyldelse af 'Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1' dateret den 20. januar 2017 (bilag L) har forsikrede praktiserende læge oplyst, at forsikrede er selvstændig grossist og at hans arbejdsopgaver består i indkøb og salg samt opfyldning af vareburer i butikker. Som årsag til sygdommen har lægen i attesten anført: 'Kroniske muskelsmerter hvis årsag fortoner sig. Kunne være belastningsudløste i sin tid' og under punkt 9 i attesten har lægen anført, at forsikrede 'kan kun klare administrativt arbejde, og kun i begrænset omfang. Hvis arbejder længere forværres smerter'. Som svar på årsagen til forsikredes begrænsning i arbejdsevnen har lægen noteret: 'Myoser gennem mere end 30 år' og ved besvarelse af spørgsmålet om, hvor mange timer forsikrede kan arbejde har lægen anført: 'Ud fra pt's oplysninger: 5 timer ugl.'

Af Statusattest af 2. marts 2017 (bilag H) fremgår: '[alder] årig med kronisk smertetilstand gennem ca. 30 år. Lokaliserer sig til nakke og skulderåg. Pt. har været igennem mange og omfattende undersøgelser uden alvorlige fund. Der er påvist skæv ryg, scoliose, og myoser. Er blevet tilrådet konservativ behandling. Det, der har hjulpet bedst, er varme og massage. Medicinsk er der et vist forbrug af analgetika. Der er kun beskeden effekt af disse.'

Ved Jobcenterets opfølgning den 27. marts 2017 (bilag H, Journal fra Jobcenteret vedrørende sygeperiode 3. november 2016 til 29. marts 2017, side 2 af 6) fremgår: '[Forsikrede] fortæller at han fortsat går til massage samt kiropraktor en gang månedligt. Han er fortsat meget træt som følge

af øgningen i medicinen. Siden sidste opfølgning er han blevet øget til dobbelt dosis. Han synes fortsat det tager toppen af smerterne og han sover godt om natten.'

PFA foranstaltede udarbejdelse af en ny ortopædkirurgisk speciallægeerklæring.
…
Af perioderegnskabet for forsikredes virksomhed fremgår, at virksomheden i første halvår af 2017 havde en nettoomsætning på 1.081.847 kroner (bilag N, perioderegnskab).
PFA afviste i brev af 26. september 2017 (bilag O) at yde dækning, idet selskabet vurderede, at forsikredes erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet fastholdt ved brev af 3. januar 2018 (bilag P) afgørelsen, hvorefter forsikrede har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring den 4. september 2018.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'
PFA anerkender, at forsikredes funktionsevne er nedsat i et vist omfang som følge af hans kroniske smerter og muskelspændinger i nakken og skulderåget. Det er imidlertid selskabets opfattelse, at forsikrede ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne på nuværende tidspunkt eller på et tidligere tidspunkt er eller har været nedsat med halvdelen eller 2/3 af helbredsmæssige årsager. PFA har i sin vurdering lagt vægt på følgende omstændigheder:
● Der foreligger i de lægelige akter ikke nogen påviselige forandringer eller diagnose, der godtgør, at forsikredes helbred er forringet i en sådan grad, at han ikke vil kunne varetage et rygskånsomt erhverv med mulighed for skiftende arbejdsstillinger på minimum halv tid. PFA bemærker i den forbindelse, at forsikrede er uddannet ekspedient.
● Ved en gennemgang af de lægelige akter ses forsikrede diagnose 'kroniske smerter og muskelspændinger i musklerne i nakken og skulderåg' primært at basere sig på forsikredes egen subjektive beskrivelse af symptomer. Ved speciallægeundersøgelsen i september 2017 er der ikke konstateret muskelsvind/atrofi i hverken nakke, skulder, arme og ben og MR-scanningen har alene vist lette degenerative forandringer i C3/C4. Forandringerne er af den undersøgende læge beskrevet som mild slidgigt svarende til alle på hans alder. Det bemærkes, at forsikrede ikke længere indtager smertestillende medicin på fast daglig basis og at han ikke har gener ved liggende stilling. Desuden bemærkes det, at forsikrede ikke har andre lidelser end den anmeldte ryglidelse.
● Forsikrede arbejder fortsat i egen virksomhed. Forsikrede har i forbindelse med den seneste speciallægeundersøgelse i september 2017 oplyst, at han pt. er delvis sygemeldt og arbejder i en nystartet virksomhed, hvor han sælger mindre ting, som vejer 100-200 gram, som han pakker og sender.
● Forsikrede har ikke været i et kommunalt forløb med henblik på at afklare hans reelle arbejdsevne og forsikrede har således ikke været forsøgt arbejdsprøvet i en stilling, hvor der har været mulighed for tage højde for hans funktionsbegrænsninger og tilgodese hans skånehensyn. Da der ikke har været foretaget en arbejdsprøvning i det kommunale regi, er forsikredes arbejdstid heller ikke blevet forsøgt øget. Det bemærkes, at kommunen ikke har fundet indikation for tilkendelse af ressourceforløb eller bevilling af revalidering, fleksjob eller førtidspension.
● Forsikrede oplyser til speciallægen ved undersøgelsen i september 2017, at han arbejder 4-6 timer om ugen. PFA mener ikke, at det nævnet kan lægge vægt på dette timetal, da dette timetal baserer sig på forsikredes egne oplysninger og ligeså vel kan være udtryk for, hvad der økonomisk er muligt i forhold til virksomhedens økonomi, ligesom at en øgning af arbejdstiden ikke ses forsøgt. Forsikredes arbejde i sin selvstændige virksomhed kan således ikke betragtes som en retvisende for omfanget af forsikredes erhvervsevne. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnskendelse 91.130 og bemærker, at det er forsikrede, der har bevisbyrden for, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

● PFA bemærker, at forsikredes ryggener ikke har været til hinder for, at forsikrede har kunnet arbejde i langt videre omfang inden for eget erhverv - også efter den forværring, som forsikrede oplevede i 2010. Forsikrede raskmeldte sig i november 2015 og oplyste til kommunen, at han ville koncentrere sig om driften af sin virksomhed på fuld tid. Først året efter i november 2016 sygemeldte forsikrede sig igen.

Konklusion
PFA fastholder således, at selskabet har været berettiget til at give afslag på udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, hverken med halvdelen eller 2/3."

Klageren har den 12/11 2018 bl.a. anført:

"PFa skiver desværre ikke noget nyt, de bliver nød til at forholde sig til deres uvildige special læge siger iflg. medsendte rapport.

væsentlig varig funktions evne.
ingen behandlings mulighed
stationær tidspunkt er nået
ingen forventning om bedring i tilstanden.
vurdering af arbejdsevne er 4x2 timer pr. uge

Jeg håber retfærdighed sker fyldes i denne sag, der fra PFA,s side trækker i langdrag, svaret fra speciallægen er sole klar, og kan ikke fejltolkes, og min undren er stor da man overhovedet ikke forholder sig til disse udtalelser som de selv har bedt om."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 7/9 2017 fremgår bl.a.:

Aktuelle sygdoms- og behandlingsforløb:
Han fortæller, at han har haft smerter og muskelspændinger i nakken, skulderåg og ofte på forsiden af brystkassen og ned i lænden i ca. 25-30 år. De startede uden traume eller kendt ud løsende årsag. Smerterne var først milde men blev over årene langsomt værre og værre. I starten var det kun lette muskelspændinger som blev konstante. I 2000 kom der en forværring uden årsag og den 29/1-2010 faldt han og slog ryggen på is. Han blev indlagt på [by] sygehus en dag med hjernerystelse. Han oplevede, at hans kroniske smerter i nakke, skulderåg og brystmuskler blev væsentligt forværret ved dette fald. Hans gener blev så voldsomme, at han var nødt til at ansætte medarbejdere i hans virksomhed til at gøre det fysiske arbejde.

Han er blevet vurderet mange gange ved forskellige behandlere i løbet af de sidste 10 år uden nogen har kunne finde anden årsag end "kroniske ømme muskelspændinger i nakke og skulderåg med udstråling til brystkassen og ned i lænden"

I 2013 blev han vurderet på rygcenter [by], hvor man heller ikke kunne finde anden årsag til hans smerter i musklerne i nakken og skulderåg. De vurderede, at tilstanden ikke kunne behandles bedre og foreslår at han fortsætter med fysioterapi og undgå tunge løft.

Han har også været på smerterklinik uden, at de kunne hjælpe.

6. 92817

Aktuelle klager, symptomer og funktionstab:
Aktuelle subjektive klager:
Han har ondt hver dag. Han har ondt hele dagen på nær den tid, han ligger i varmvandsbassin. Ingen smerter om natten. Smerten lindres når han ligger.

Han kan sidde, stå og kører bil men efter 20-30 min får han så ondt, at han skal ned og ligge. Han kan ikke løbe eller dyrke sport. Han er selvhjulpen og kan gå på trapper"

Han kan løfte meget tunge ting, men det vil altid resulterer i svær forværring i hans smerter.

Han kan løfte ting, som vejer 2-3 kg omkring 100-200 gange i løbet af 1-2 timer, men så får han ondt på en måde, at han skal ned og ligge.

Han kan cykle i 20 min.

Til tider er smerterne voldsomme (VAS 7-8)

Smerterne er til stede konstant hele dagen men kan gå kortvarigt væk i varmvandsbassin.

Smerterne lindres ved
1) Udstrækning
2) Liggende stilling
3) Varmvandsbassin.

Funktionsniveau:
Han kan gå, stå og køre bil i 20-30 min uden forværring. Han kan gå og stå længere tid men det vil give forværring i smerterne. Han kan ligge på knæ, cykle, sidde i hug, køre bil, klatre på stiger, vaske sig selv, gå på trapper og sidde uden problemer men ikke mere end 20-30 min.

Han har ingen problemer med at bevæge arme over skulderne eller over hovedet få gange, men hvis han gør det mere end 10-20 gange, kommer der forværring i hans nakke- og skulderågsmerter på en måde, at han vil være nødt til at stoppe.

Hvis han skal bøje ryggen bagover, til siden eller forover giver det forværring i nakke/rygsmerter.
Hvis han går i ujævnt terræn, giver det forværring i hans smerter.

Han kan løfte mindre ting som en stol, gryde, pander uden problemer men hvis han løfter tunge ting (10 kg eller mere) det giver forværring i smerter med det samme.
Han kan sidde i 20-30 min. før smerterne forværres i en grad, at han er nødt til at stå.
Han kan i kortere tid (ca. 15-30 min) gøre rent, vaske gulv og lave havearbejde, men han skal løfte noget tungt eller arbejde mere end 15-30 min, kommer der forværring i rygsmerter.
Før 2010 spillede han tennis og løb men efter faldet i 2010, kan han ikke dyrke motion pga. aktuelle smerter.
Han får hurtigt forværring i sine kroniske smerter hvis han belaster arme og ryg i 20-30 min.
Han har ingen psykisk eller kognitive problemer i dagligdagen udover han selvfølgelig har været ked af at miste sit firma.
En typisk uge og weekend forløber på følgende måde og tiden tilbringes på følgende måde:

Han tager altid et varmt bad om morgen, da dette lindrer meget på smerterne. Han motionscykler hver morgen ca. 20 min, men så sover han 1 time eller hviler liggende.

På en typisk uge arbejder han 4-6 timer om ugen i sit eget firma, som består af kontorarbejde og pakning af mindre varer, som vejer 100-200 gr. Han har et ønske om at kunne arbejde mere men han tror ikke, at han vil kunne mere end det nuværende i fremtiden. Resten af ugen tilbringes med familien: lidt madlavning, går korte ture, lektiehjælp til sine børn, gør lidt rent hjemme og andet hjemmelige ting men han kan ikke arbejde mere end 20-30 min fysisk, før han får så ondt, at han skal holde pause liggende.

…

Sociale forhold:

…

Han blev så selvstændig grossist, hvor hans arbejde bestod af at flytte og sende varer: Han flyttede ca. 100 kasser som vejede 5-10 kg hver dag, men det gav altid forværring i smerterne. Da der kom forværring i 2010, kunne han ikke flytte så meget og ansatte medarbejder til dette.

De sidste 15 år været selvstændig grossist men i 2010 blev smerterne værre pga. faldet, så han ansatte medarbejdere til at hjælpe med det fysiske arbejde.

Fra 2010 arbejdede han deltid på 15 timer i nogle måneder, hvorefter han arbejdede fuldtid med 3 sygemeldinger frem til 2015. I 2015 kom der forværring i hans smerter og gik ned igen ned på deltid 5-10 timer og i 2016 kunne han ikke varetage sin virksomhed mere pga. smerter og solgte sin virksomhed.

Han er delvis sygemeldt nu pga. aktuelle smerter men han kan arbejde 4-6 timer om ugen i en ny egen virksomhed, hvor han sælger mindre ting, som vejer 100-200 gram, som han pakker og sender.

Hans gener blev indtil 2010 langsom værre, men ved faldet i 2010 blev de markant værre og smerterne er gradvis blev værre og værre år for år.

Intet er blevet bedre de sidste 5-6 år.

Parakliniske undersøgelser:

2013: MR af nakken og skuldre i [by]:
Lette degenerative forandringer i C3/C4 (mild slidgigt som alle på hans alder har)
Hæmangiom THl (Tilfældigt fund, som ikke giver gener)

…

Diagnoser: (danske og latin)

Kroniske smerter og muskelspændinger i musklerne i nakke og skulderåg. Dolores Chronicae

Resume og konklusion:

Hvad fejler patienten, herunder diagnose(r) i henhold til ICD-10?

Kroniske nakke- og rygsmerter uden kendt årsag.

…

Behandlingsmuligheder og prognose?

Patienten har været igennem en meget grundigt og omfattende udredning uden alvorlige fund.

Der er fundet en mindre skæv ryg, som ikke kræver behandling og som ikke giver hans gener og nedsatte funktion. Mange behandlere har fundet muskelspændinger uden man har kunnet påvise en udløsende årsag.
Der er ingen behandlingsmuligheder og prognosen er dårlig. Der er tale om varig, væsentligt nedsat funktionsevne og jeg vurderer, at tilstanden ikke vil blive bedre i fremtiden. Patienten er ud redt og lægeligt set færdigbehandlet. Fysioterapi kan muligvis lindre hans gener lidt.
Stationærtidspunktet er nået.

Beskrivelse af eventuelle skånebehov i forhold til arbejdsmarkedet/hvad vil der skulle til for tilbagevenden til arbejdsmarkedet.
Han vil ikke kunne arbejde fuldtid pga. sine gener. Jeg vurderer, at han vil kunne arbejde med administrative opgaver ca. 2 timer om dagen hvis han kunne skifte mellem siddende og stående stilling, hvis der samtidig er mulighed for at holde pause liggende 5-10 min af gange. Jeg vurderer, at han vil kunne arbejde ca. 4 dage om ugen da hun ca. 1 gang om ugen har en forværring som gør, at han ikke kan arbejde. Han vil formentligt kunne flytte ting, som vejer ca. 2-5 kg, så længe det er under skulder højde og han vil sikkert kunne gøre dette ca. 100-200 gange hver dag. Han vil kunne køre bil men ikke mere end få timer adgangen.

Er der noget til hinder for en hensyntagende arbejdsprøvning/tilbagevenden til arbejdsmarkedet?
Nej, på ingen måde."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 18/8 2018 fremgår bl.a.:

"Patientens anamnese og de objektive fund er i overensstemmelse. Patienten har i mange år lidt af gener fra ryggen midttorakalt med forværring og aktuelt til stede konstant. Den objektive undersøgelse behæfter dette med udtalt ømhed i området, hypersensibilitet og nedsat bevægelighed i leddene omkring. Patienten har en kronisk lidelse, idet den har varet i så mange år og jeg kan ikke umiddelbart forestille mig, patientens gener vil forsvinde. Der vil være gener af vekslende karakter - muligvis bedring med årene - muligvis det modsatte, men det er vigtigt, at han fortsat holder sin rygtræning i gang, spænder ud, får massage, lever et fornuftigt liv og undgår mere fysisk aktivitet end han kan tåle."

Af materiale fra kommunen vedrørende klageren fremgår bl.a.:

"19-03-2014: Sygemeldt siden den 040214 med rygsmerter.…
[Klageren] fortæller at han har problemer med ryggen og har temmelig mange smerter nu. Han tager smertestillende dagligt. Han fortæller at han er selvstændig grossist og lige nu kan han ikke andet end at tage telefonen, så han arbejder ca. 1 time om dagen med dette. Han kan ikke sidde for længe eller løfte noget tungt Hans arbejde består i at køre ud til kunderne og bære kasser med varer ind, så det kan han slet ikke nu. Han har en mand ansat, så han varetager forretningen p.t.
…
30-04-2014[Klageren] ringer og fortæller, at han arbejder på fuld tid fra den 010514.
…
02-02-2015Årsag til sygemelding: Ryg og nakkesmerter
[Klageren] fortæller at han tidligere har været sygemeldt af samme årsag. Han fortæller at han denne gang ikke har været hos egen læge, da det plejer at være massage og Kiropraktor der er behov for. Han siger at han mod forventning erkender, at han ikke bliver klar til raskmelding in-

denfor 8 uger. Han synes ikke rigtig han har fået det bedre med den nuværende behandling. Han fortæller at han for 1 ½ år siden blev scannet, men at man dengang ikke rigtig fandt noget der behandles på med andet end det han får nu. Han fortæller at han aktuelt ikke kan varetage fysiske funktioner i sin virksomhed men udelukkende varetager jobfunktioner af administrativ- og ledelsesmæssig karakter. Han kan på nuværende ikke sige noget om, hvornår han er klar til at øge i belastning.
16-04-2015
Intet relevant tilbud på nuværende. Er selvstændig og har genoptaget arbejde delvist hvorfor der ikke iværksættes virksomhedsrettet foranstaltning.
26-11-2015Raskmeldt med sidste sygedag den 26.11.2015.
…
03-11-2016Årsag til sygemelding: Smerter i ryg og lænd.
[Klageren] fortæller han har døjet med sin ryg og lænd i mange år. Han har forsøgt mange ting i løbet af årene: fysioterapeut, træning på ryghold, kiropraktor, massage, varmtvandstræning og zoneterapi, men uden god effekt. [Klageren] er selvstændig og har ansat medarbejder til hjælp ved løft, lagerarbejde og opfyldning af varer i butikker. [Klageren] varetager nu selv mest administration, indkøb og andet kontorarbejde.
…
30-11-2016
[Klageren] fortæller at han seriøst er i gang med/overvejer at sælge en del af sin virksomhed fra, idet han ikke kan blive ved med at køre som nu.
…
27-03-2017
[Klageren] fortæller at han lige nu håber på at få hans firma solgt, dette vil der komme klarhed over i løbet af ugen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C**
Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse
§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring (jf. "Betingelser vedrørende præmiebetalingen", § 3), og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i policen. Policer udstedt før 1. maj 1992 kan være uden denne angivelse, selvom forsikringen indeholder dækningen.
Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede – efter PFA Pension's skøn – ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel resp. halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede må ikke med forsæt have forvoldt forsikringsbegivenheden."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1960'erne og er uddannet inden for handel. I 2002 startede han selvstændig grossistvirksomhed, som han solgte igen i 2017. Herefter startede han en ny enkeltmands virksomhed, som han stadig driver. Han har oplyst, at han er delvist sygemeldt på grund af kroniske smerter i skulder, nakke og ryg. Han arbejder 4-6 timer om ugen.

Selskabet har afslået at yde helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at der i de lægelige bilag ikke er beskrevet nogen påviselige forandringer eller diagnoser, der godtgør, at forsikredes helbred er forringet i en sådan grad, at han ikke vil kunne varetage et rygskånsomt erhverv. De har også anført, at klagerens diagnose primært er baseret på egen subjektive beskrivelse af symptomer, at klageren fortsat arbejder i egen virksomhed, og at klageren ikke har været i et kommunalt forløb og dermed ikke er blevet arbejdsprøvet.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 7/9 2017 fremgår blandt andet, at klageren i 25-30 år har lidt af kroniske smerter i nakke, skulder og ryg, som blev kraftigt forværret i forbindelse med en faldulykke i 2010. Klageren har været igennem en omfattende lægelig udredning uden alvorlige fund. Speciallægen har stillet diagnosen "kroniske nakke- og skuldersmerter uden kendt årsag". Det fremgår af erklæringen, at "han vil ikke kunne arbejde fuldtid pga. sine gener. Jeg vurderer, at han vil kunne arbejde med administrative opgaver ca. 2 timer om dagen hvis han kunne skifte mellem siddende og stående stilling, hvis der samtidig er mulighed for at holde pause liggende 5-10 min af gange. Jeg vurderer at han vil kunne arbejde ca. 4 dage om ugen da han ca. 1 gang om ugen har en forværring som gør, at han ikke kan arbejde. Han vil formentligt kunne flytte ting, som vejer ca. 2-5 kg, så længe det er under skulder højde og han vil sikkert kunne gøre dette ca. 100-200 gange hver dag". Speciallægen har også anført, at der ikke er noget til hinder for en hensynstagende arbejdsprøvning/tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

11. 92817

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 5, at der foreligger en ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen, "når forsikrede – efter PFA Pension's skøn – ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel resp. halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst krav om forsikringsdækning – som skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat til mindst halvdelen.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at han med de rette skånebehov ikke vil være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har været igennem en omfattende lægelig udredning, men at der ikke er gjort noget egentligt fund, som kan forklare hans gener. Det er i den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring beskrevet, at klageren vil være i stand til at udføre administrativt arbejde i 2 timer om dagen, 4 dage om ugen. Speciallægeerklæringen er dog alene udarbejdet på baggrund af klagerens egen beskrivelse af gener og funktionsbegrænsninger. Nævnet bemærker, at klageren har smertegener, som begrænser hans funktionsevne inden for fysisk krævende erhverv, men at klageren ikke er blevet arbejdsprøvet, hvorfor det ikke nærmere er undersøgt, i hvilket omfang klageren ville være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarkedet under iagttagelse af relevante skånehensyn. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter det oplyste fortsat arbejder i egen enkeltmandsvirksomhed, og at der ikke er dokumentation for, at det beskedne timetal på 4-6 timer alene er en følge af hans gener.

12. 92817

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels