Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92818:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I klageskema af 29/8 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Den 26/11 2018 blev klagerens bil stjålet, mens den stod parkeret på en rasteplads. Selskabet anerkender ikke tyveriet, som en dækningsberettiget skade, og mener sig frigjort, hvis klageren ikke kan bevise, at bilen er stjålet. 2 vidner bekræfter hændelsesforløbet før og efter parkeringen. Se i øvrigt selskabets afslagsskrivelse og klagen af henholdsvis 06032018 og 09052018
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> At selskabet anerkender, at skaden er dækningsberettiget og efterfølgende udbetaler erstatning"

Selskabet har den 21/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen drejer sig om, at vi har afvist dækning af kundens bil, som er anmeldt stjålet fra en rasteplads. Vi har begrundet dette afslag med, at vi ikke mener det er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri.
>
> **Sagsfremstilling**
> Kunden anmelder tyveri af bilen via vores hjemmeside den 26. november 2017 (2). Kunden anmelder, at han skulle besøge en kammerat i [by 1]. Han parkerede bilen på en rasteplads nær [by 2] [gerningssted], da en anden kammerat ville samle ham op og de kunne køre sammen til [by 1]. Da kunden kommer tilbage ved 21-tiden, var bilen væk. I anmeldelsen oplyser kunden, at han havde 1 nøgle til bilen og han fortsat var i besiddelse af denne.
>
> Vores skadeinspektør tilgik sagen og kontaktede kunden den 6. december 2017. Her blev det oplyst fra kunden, at han ikke havde anmeldt tyveriet til politiet. Vores skadeinspektør tog herefter

kontakt til tidligere ejer af bilen og denne person oplyste, at han havde udleveret 2 nøgler ved salget af bilen.

Den 24. januar 2018 snakker vores skadeinspektør med kammeraten, som samlede kunden op på rastepladsen. Han oplyste, at han kunne huske, at han samlede kunden op på rastepladsen. Hvornår det var og hvornår de ankom til [by 1], hvor længe de blev i [by 1] og hvornår de kørte fra [by 1], kunne han ikke huske.

Den 13. februar 2018 snakker vores skadeinspektør med kammeraten, som bor i [by 1]. Han husker, at han fik besøg af kunden og den anden kammerat. Han kunne ikke huske, hvornår de ankom, hvornår de kørte, hvad de foretog sig eller om de kom uanmeldt eller efter aftale.

På baggrund af skadeinspektørens undersøgelser og oplysningerne i sagen, afviste vi dækning i mail af 6. marts 2018. Kundens advokat kontaktede os i skrivelse af 9. maj 2018, hvorefter vi fastholdte vores afgørelse i mail til advokaten af 31. maj 2018. Disse skrivelser er allerede lagt op på Nævnets portal af kundens advokat …

Begrundelse for vores afgørelse
Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008 (3), VLD af 10. november 2008 (4), samt righoldig ankenævnspraksis.

Startspærre
Kundens bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vi bestrider ikke, at det på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygning og funktion af dette. Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil.

Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil der skal stjæles og hvor denne bil befinder sig.

Nøgler
Vi har fra tidligere ejer fået oplyst, at der er udleveret 2 nøgler til bilen i forbindelse med salget. Kunden har oplyst, at han kun var i besiddelse af 1 nøgle og har efterfølgende oplyst, at han ikke ved, hvorfor tidligere ejer siger, at der skulle have været 2 nøgler.

Det er vores opfattelse, at oplysningen fra tidligere ejer er troværdig og uvildig, hvorfor vi mener, der findes 1 nøgle, som kunden ikke kan redegøre for.

Bilens placering
Gerningsstedet er efter vores vurdering, et uvant sted for bilen. Dette vanskeliggør, at en gerningsmand kunne have forberedt sig i fornødent omfang til at stjæle bilen.

Spor efter tyveriet

Vi gør opmærksom på, at der ud fra kundens oplysninger, ikke skulle være spor efter tyveriet (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Øvrigt
Det er vores vurdering, at der ikke er tale om en tyvetækkelig bil, hvorfor det ikke er sandsynligt, at en gerningsmand skulle være interesseret i at stjæle bilen, herunder at foretage den omfattende forberedelse dette kræver.

Vi finder det også besynderligt, at kunden ikke straks melder tyveriet til politiet, men dette først sker på opfordring fra os, da vores skadeinspektør kontakter kunden den 6. december 2017.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi lægger til grund, at:
• Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
• Der ikke var nogen spor efter tyveriet
• Bilen stod på en uvant placering for bilen
• Det kræver forberedelse for en gerningsmand at omgå startspærresystemet, herunder kendskab til bilmodel og bilens placering
• Kunden kan ikke redegøre for en nøgle til bilen
• Der er tale om en bil, der ikke er tyvetækkelig"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelsen, anmeldelseskvitteringen af 6/12 2017 for anmeldelse til politiet, korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet og forsikringsbetingelserne.

Af kvittering for anmeldelse af tyveriet til politiet fremgår det bl.a.:

> "Politiet har den 06/12-2017 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Brugstyveri af reg. personbil, forøvet 26/11-2017-18.00 til 26/11-2017-21.00 fra P-plads … Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/11 2017, at hans bil – en Kia Ceed til en værdi af ca. 51.000 kr. – var blevet stjålet, mens den holdt parkeret på en rasteplads ved en hovedvej. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at tyveriet er en dækningsberettiget skade og udbetaler erstatning for den stjålne bil. Klageren har anført, at der er to vidner, som bekræfter hændelsesforløbet.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning og har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort et dækningsberettiget tyveri. Selskabet har henvist til, at der ikke var spor efter tyveriet på raste-

pladsen, at sælgeren af bilen har oplyst, at der var to nøgler til bilen, men klageren kun var i besiddelse af én nøgle, at bilen var monteret med fabriksmonteret startspærre, at bilen var placeret et sted, hvor den normalt ikke var placeret, og at der ikke var tale om en tyvetækkelig bil.

Af anmeldelsen til politiet fremgår det, at bilen blev stjålet den 26/11 2017 i tidsrummet 18:00-21:00.

Nævnet bemærker, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at klageren skal bevise, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed – i dette tilfælde et tyveri.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke var spor efter tyveriet på rastepladsen, at klageren kun var i besiddelse af én nøgle til bilen, at nævnet må lægge til grund, at sælgeren har oplyst, at bilen blev solgt med to nøgler, og at klageren ikke har kunnet redegøre for den manglende nøgle. Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en bil med begrænset værdi – med fabriksmonteret startspærre – som befandt sig på rastepladsen i et tidsrum på ca. 3 timer og på det oplyste om skadeinspektørens undersøgelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings