Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 92827:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 30/8 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Jeg har d.15.5.2018 anmeldt tyveri af to cykler, der stod til service ved [cykelforretning], hvor der var indbrud natten mellem d.11.5 og 12.5 2018..
> Jeg blev efterfølgende ringet op af ansat ved LB, som spørger ind til sagen. Denne opsøger efterfølgende ejeren af [cykelforretning].
> Efterfølgende modtager jeg mail pr.4.7.2018 fra LB, hvor …, afviser erstatningskravet. Eftersom jeg er samboende med ejeren af [cykelforretning] bliver der sået tvivl om oprigtigheden af mine oplysninger, da jeg ikke ved samtalen, oplyser at vi er samboende. Dette mener jeg ikke bør have relevans for begrundelse for afvisning af erstatningskravet. Jeg finder det påfaldende, at jeg skulle være dårligere stillet end andre i sager som denne - hvor bl.a. ejerens [familiemedlem] som også fik stjålet en cykel ved indbruddet fik dette erstattet øjeblikkeligt. (andet selskab).
> Jeg er derudover uforstående overfor forsikringens interesse i at kende til min privat økonomi, da jeg har svært ved at se, hvad det vedkommer sagen, at der blev betalt kontant, da jeg havde fremsendt fakturaer som bevis for købet. LB sår tvivl om fakturaernes gyldighed, hvorefter jeg beder ejeren om at underskrive dem. Jeg mener dog at, de først fremsendte fakturaer var fuldt ud gyldige som betalingsbevis.
> Endvidere er jeg uforstående overfor, hvorledes at ejeren af [cykelforretnings] håndtering af regnskab kan vedrøre min dækningsberettigede skade.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Et erstatningsbeløb på de 80.000 kroner som jeg betalte for cyklerne."

Selskabet har i brev af 11/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores medlems klage over, at vi har afvist at yde erstatning for to cykler, der blev anmeldt stjålet natten mellem den 10. maj 2018 og den 11. maj 2018.

Vi har afvist dækning, da det er vores klare opfattelse, at vores medlem ikke har haft ejerskab og derved lovlig interesse i cyklerne, jf. forsikringsaftalelovens § 35 samt at hendes samlever, og derved medsikrede på policen, ejede cyklerne som led i sit erhverv som ejer af …virksomheden [cykelforretning].

Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte den 15. maj 2018, at hun havde indleveret to cykler, en racercykel og en mountainbike, til reparation hos [cykelforretning], hvor der var indbrud natten mellem den 10. maj 2018 og den 11. maj 2018. Vores medlem anmeldte, at hendes to cykler begge blev stjålet sammen med nogle øvrige cykler. Vi fik senere oplyst, at en af de øvrige stjålne cykler angiveligt var ejet af vores medlems samlevers [familiemedlem].

Om årsagen til at de omhandlende cykler begge befandt sig i butikken på tyveritidspunktet, oplyste vores medlem til vores skadekonsulent:

> **01:43 inde i samtalen**
> LB:
> *…og er grunden til, at de var dernede samlet de her to cykler, altså hvad altså jeg tænker på begge to?*
> [Klageren]:
> *Ja*
> LB:
> *Du er bagefter blevet spurgt. Det er til justering og reparation, eller hvad?*
> [Klageren]:
> *Nej, efterspænding. Service og efterspænding, ik´. Det var fordi jeg kunne lige så godt tage dem begge to på en gang, når jeg alligevel skulle aflevere.*

Vores skadeafdeling anmodede efter anmeldelsen vores medlem om dokumentation for de to cykler, hvorefter vores medlem fremsendte to umiddelbart ubetalte ordresedler benævnt fakturaer. Af begge ordresedler fremgik *'beløbet bedes indsat på min konto i [pengeinstitut]: …. Sidste rettidige indbetaling er netto otte dage.'*

Da de fremsendte ordresedler ikke var dokumentation for, at cyklerne var blevet købt og betalt, udbad vi os yderligere dokumentation. Vores medlem fremsendte herefter de samme ordresedler endnu en gang - denne gang med 'betalt' pr. de respektive ordresedlers udstedelsesdatoer påført med kuglepen.

Til vores skadekonsulent oplyste vores medlem senere:

> **00:40 inde i samtalen**
> LB:
> *… og så sender du senere en mail ind, hvor der så er de her fakturaer, hvor der så er påført betalt på. Og så skal jeg lige høre, hvordan det nærmere hænger sammen*

[Klageren]:
Så er jeg jo gået tilbage til cykelhandleren, hvor jeg har købt min cykel og fået ham til at dokumentere, at de er betalt og så er det ham der har skrevet under på, at de er betalt.

Det fremgår af ordresedlerne, at betaling skulle ske ved bankoverførsel. Dette uagtet, at vores medlems samlever senere, ved sin underskrift, angav, at begge betalinger skulle være sket pr. den dato, hvor ordresedlerne blev udarbejdet.

Vores skadekonsulent kontaktede vores medlems samlever og bad om dokumentation for, at pengene var indgået hos [cykelforretning]. Vores medlems samlever kunne/ville ikke sandsynliggøre, at der var overdraget beløb fra vores medlem til [cykelforretning].

Vores skadekonsulent talte tillige med vores medlem om, hvordan betalingen af cyklerne havde fundet sted. Af deres samtale fremgår bl.a.:

02:02 inde i samtalen
LB:
…hvordan er de her cykler blevet betalt?
[Klageren]:
På bankoverførsel
LB:
Okay, så der ligger bankoverførsler på to forskellige datoer
[Klageren]:
Nej, nej det, nej øh, nej, nej de, nej de, nej de er blevet øhhh, nej, de er blevet kontant

03:42 inde i samtalen
LB:
….du har den 21/3, der har du stået nede med 35.000 kr. i kontanter og afleveret nede i den her cykelbutik
[Klageren]:
Yes
LB:
Og den 15/1 har du stået med 45.000 kr. i kontanter og afleveret nede i cykelbutikken
[Klageren]:
Jaøhm

Vi afviste herefter dækning under henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at vores medlem på noget tidspunkt havde været ejer af de anmeldte cykler.

Vi arbejder med det helt klare udgangspunkt, at der i et forsikringsforhold skal være gensidig tillid mellem os og vores medlemmer. Som følge af nærværende sag vurderede vi, at vores tillid til vores medlem og hendes samlever ikke længere var til stede, hvorfor vi opsagde indbo- og ulykkesforsikringerne i overensstemmelse med vilkårene herfor. Herudover bliver bilforsikringen omtegnet til en ren ansvarsdækning pr. næstkommende hovedforfald, mens husforsikringen efter næstkommende hovedforfald alene vil omfatte ren branddækning.

4. 92827

Forsikringsvilkår:
Af forsikringsvilkårene fremgår af pkt. 1.G., at forsikringen ikke dækker *'ting som helt eller delvist bruges til erhverv'.*

Konklusion:
Vi bemærker indledningsvist, at det findes påfaldende, at vores medlem og hendes samlever så bevidst søger at skabe distance til hinanden ved konsekvent at omtale hinanden som 'cykelhandleren/ejeren af [cykelforretning]' og 'kunden'.

Faktum er, at vores medlem og hendes samlever begge er sikrede på den tegnede indboforsikring samt at vores medlems samlever ejer en cykelforretning, der har specialiseret sig i salg af dyrere cykler.

Det ville i udgangspunktet være helt naturligt, hvis man som cykelhandler og samlever til en cykelhandler helt privat er i besiddelse af flere og dyrere cykler, end hvad de fleste andre er. I nærværende sag findes det dog ikke sandsynligt, at cyklerne blev solgt/udtaget til vores medlem som påstået.

Til støtte for salgene modtog vi ordresedler, hvorpå det var anført, at cyklerne skulle betales inden for otte dage ved bankoverførsel. Vores medlem påstod først, at bankoverførsler var sket, men ændrede herefter dette til, at cyklerne var betalt kontant med hhv. 45.000 kr. og 35.000 kr.

Da vi anmodede om dokumentation for betaling af cyklerne, fik hun sin samlever til at skrive under på, at de angivne beløb var blevet betalt. Han kunne datere betalingerne meget præcist uagtet, at han til vores skadekonsulent oplyste, at han ikke i sit kassesystem ville/kunne fremfinde dokumentation for, at betalingerne var sket.

Ordresedlerne opfylder herudover langt fra de krav, der stilles til en fuldt gyldig faktura. Der mangler således både købers adresse, momsgrundlag, momssats og det momsbeløb, der skal betales.

Vores medlem og hendes samlever er begge sikrede på den tegnede police og vil således begge kunne have opnået dækning over den tegnede indboforsikring, såfremt de havde været udsat for dækningsberettigende skadetilfælde.

Vi bestrider ikke, at der er sket indbrudstyveri fra vores medlems samlevers … cykelbutik. Det er dog vores klare opfattelse, at de omhandlende cykler aldrig har været solgt/udtaget fra vores medlems samlevers cykelbutik til vores medlem, samt at han ikke havde tegnet en erhvervsforsikring, der sikrede ham mod tyveri som det skete. Det er påfaldende, at mindst halvdelen af de stjålne cykler tilfældigvis var ejet af vores medlems samlevers nære relationer, hvorefter tyveriet potentielt vil kunne blive dækket af private indboforsikringer. Hertil kommer, at vi ikke har modtaget dobbeltforsikringskrav fra andre selskaber, hvilket bestyrker vores mistanke om, at vores medlems samlever ikke havde tegnet forsikring for cyklerne i sin butik.

Vi undrer os tillige over, at vores medlem, efter eget udsagn, købte cyklerne direkte i butikken med en større mængde kontanter, der ikke kan redegøres for i kasserapporter samt at vores medlem, efter eget udsagn, indfandt sig personligt i butikken for at indlevere cyklerne til service og senere for at få kvittering for betaling. Dette da det havde været naturligt, at vores medlems sam-

lever, såfremt vores medlems cykler skulle have service, blot selv tog disse med på arbejde, ligesom det havde været naturligt, at vores medlems samlever havde skrevet under på ordresedlerne på deres fælles hjemadresse.

Vi må herefter fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække cyklerne som værende ejet af vores medlem, da det er vores opfattelse, at hun aldrig har været retmæssig ejer af disse og således ikke kan gøre disse til genstand for skadeforsikring jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Uanset at det er vores opfattelse, at cyklerne er retmæssigt ejet af vores medlems samlever i hans … virksomhed, [cykelforretning], og vores medlems samlever tillige er sikret på policen, kan vi heller ikke af den grund dække cyklerne. Vores medlems samlever ejede cyklerne som led i hans erhverv som cykelhandler, hvorfor de omhandlende cykler ikke er omfattet af den tegnede forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af faktura af 15/1 2018 fremgår bl.a.:

"Til
[Klageren]

Faktura …

Produkt	Timer/stk.	Timeløn/pris	I alt
… cykel, sort komplet med …		1	kr. 45.000,00
Samlet pris			kr. 45.000,00

Beløbet bedes indsat på min konto i [pengeinstitut]: …
Sidste rettidige indbetaling er netto otte dage.

Med venlig hilsen"

Af faktura af 21/3 2018 fremgår bl.a.:

"Til
[klageren]

Faktura …

Produkt	Timer/stk.	Timeløn/pris	I alt
… cykel, sort komplet med …		1	kr. 45.000,00
Samlet pris			kr. 45.000,00

Beløbet bedes indsat på min konto i [pengeinstitut]: …
Sidste rettidige indbetaling er netto otte dage.

Med venlig hilsen"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B. Hvem dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker de sikrede. Sikrede er:

- Dig som forsikringstager.
- Din husstand. Ved husstand forstås følgende personer, når de har samme folkeregisteradresse som dig:
  - Ægtefælle eller samlever

…
G. Hvad dækker forsikringen ikke?
Forsikringen dækker ikke:
…

- Ting som helt eller delvist bruges til erhverv*"

Sekretariatet har lyttet til lydfil med telefonsamtale mellem klageren og selskabets skadekonsulent.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun natten mellem den 10/5 2018 og 11/5 2018 fik stjålet en racercykel og en mountainbike, der var indleveret til service i en cykelforretning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har anført, at klageren "ikke har haft ejerskab og derved lovlig interesse i cyklerne, jf. forsikringsaftalelovens § 35 samt at hendes samlever, og derved medsikrede på policen, ejede cyklerne som led i sit erhverv som ejer af [cykelforretningen]".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at hun har ret til forsikringsdækning. Klageren skal herunder bevise, at hun er den retmæssige ejer af de genstande, som kræves erstattet.

7. 92827

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har ejet de to stjålne cykler. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af fakturaerne af 15/1 2018 og 21/3 2018 fremgår, at "beløbet bedes indsat på min konto", og at det af lydfil over telefonsamtale mellem klageren og selskabets skadekonsulent fremgår, at klageren ændrede forklaring i forhold til betalingen af cyklerne ved først at oplyse, at cyklerne blev betalt ved bankoverførsel, for derefter at oplyse, at cyklerne blev betalt kontant med henholdsvis 45.000 kr. og 35.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt bevis for, at disse beløb er blevet hævet fra hendes konto og således er blevet brugt til kontant betaling for de to cykler.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens samlever er ejer af den cykelforretning, som har solgt cyklerne til klageren, og at begge cykler ifølge det oplyste blev stjålet fra denne cykelforretning, idet begge cykler var til service på tyveritidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels