Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 92840:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bygningsbrandforsikring. Hun har i klageskemaet af 4/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Når 2 forsikringsselskaber, [selskab2] og Købstæderne, har forsikret den samme bygning og begge selskaber opkræver præmier for bygningen, hvem skal så tilbagebetale præmien til mig?
>
> Policenr [selskab2]: …
>
> Endvidere betragter jeg det som bedrageri hvis et selskab har modtaget opsigelse fra andet selskab og så fortsætter med at opkræve præmie.
>
> Endvidere skal jeg bede ankenævnet skrive til finanstilsynet for at gøre opmærksom på at Købstæderne og [selskab2] ikke har orden i deres opsigelser og policer.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Tilbagebetaling af præmien for 14 år, da Købstæderne kun har tilbagebetalt præmie for 3 år."

I brev af 17/9 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "[F]orsikringstager, …, klager over at Købstædernes Forsikring kun har tilbagebetalt 3 års præmie, i forbindelse med at kundens hus har været forsikret hos Købstædernes Forsikring og hos [selskab2].
>
> **Forsikringens løbetid**
> Vi har siden 01.05.1987 haft branddækning på adressen ...

Vi har ikke modtaget nogen opsigelse på denne branddækning før april 2018, hvor vi bliver kontaktet af [selskab2], der oplyser at de også har tegnet branddækning på samme adresse siden 06.10.2000.

Grundlaget for sagens behandling
Da vi ikke har modtaget en opsigelse fra [selskab2] ifm. deres tegning tilbage i år 2000, mener vi ikke vi burde have handlet anderledes og dækningen har naturligvis løbet videre hos os.

Vi har dog alligevel jf. Forældelseslovens § 3 stk. 1 valgt at give kunden 3 års ristorno retur, som vi har udbetalt den 04.05.2018.

Vi mener derfor at vi i denne sag, har handlet jf. praksis på området og som forventet. Som eksempel på ankenævnspraksis, henviser vi til AK 45.467 og 46.086."

Klageren har i mail af 26/9 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg skal venligst bede AK undersøge hvordan [selskab2] kan afkræve mig en præmie, når Købstæderne ikke har modtaget en opsigelse.

Ligeledes bedes [selskab2] fremsende en kopi med min underskrift på begæringen, for den købte brandforsikring. Kan en brandforsikring opsiges uden forsikringstagerens underskrift?

Hvem af de 2 forsikringsselskaber har bedraget mig? Efter min bedste overbevisning kan forældelsesfristelsen ikke bruges da der jo i sagen er tale om bedrageri, det må jo være op til AK at finde frem til bedrageren."

Selskabet har i brev af 2/10 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"De to første punkter, har ingen relation til Købstædernes Forsikring, hvorfor vi undlader at kommentere på disse.

Ad. opsigelse af en brandforsikring (forsikringsaftaler generelt):
Der er ikke et lovkrav om, at opsigelse af en forsikringsaftale skal være underskrevet, så det er bekræftende, at der kan sendes opsigelser uden reel underskrift.

Ad. bedrageri og forældelse:
Der er umiddelbart ingen, der har bedraget nogen.

Der er indgået 2 aftaler, som har været i kraft på samme tid og så er der formentligt begået menneskelige fejl.

Vi antager at kunden, eller nogen der har handlet i kundens interesse, har taget kontakt til begge selskaber om, at indgå begge aftaler omkring branddækningen og hvis der ikke i indgåelsen med [selskab2] har været nævnt, et tidligere selskab, er dette næsten en umulig opgave for [selskab2] at løse. Man ved godt som brandforsikringsselskab, at der næsten altid er et afgivende selskab, når vi taler om branddækning. Undtagelserne er få (nybyggede huse, huse uden pant m.fl.).

> Dernæst har kunden, løbende betalt til 2 selskaber for den samme risiko, og kunne eller burde allerede der, selv have taget kontakt til begge selskaber for at forhøre sig om dette var korrekt.
>
> Så rent retorisk giver det bedre mening at tale om, hvem der evt. har lavet en fejl, frem for hvem, der har bedraget hvem. Denne sag er ikke unormal og bunder ikke i bedrageri.
>
> Det skal være muligt for bl.a. et Forsikringsselskab at udarbejde et retvisende regnskab og derfor giver det fortsat mening, at der gælder en forældelseslov, som i øvrigt gælder begge parter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 25/4 2018 fra selskab2 til selskabet, Cc klagerens repræsentant, fremgår bl.a.:

> "Tak for en god snak. Jeg kan bekræfte at vi har haft husforsikringen i kraft fra den 06.10.2000 på [adresse]. Vil du slette forsikringen 3 år tilbage som aftalt."

Klagerens repræsentant har i mail af 25/4 2018 til selskabet og selskab2 bl.a. anført:

> "Hvem ligger fejlen hos?"

Af mail af 2/5 2018 fra selskabet til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

> "Jeg kan kun oplyse, at vi ikke tidligere har modtaget en opsigelse fra [selskab2] på denne forsikring. Jeg kan derfor kun gå tre år tilbage og slette forsikringen hos os.
>
> Jeg har brug for at du sender mig … kontooplysninger, således at jeg kan overføre for meget betalt præmie til ... Vil du sørge for det?"

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom har siden 1/5 1985 været brandforsikret i selskabet. Selskabet har anført, at det i april 2018 blev kontaktet af selskab2, der oplyste, at selskab2 også havde tegnet branddækning på samme adresse fra og med 6/10 2000. Det indklagede selskab har tilbagebetalt præmie for de seneste 3 år, og selskabet har anført, at det ikke før april 2018 har modtaget en opsigelse og derfor ikke burde have handlet anderledes i sagen.

Nævnet bemærker, at det er klagerens ansvar at sørge for, at der sker opsigelse af forsikringer, som ikke ønskes fortsat. Nævnet bemærker videre, at selskabet er i risiko i tilfælde af en forsikringsbegivenhed, indtil forsikringen er opsagt. Klageren har derfor ikke krav på tilbagebetaling

af præmie i tilfælde af dobbeltforsikring af samme risiko i to forsikringsselskaber, hvis selskabet er uden skyld i, at der er foretaget dobbeltforsikring.

Der foreligger ikke oplysninger om hændelsesforløbet i forbindelse med, at der blev oprettet en husforsikring med brandskadedækning i selskab2 pr. 6/10 2000. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det indklagede selskab har modtaget en opsigelse af forsikringen før april 2018 eller i øvrigt før april 2018 har haft oplysninger om, at der også var tegnet forsikring i et andet selskab for samme risiko.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere præmie tilbage til klageren.

Nævnet bemærker, at tilbagesøgningskrav vedrørende præmie i øvrigt er underlagt en 3-årig forældelsesfrist, der regnes separat for hver enkelt præmiebetaling.

Nævnet bemærker endvidere, at nævnet ikke kan tage stilling til, om der er begået fejl af selskab2, der ikke er part i klagesagen. Såfremt klageren ønsker en vurdering heraf, må klageren indgive en selvstændig klage over selskab2 til nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings