# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 92841:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 4/9 2018 har klagerens svigersøn bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Min svigermor [navn], som er [i 90'erne], mener, at tyveriet fandt sted den 7. eller 8. juni 2018 om formiddagen. Der blev ringet på døren af en kraftig kvinde, ca. 40-45 år og ca. 165 cm høj. Hun havde brunt gråsprængt hår i pagefrisure. Hun var iført lange bukser og en lys T-shirt. Talte gebrokkent engelsk, stod med et skema på et fremmed sprog, hvor hun skrev min svigermors navn, samt at hun gav 20 kr. Hun fulgte med ud i køkkenet og sørgede hele tiden for, at min svigermor havde ryggen til stuen, ville have vand og snakkede om udsigten. Hun var meget omklamrende og kaldte min svigermor for 'søde mormor'. Det er hvad hun husker. I sidste uge opdagede hun så, at smykkerne var væk, da hun skulle bruge et af dem. De var der med sikkerhed den 6. juni, hvor hun havde brug for dem til sin fødselsdag. I perioden efter har kun nære familiemedlemmer og hjemmeplejen haft adgang til lejligheden. Smykkerne må derfor være blevet fjernet ved tricktyveriet, hvor der helt sikkert har været en person mere i lejligheden, mens min svigermor blev holdt hen i køkkenet
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at opnå, at LB anerkender tyveriet som en erstatningsberettiget hændelse. Der er åbenlyst tale om et helt klassisk tricktyveri, hvor én person holder offeret hen (også fysisk), mens en anden person uset bevæger sig ind i lejligheden og foretager tyveriet. Det er derfor helt urimeligt, at LB afviser sagen bl.a. begrundet i, at min svigermor selv lukkede tyven ind. Det gjorde hun IKKE. Tyven listede sig uset ind i lejligheden mens min svigermor blev pacificeret af den medsammensvorne (blev fysisk hindret i at vende sig om ved at personen lagde armen om hende)."

Selskabet har den 14/9 2018 overfor nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagsfremstilling:
> Vores medlem anmeldte den 2. juli 2018, ved sin svigersøn, at hun havde mistet nogle smykker i perioden fra den 6. juni 2018 til 1. juli 2018. Vores medlems svigersøn angav ved anmeldelsen, at vores medlem havde en formodning om, at smykkerne måtte være mistet den 7. eller 8. juni 2018, hvor vores medlem havde besøg af en kraftig dame, der talte gebrokkent engelsk.
>
> Vi afviste at dække smykkerne under henvisning til, at smykkerne var mistet ved et simpelt tyveri.
> …
> Konklusion:
> Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning i nærværende sag.
>
> Vores medlem har mistet sine smykker inden for en periode på 3½ uge og kan ikke redegøre præcist for, hvordan og hvornår smykkerne forsvandt.
>
> Det er sædvanlig praksis, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at et dækningsberettigende tyveri har fundet sted. I nærværende sag søges tyveriet tidsfæstet ved hjælp af efterrationalisering. Tidsfæstningen sker ikke på baggrund af, at vores medlem har set tyveriet ske eller i øvrigt har været udsat for en hændelse, der foranledigede hende til at foretage nærmere efterfølgende undersøgelser af sit indbogenstande.
>
> I perioden mellem vores medlem senest anvendte sine smykker og til hun konstaterede, at disse var forsvundet, havde hun adskillige gange besøg af hjemmehjælpere, der har haft lovlig adgang til hjemmet. Herudover kan hendes dør i flere andre tilfælde have været ulåst, hvorved en tyv har haft uhindret adgang til hjemmet.
>
> Vores medlem formoder, at smykkerne forsvandt, da hun den 7. eller 8. juni 2018 fik besøg af en dame, der talte gebrokkent engelsk. Tyveriet skulle være sket derved, at en tredje, ukendt og uset person, skulle have indfundet sig i lejligheden og have stjålet smykkerne, mens vores medlem blev opholdt i køkkenet. Der kunne reelt lige så godt være sket det, at den dame, som vores medlem fik besøg af, blot indfandt sig i hjemmet for at rekognoscere låseforhold, lejlighedens indretning mv. til et evt. senere besøg?
>
> Faktum i nærværende sag er således, at vores medlems smykker er forsvundet i løbet af en periode på 3½ uge samt at ingen kan redegøre nærmere for, hvornår og hvordan dette skete.
>
> Vi anerkendte allerede i vores indledende afvisning, at et tyveri formentlig har fundet sted, men vi må fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at smykkerne blev stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.
>
> Henset til at tyveritidspunktet ikke kan fæstnes nærmere samt at flere andre har haft/kan have haft adgang til lejligheden i perioden, hvor tyveriet fandt sted, må vi fastholde, at smykkerne blev stjålet ved et simpelt tyveri, hvorefter vi ikke kan tilbyde at erstatte disse."

Klagerens svigersøn har den 19/9 2018 nævnet bl.a. anført:

> "Som LB skriver i sit svar 14. september 2018, fremgår det, at tricktyveri er dækket jf. forsikringsvilkårene. Som LB også skriver, defineres tricktyveri som 'et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have brug for hjælp eller ved at bruge andet falsk påskud over for din sikrede'.
>
> Definitionen dækker meget præcist den hændelse, min svigermor har været udsat for.
>
> Ved et dygtigt og professionelt udført tricktyveri opdager offeret ikke, at tyveriet finder sted, men registrerer først tabet af værdigenstande senere, når de skal anvendes, men viser sig ikke at være til stede. Min svigermor kunne ikke have reageret hurtigere, medmindre tricktyveriet var blevet afsløret, ved at person nr. 2 var blevet opdaget. Forsikringen dækker tricktyverier som sådan, og ikke kun tricktyverier, der afsløres i selve situationen.
>
> Hele hændelsesforløbet, hvor min svigermor bl.a. bliver hindret i at vende sig mod køkkenets åbning til stuen, er efter min opfattelse en overbevisende sandsynliggørelse af, at det er et tricktyveri, der har fundet sted.
>
> Jeg finder det direkte pinligt, at LB forsøger at undergrave forklaringen fra en ældre kunde ved at forsøge med forklaringer om, at alle mulige andre personer kunne have listet sig ind i lejligheden i perioden for at stjæle smykkerne. Min svigermor er godt nok [alder] gammel, men hun er helt frisk i hovedet. Af sikkerhedsgrunde har hun altid sin fordør låst, og kort tid før tricktyveriet fandt sted fik hun ydermere på eget initiativ monteret en dørspion, så hun kan se, hvem der ringer på. Det er helt usandsynligt, at nogen i den nævnte periode har været inde i lejligheden uden min svigermors vidende.
>
> LB skriver, 'at vores medlems smykker er forsvundet i løbet af en periode på 3 ½ uge samt at ingen kan redegøre nærmere for, hvornår og hvordan dette skete'.
>
> Dette er ikke korrekt. Vi har præcist gjort rede for, at smykkerne kun kan være forsvundet ved det beskrevne tricktyveri. Det er gjort i det omfang, det kan lade sig gøre at beskrive forløbet i et vellykket tricktyveri.
>
> Hvis ikke min svigermors forklaring vurderes at være tilstrækkelig, giver det ingen mening at forlede forsikringskunder til at tro, at de er dækket ved tricktyveri.
>
> Jeg forventer fortsat, at LB Forsikring må ændre sin afgørelse, så min svigermor kan få dækket sit helt berettigede krav."

Selskabet har den 3/10 2018 overfor nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget det supplerende indlæg fra vores medlems svigersøn og må på baggrund heraf fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække vores medlems smykker i nærværende sag, da disse ikke blev stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.
>
> Det må anses som efterrationalisering, når vores medlem angiver, at hun blev forhindret i at vende sig mod lejlighedens stue. Dette særligt, når begivenheden ikke på daværende tidspunkt gav

hende anledning til at foretage nærmere efterfølgende undersøgelser af, hvorvidt hun havde været udsat for et tyveri.

Det er ubestridt, at kvinden, vores medlem lukkede ind i sin lejlighed, ikke på daværende tidspunkt havde lejlighed til at stjæle de omhandlende smykker. Der er i stedet tale om, at vores medlem antager, at der må have været en tredje person, der uhørt og uset listede ind i lejligheden og stjal smykkerne, mens vores medlem blev optaget i sit køkken.

Vores medlems svigersøn skriver i det seneste indlæg i sagen, at vores medlem altid har sin fordør låst samt at det er helt usandsynligt, at nogen i den nævnte periode har været inde i lejligheden uden min svigermors vidende. Dette ses er være i modstrid med antagelsen om, at en tredje person uset og uhørt kunne liste ind i vores medlems lejlighed, mens hun blev opholdt i køkkenet.

Vi må fastholde, at det ikke er sandsynliggjort hvornår og hvordan det anmeldte tyveri fandt sted, hvorfor vi ikke kan anerkende, at smykkerne skulle være mistet ved et dækningsberettigende tricktyveri. Der er derimod, efter vores opfattelse, tale om, at smykkerne er mistet inden for en periode på 3½ uge. Det er ikke sandsynliggjort, at en skadebegivenhed har fundet sted, men da vi tidligere har anerkendt det anmeldte tyveri som værende et simpelt tyveri, fastholder vi selvfølgelig dette.

Såfremt nævnet måtte finde, at det anmeldte tyveri kan tidsfæstnes til det beskrevne tidspunkt, er det tillige vores opfattelse, at der er tale om et simpelt tyveri, da gerningsmanden i så fald ikke har skaffet sig adgang til lejligheden under falsk påskud over for den sikrede. Gerningsmanden har derimod haft fri adgang til lejligheden gennem en ulåst dør – uset og uhørt.
Vi skal således i det hele fastholde indholdet af vores seneste indlæg og vi skal derudover henvise til ankenævnets kendelser 90.032 og 86.339, der, efter vores opfattelse, støtter vores påstand."

Til dette har klagerens svigersøn den 5/10 2018 bl.a. anført:

"Jeg har umiddelbart bemærkninger til tre afsnit i LB's skrivelse:
1. 'Det må anses som efterrationalisering, når vores medlem angiver, at hun blev forhindret i at vende sig mod lejlighedens stue. Dette særligt, når begivenheden ikke på daværende tidspunkt gav hende anledning til at foretage nærmere efterfølgende undersøgelser af, hvorvidt hun havde været udsat for et tyveri.'

Min svigermor beskrev situationen således: 'Hun fulgte med ud i køkkenet og sørgede hele tiden for, at jeg havde ryggen til stuen, ville have vand og snakkede om udsigten. Hun var meget omklamrende og kaldte mig for 'søde mormor'.'

Der er ikke tale om en efterrationalisering. Det var sådan, hun oplevede situationen. Når hun ikke foretog undersøgelser af, om hun havde været udsat for et tyveri, skyldes det, at hun hele tiden havde kontakt med og øje på den ene person, som var fulgt med ud i køkkenet. Hun var helt sikker på, at vedkommende ikke stjal noget, for hun holdt skarpt øje med hende.

Det ligger i tricktyveriets natur, at hvis tyveriet lykkes, så har offeret ikke bemærket, at det har fundet sted. Ikke før senere når de stjålne genstande skal i anvendelse, og viser sig ikke at være til stede.

2. 'Vores medlems svigersøn skriver i det seneste indlæg i sagen, at vores medlem altid har sin fordør låst samt at det er helt usandsynligt, at nogen i den nævnte periode har været inde i lejligheden uden min svigermors vidende. Dette ses er være i modstrid med antagelsen om, at en tredje person uset og uhørt kunne liste ind i vores medlems lejlighed, mens hun blev opholdt i køkkenet.'

Der er ikke nogen modstrid i det, jeg tidligere har skrevet. Når jeg skriver, at det er helt usandsynligt, at nogen i den nævnte periode har været inde i lejligheden uden min svigermors vidende, drejer det sig naturligvis om perioden fra tricktyveriet og frem til tidspunktet, hvor hun opdager, at smykkerne mangler. Det drejer sig ikke om selve situationen, hvor tricktyveriet finder sted.

3. 'Såfremt nævnet måtte finde, at det anmeldte tyveri kan tidsfæstnes til det beskrevne tidspunkt, er det tillige vores opfattelse, at der er tale om et simpelt tyveri, da gerningsmanden i så fald ikke har skaffet sig adgang til lejligheden under falsk påskud over for den sikrede. Gerningsmanden har derimod haft fri adgang til lejligheden gennem en ulåst dør – uset og uhørt.'

Gerningsmanden har skaffet sig adgang til lejligheden under falsk påskud over for den sikrede. Det er blot sket pr. stedfortræder i form at den person, der holdt min svigermoder hen i køkkenet."

Nævnet har også modtaget selskabets bemærkninger af 24/10 2018, samt klagerens svigersøns bemærkning af 25/10 2018.

Af skadeanmeldelsen af 2/7 2018 fremgår bl.a.:

"Min svigermor [navn], som er [i 90'erne], mener, at tyveriet fandt sted den 7. eller 8. juni 2018 om formiddagen. Der blev ringet på døren af en kraftig kvinde, ca. 40-45 år og ca. 165 cm høj. Hun havde brunt gråsprængt hår i pagefrisure. Hun var iført lange bukser og en lys T-shirt. Talte gebrokkent engelsk, stod med et skema på et fremmed sprog, hvor hun skrev min svigermors navn, samt at hun gav 20 kr. Hun fulgte med ud i køkkenet og sørgede hele tiden for, at min svigermor havde ryggen til stuen, ville have vand og snakkede om udsigten. Hun var meget omklamrende og kaldte min svigermor for 'søde mormor'. Det er hvad hun husker. I sidste uge opdagede hun så, at smykkerne var væk, da hun skulle bruge et af dem. De var der med sikkerhed den 6. juni, hvor hun havde brug for dem til sin fødselsdag. I perioden efter har kun nære familiemedlemmer og hjemmeplejen haft adgang til lejligheden. Smykkerne må derfor være blevet fjernet ved tricktyveriet, hvor der helt sikkert har været en person mere i lejligheden, mens min svigermor blev holdt hen i køkkenet."

Af selskabets svar af 3/7 2018 på anmeldelsen fremgår bl.a.:

"Tak for din anmeldelse.
Angående tyveriet af smykkerne. Der er ej dækning af smykker jf. punkt 4.3.C i indbovilkårene."

6. 92841

Af selskabets svar af 12/7 2018 på klage af 3/7 2018 fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af din henvendelse, at du er utilfreds med vores afvisning af at dække din svigermors smykker, som du har oplyst formentlig er forsvundet ved et tyveri den 7. eller 8. juni om formiddagen, idet din svigermor en af disse dage havde lukket en fremmed kvinde ind i sin lejlighed, og at det virkede som om, kvinden sørgede for at optage din svigermors opmærksomhed ude i køkkenet. I uge 26 opdagede din svigermor, at nogle af hendes smykker var væk, da hun skulle bruge dem, og du har oplyst, at hun med sikkerhed vidste, at de ikke var væk den 6. juni, idet hun brugte dem i forbindelse med sin fødselsdag. Du har videre forklaret, at der i perioden fra den 7.-8. juni frem til anmeldelsestidspunktet kun har været hjemmepleje og familie til stede i dine svigermors lejlighed, hvorfor det er jeres formodning, at smykkerne må være blevet fjernet den 7.-8. juni, idet endnu en person må have været tilstede i lejligheden under den fremmede kvindes besøg.
>
> Ved anmeldelse af en skade til forsikringsselskabet er det medlemmet, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende begivenhed. I denne konkrete sag har du anmeldt, at det er din/jeres formodning, at din svigermors smykker blev taget af en uset og ukendt person i forbindelse med den fremmede kvindes besøg hos din svigermor den 7.-8. juni. Din svigermor opdagede imidlertid først i uge 26, at smykkerne var væk – dvs. mere end 2 uger efter at tyveriet, efter jeres formodning, skulle have fundet sted.
>
> <u>Indbrud</u>
> Der er i sagen ikke nogen oplysninger om, at der har været begået indbrud – eller at der er blevet fundet tegn på indbrud – i forbindelse med din svigermors smykkers forsvinden i perioden fra 6. juni til uge 26. Idet tyveriet ikke kan tidsfæstes, og idet der ikke er blevet fundet tegn på indbrud, finder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at smykkerne er blevet stjålet fra en forsvarligt aflåst bygning, hvilket er et krav for at få dækning som 'indbrudstyveri', jf. vilkårenes pkt. 3.1.a.
>
> <u>Tricktyveri</u>
> Ved tricktyveri forstås, at en eller flere ukendte gerningsmænd skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have brug for hjælp eller ved at bruge andet falsk påskud, jf. forsikringsvilkårenes ordliste.
>
> I den konkrete sag er det anmeldt, at din svigermor havde uanmeldt besøg af en person, som var med din svigermor i køkkenet, og det er jeres formodning, at der samtidig må have været en anden person inde i lejligheden, hvilken din svigermor dog hverken så, hørte eller lagde mærke til. En sådan formodning/efterrationalisering er ikke tilstrækkelig til sandsynliggørelse af, at det er sådan smykkerne er forsvundet, og selvom smykkerne skulle være forsvundet, som I formoder, ville der ikke være tale om, at tyven havde skaffet sig adgang ved at foregive at have brug for hjælp eller under falsk påskud.
> …
> <u>Simpelt tyveri</u>
> Under sagens behandling i skadeafdelingen afviste vi desuden at dække skaden med henvisning til, at der ikke er dækning for særligt private værdigenstande, herunder bl.a. smykker, hvis de stjæles ved et simpelt tyveri. Reglerne for simpelt tyveri følger af vilkårenes pkt. 4 og kan i mange tilfælde ses som en opsamlingsbestemmelse til de øvrige typer af tyveri (indbrudstyveri, tricktyveri, røveri, tyveri fra bil mv.). Det simple tyveri forekommer i forsikringsmæssig sammenhæng langt

oftere end de øvrige, og idet det simple tyveri er svært at gardere sig imod, er det helt bevidst, at vi i vores vilkår har undtaget dækning for smykker og andre særligt private værdigenstande."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. INDBOFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?
…
F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?
…
c. Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker.
Genstande, hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles som særlige private værdigenstande, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Vi dækker dine særlige private værdigenstande med højst 15 % af forsikringssummen* pr. forsikringsbegivenhed.
…
3. INDBRUDSTYVERI
1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:
a. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
b. Tricktyveri*
…

*Tricktyveri er et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have brug for hjælp eller ved at bruge andet falsk påskud over for den sikrede. Det anses også for et tricktyveri, hvis gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp."

4. SIMPELT TYVERI – GENERELT
1. Forsikringen dækker disse skader:
a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
3. Forsikringen dækker skader på:
c. Særlige private værdigenstande - se afsnit 1.F.c – er ikke dækket.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at hun den 7/6 eller 8/6 2018 var udsat for et tricktyveri i sit hjem, hvor der blev stjålet smykker til en værdi af 83.500 kr. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at smykkerne blev stjålet ved simpelt tyveri.

8. 92841

Klageren, som er i 90'erne, har anført, at en udenlandsk kvinde ringede på døren den 7/6 eller 8/6 2018. Den fremmede kvinde gik sammen med klageren ud i køkkenet. Her opholdt de to sig, indtil den fremmede kvinde forlod lejligheden igen. Da klageren skulle bruge sine smykker i slutningen af juni 2018, opdagede hun, at de var forsvundet.

Klager formoder, at en 3. person har været inde i lejligheden, mens hun befandt sig i køkkenet med den fremmede kvinde. Da hun senest brugte smykkerne den 6/6 2018, må smykkerne være blevet stjålet ved den fremmede kvindes besøg 7/6 eller 8/6, da det var det eneste tidspunkt, hvor der har været andre end familie og plejepersonale i hjemmet.

Selskabet afviste den 3/7 2018 at dække de stjålne smykker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.C., hvoraf det fremgår, at der ikke er dækning for smykker ved simpelt tyveri.

Selskabet har overfor nævnet anført, "at vores medlems smykker er forsvundet i løbet af en periode på 3½ uge samt at ingen kan redegøre nærmere for, hvornår og hvordan dette skete. Vi anerkendte allerede i vores indledende afvisning, at et tyveri formentlig har fundet sted, men vi må fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at smykkerne blev stjålet ved et dækningsberettigende tyveri. Henset til at tyveritidspunktet ikke kan fæstnes nærmere samt at flere andre har haft/kan have haft adgang til lejligheden i perioden, hvor tyveriet fandt sted, må vi fastholde, at smykkerne blev stjålet ved et simpelt tyveri, hvorefter vi ikke kan tilbyde at erstatte disse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.a. og 3.1.b., at forsikringen dækker smykker ved tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning og ved tricktyveri. Ved tricktyveri forstås i forsikringsbetingelserne som "et tyveri begået af en eller flere ukendte gerningsmænd, som skaffer sig adgang til forsikringsstedet ved at foregive at have brug for hjælp eller ved at bruge andet falsk påskud over for den sikrede. Det anses også for et tricktyveri, hvis gerningsmanden skaffer sig adgang ved at opgive falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp".

9. 92841

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.a. om simpelt tyveri, at forsikringen dækker tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Det følger dog af betingelsernes punkt 4.3.c., at særlige private værdigenstande ikke dækkes ved simpelt tyveri. Smykker betegnes efter punkt 1.f.c. som særlige private værdigenstande.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav. Det er således klageren, der skal bevise, at smykkerne blev stjålet ved et tricktyveri den 7/6 eller 8/6 2018.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at smykkerne er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tricktyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra lejligheden, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger tricktyveri. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først opdagede, at smykkerne var forsvundet efter 3 uger.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der i de efterfølgende 3 uger alene havde været familie og plejepersonale i lejligheden - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand