Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92842:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 5/9 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Klager kunne ved en vandskade i starten af oktober konstatere, at der løb vand ned fra loftet i hendes bryggers, som stammede fra overboens køleskab. Isoleringen i loftet var gennemvædet og der var store vandlommer mellem tapet og vægge. I det ene af de to bryggerskabe, der blev kasseret som følge af vandskaden, befandt sig 39 beklædningsstykker. De 39 beklædningsgenstande var, som følge af vandskaden, blevet inficeret af skimmelsvamp.
>
> Det fremgår af mail fra … fra [ingeniørfirma], at skimmelsvampe der decideret har vokset i tøjet ikke kan fjernes ved vask eller rensning og at det derfor anbefales, at tøjet destrueres.
>
> De omtalte beklædningsgenstande er fotograferet og befinder sig nu i klagers udlejers garage, hvor det kan besigtiges. …, indehaver af … i …, har vurderet nyprisen på de enkelte beklædningsgenstande som beløber sig til i alt kr. 83.627.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Klager ønsker at selskabet dækker genanskaffelsesværdien på de 39 beklædningsgenstande, som skal destrueres."

Selskabet har den 18/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsforløb**
> Klageren anmeldte den 6. december 2017 telefonisk, at hun den 18.oktober 2017 havde konstateret, at der kom vand ned fra overboens køleskab, og at vandskaden havde resulteret i skimmel-

svamp i lejligheden. Hun oplyste, at hun – da hun havde opdaget vandskaden – havde ladet sit tøj i bryggersskabet ligge, og at hun en uge senere var taget på en måneds ferie i udlandet. Da hun kom hjem, havde skadeservice taget tøjet ud af skabet, og sagt at det skulle smides ud, da det var inficeret med skimmelsvamp. Hun oplyste også, at hun havde været klar over, at der havde været skimmelsvamp i lejligheden siden februar 2017.

Vi har afvist at yde dækning for det ødelagte tøj under henvisning til, at skaderne på klagerens tøj ikke er en følge af en dækningsberettigende skade.

Sagens indbringelse for nævnet
I klagen til nævnet har klagerens advokat oplyst, at klageren i starten af oktober 2017 kunne konstatere, at der løb vand ned fra loftet i hendes bryggers, som stammede fra overboens køleskab. Isoleringen var gennemvædet, og der var store vandlommer mellem tapet og vægge. I det ene af de to bryggersskabe, der blev kasseret som følge af vandskaden, befandt sig 39 beklædningsstykker, som var ødelagt af skimmelsvamp.

Ifølge klagerens advokat har … fra det rådgivende ingeniørfirma, … udtalt, at tøj inficeret med skimmelsvamp ikke kan renses, og at det derfor anbefales, at tøjet destrueres.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at den konstaterede skimmelsvamp er en følge af vandskaden, og at selskabet derfor skal dække genanskaffelsesværdien på de i alt 39 beklædningsgenstande.

Klageren har fremsendt billeder af de beskadigede beklædningsgenstande til nævnet og opgjort dagsværdien til i alt 83.627 kr.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet, har vi i Trygs Kvalitetsafdeling gennemgået sagen, og vi finder ikke grundlag for at ændre skadeafdelingens afgørelse.

Skader på indbo som følge af skimmelsvamp er i henhold til indboforsikringen ikke en selvstændig dækningsberettigende skadeårsag. Sådanne skader kan dog efter omstændighederne være dækket som følgeskader af en i øvrigt dækningsberettigende skade. Vi finder dog, at den konstaterede skimmelsvamp ikke er en følge af en dækningsberettigende skade.

Vi er opmærksomme på, at Ankenævnet i kendelserne nr. 89.670 og 87.959 (Bilag 2 og 3) har udtalt, at det afgørende for dækningsspørgsmålet er, om hovedårsagen til beskadigelsen er den pludselige og tilfældige vandudstrømning, og at det efter nævnets opfattelse ikke er et nødvendigt krav, at det udstrømmende vand har været i direkte kontakt med indbogenstandene.

I begge sager er ordlyden i forsikringsbetingelserne dog anderledes og mere bredt formuleret, idet forsikringen dækker skade på de forsikrede ting som følge af, at bl.a. vand pludseligt og tilfældigt strømmer ud af installationer.

Klagerens indboforsikring dækker ifølge betingelsernes punkt 5.5, side 10 'direkte væskeskader på dine ting som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand […]'.

Da klagerens indboforsikring efter sin ordlyd alene dækker direkte væskeskader på de forsikrede genstande, må vi derfor fastholde, at følgeskaderne på beklædningsgenstandene i form af skimmelsvampeangreb ikke er dækket af indboforsikringen, da de beskadigede beklædningsgenstande ikke har været i kontakt med det udstrømmende vand.

Hertil kommer, at klageren ved sin telefoniske anmeldelse den 6. december 2017 oplyste, at hun havde haft kendskab til, at der havde været skimmelsvamp i hendes lejlighed siden februar 2017. Det må have formodningen imod sig, at der er løbet vand ud fra overboens køleskab i så lang en periode før den faktisk konstaterede skade i klagerens lejlighed. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem skimmelsvampeangrebet og den konstaterede vandskade.

Såfremt Ankenævnet måtte nå frem til, at skaden er en følge af en dækningsberettigende skade, gør vi gældende, at klageren i hvert fald har fortabt retten til en del af kravet, da hun har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt.

Vi har lagt vægt på, at klageren i sin anmeldelse har oplyst, at hun på trods af den konstaterede vandskade lod tøjet i bryggersskabet ligge, og at hun en uge senere tog på en måneds ferie i udlandet.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 52 påhviler det sikrede at træffe foranstaltninger til begrænsning af skadeomfanget, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt. Selskabet kan, såfremt en tilsidesættelse af denne tabsbegrænsningspligt kan tilregnes sikrede som groft uagtsomt, undlade at yde erstatning for den del af skaden, der må antages foranlediget derved.

Vi finder, at skaden eller i hvert fald en del af skaden kunne være undgået, såfremt klageren, da hun konstaterede vandskaden, havde fjernet tøjet fra skabet, og vasket eller renset det, og at klageren ved at lade tøjet ligge i skabet i mere end en måned har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed."

Klagerens advokat har den 3/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Vedr. ordlyden i forsikringsbetingelserne**
Det fremgår af Trygs vurdering, at de er opmærksomme på, at Ankenævnet i kendelserne AK 89.670 og AK 87.959 har udtalt, at det afgørende for dækningsspørgsmålet er, om hovedårsagen til beskadigelsen er den pludselige og tilfældige vandudstrømning. Det fremgår endvidere, at ordlyden af forsikringsbetingelserne i begge sager er anderledes og ifølge Tryg mere bredt formuleret.

Tryg fastholder således, at følgeskaderne på beklædningsgenstandene i form af skimmelsvampeangreb, ikke er en dækningsberettiget skade, idet klagerens indboforsikring efter sin ordlyd alene dækker 'direkte væskeskader' på klagerens ting, som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand. Vurderingen begrundes afslutningsvist med følgende påstand: '... da de beskadigede beklædningsgenstande ikke har været i kontakt med det udstrømmende vand.'

Ankenævnet udtaler i AK 89.670, at klageren har godtgjort, at skaderne på indbogenstandene som følge af skimmelsvamp er en følge af den anmeldte vandskade. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af en rapport fremgår, at der blev konstateret massiv opfugtning af indervægge og

blankt vand under gulvene i området omkring det installationsskab, hvor rørbruddet var konstateret og at skimmelanalysefirmaet i sin rapport konkluderede, at der var massiv skimmelvækst og tegn på, at der groede skimmel flere steder i klagerens lejlighed. Nævnet finder det – uden oplysninger om andre fugtkilder – ikke godtgjort af selskabet, at indbogenstandene forud for skaden skulle være beskadigede af skimmelsvamp.

I en situation som den foreliggende, hvor der er tidsmæssig sammenhæng mellem vandskaden og skimmelsvampefundet, finder nævnet, at det havde været hensigtsmæssigt, om selskabet havde indhentet oplysninger om, hvorvidt der var sammenhæng mellem svampeangrebet og vandskaden.

Det bemærkes i denne forbindelse, at Tryg ikke på noget tidspunkt i nærværende sag har indhentet oplysninger om, hvorvidt tøjet skulle have været i direkte kontakt med det udstrømmende vand.

Tryg opfordres hermed til at fremlægge bevis for, at de beskadigede beklædningsgenstande ikke har været i kontakt med det udstrømmende vand, inden nævnet træffer en afgørelse i nærværende sag.

I modsat fald, må det lægges til grund ved Ankenævnets afgørelse, at beklædningsgenstandene har været i direkte kontakt med det udstrømmende vand, idet beklædningsgenstandene har været opbevaret i opfugtet og skimmelsvampeinficeret skabe i bryggerset indtil skaden blev konstateret.

2. Vedr. årsagssammenhæng mellem skimmelsvampeangrebet og den konstaterede vandskade
Det fremgår af Trygs vurdering, at klageren ved sin telefoniske henvendelse den 6. december 2017 oplyste, at hun havde haft kendskab til, at der havde været skimmelsvamp i hendes lejlighed siden februar 2017. Det fremgår endvidere, at 'Det må have formodningen imod sig, at der er løbet vand ud fra overboens køleskab i så lang en periode før den faktisk konstaterede skade i klagerens lejlighed. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort at der er årsagssammenhæng mellem skimmelsvampeangrebet og den konstaterede vandskade.'

Det bemærkes hertil, at det er korrekt, at klager havde kendskab til, at der havde været skimmelsvamp i hendes lejligheden siden februar 2017. Den omtalte skimmelsvamp stammer imidlertid fra en tidligere vandskade, hvor Tryg ifølge mail fra taksator … til klager den 1. marts 2017, blandt andet dækkede genhusning af klager i den periode, hvor den tidligere vandskade blev udbedret (Bilag A.).

Klager fik i forbindelse med konstateringen af den tidligere vandskade påvist svampesporer i sine lunger, hvorfor klagers udlejer, …, fik udarbejdet en rapport af [ingeniørfirma] den 27. april 2017 (Bilag B.). Rapporten viste, at lejligheden var fri for skimmelsvamp, inden klageren i maj 2017 flyttede tilbage i lejligheden.

Det kan på baggrund af ovenstående lægges til grund, at der et sted i perioden mellem maj 2017 og til skaden konstateres i oktober 2017, er begyndt at løbe vand ned fra overboen i klagerens lejlighed, men at datoen for skadens opståen ikke kan fastlægges med sikkerhed.

Det kan ligeledes lægges til grund, at skimmelsvampeangrebet siden februar 2017 vedrører en anden vandskade, som er denne sag uvedkommende.

Det er på baggrund af ovenstående sandsynliggjort af klager, at der er årsagssammenhæng mellem skimmelsvampeangrebet og den konstaterede vandskade.

3. Vedr. tabsbegrænsningspligt
Det fremgår af Trygs vurdering, at der er lagt vægt på, at klageren i sin anmeldelse har oplyst, at hun på trods af den konstaterede vandskade lod tøjet ligge, og at hun en uge senere tog på en måneds ferie i udlandet. Tryg finder, at skaden eller i hvert fald en del af skaden kunne være undgået, såfremt klageren, da hun konstaterede vandskaden, havde fjernet tøjet fra skabet, og vasket det eller renset det, og at klageren ved at lade tøjet ligge i skabet i mere end en måned har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed.

Der bemærkes hertil, at klager kontaktede klagers udlejer … umiddelbart efter vandskaden blev konstateret. [Udlejeren] kontaktede herefter overboen …, som kontaktede sit ansvarsforsikringsselskab ved mail den 26. oktober 2017. (Bilag C).

Klager måtte ikke selv flytte beklædningsgenstandene, idet hun som ovenfor nævnt i forbindelse med konstateringen af den tidligere vandskade fik påvist svampesporer i sine lunger. Klager bad derfor [udlejeren] flytte beklædningsgenstandene ind i et andet værelse i lejligheden, som blev tapet til, da det allerede på daværende tidspunkt kunne konstateres, at de skabe som beklædningsgenstandene var opbevaret i var opfugtet og skimmelsvampeinficeret.

Efter korrespondance mellem [udlejeren] og [ansvarsforsikringsselskabet] aftales det ved mail fra taksator … den 30. oktober 2017, at besigtigelse af skaden kunne ske den 2. november 2017 (Bilag C.), hvorefter det ved mail fra taksator … til [udlejeren] den 7. november 2017 bekræftes, at tilbud på udbedring fra … kan accepteres {Bilag D). [Tømreren] påbegyndte herefter udbedringsarbejdet.

Det fremgår af mail til [udlejeren] fra … fra [ingeniørfirma] den 4. februar 2018 (Bilag E), at det er vigtigt, at tøjet, som har været opbevaret i opfugtet og skimmelsvampeinficeret skab i bryggerset er absolut fri for skimmelsvampe. Skimmelsvamp der decideret har vokset i tøjet fjernes ikke ved vask eller rensning. Det anbefales derfor, at tøjet destrueres - ikke mindst set i lyset af beboerens helbredsgener fra den tidligere vandskade.

Beklædningsgenstandene er senere blevet flyttet til [udlejerens] garage, hvor de stadig befinder sig og hvor de kan besigtiges om nødvendigt.

Det bestrides således på baggrund af ovenstående, at klager ved grov uagtsomhed skulle have tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, idet klager har haft udlejer til at handle på sine vegne. Det er således klagers opfattelse, at klager ikke har fortabt retten til hele kravet eller en del heraf ved tilsidesættelse af sin tabsbegrænsningspligt."

Selskabet har den 22/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad 1) Ordlyden af forsikringsbetingelserne**
Klagerens advokat bemærker i sit brev af 3. oktober 2018, at Tryg ikke på noget tidspunkt har indhentet oplysninger om, hvorvidt tøjet skulle have været i direkte kontakt med vand. Advokaten

opfordrer herefter Tryg til at fremlægge bevis for, at de beskadigede beklædningsgenstande ikke har været i kontakt med det udstrømmende vand. Advokaten anfører, at det i modsat fald må lægges til grund, at beklædningsgenstandene har været i direkte kontakt med det udstrømmende vand, idet beklædningsgenstandene har været opbevaret i opfugtet og skimmelsvampeinficeret skabe i bryggerset indtil skaden blev konstateret.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er sket en forsikringsbegivenhed i form af 'direkte væskeskade' på beklædningsgenstandene som følge af tilfældig og pludselig udstrømmende vand. Det er vores opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde.

Som vandskaden er beskrevet finder vi det i øvrigt højst usandsynligt, at tøjet skulle have været i direkte kontakt med vand. Der er tale om en vandskade, hvor en utæthed i overboens køleskab har ført til en opfugtning af klagerens bryggersloft samt to bryggersskabe.

Vi er opmærksomme på, at forsikringen, jf. pkt. 5.5, 2. afsnit, 1. pkt., også dækker ved langsom udsivning, hvis væsken stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen eller fra rør, der befinder sig i lokaler eller rum i bygningen, som forsikrede ikke selv har dispositionsret over. Denne bestemmelse finder imidlertid heller ikke anvendelse, allerede fordi, betingelsen om, at der skal være tale om en direkte væskeskade ikke er opfyldt.

Ad 2) Årsagssammenhæng mellem skimmelsvampeangrebet og den konstaterede vandskade
Klagerens advokat har anført, at den omtalte skimmelsvamp stammer fra en tidligere vandskade, hvor Tryg bl.a. dækkede genhusning af klageren i den periode, hvor vandskaden blev udbedret.

Klagerens advokat har oplyst, at klageren i forbindelse med denne vandskade fik påvist skimmelsvampesporer i sine lunger, hvorfor klagerens udlejer fik udarbejdet en rapport af [ingeniørfirma], som viste, at lejligheden var fri for skimmelsvamp, inden klageren flyttede tilbage i lejligheden i maj 2017.

Klagerens advokat mener derfor, det kan lægges til grund, at der et sted mellem februar 2017 og oktober 2017 er begyndt at løbe vand ned fra overboen i klagerens lejlighed, men at datoen for skadens opståen ikke kan fastlægges med sikkerhed. Klagerens advokat har på denne baggrund anført, at klageren har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem skimmelsvampeangrebet og den konstaterede vandskade.

Vi er fortsat af den opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem skimmelsvampeangrebet og den konstaterede vandskade i oktober 2017.

Vi bemærker i den forbindelse, at klageren allerede et år forud for vandskaden i februar 2017 havde problemer med sit helbred, og at undersøgelser havde påvist skimmelsvampesporer i hendes lunger. Vi bemærker også, at det i forbindelse med besigtigelsen af klagerens lejlighed i februar 2017 blev oplyst, at klageren ca. 2 år tidligere havde haft en vandskade i lejlighedens køkken pga. en utæthed i overboens amerikanerkøleskab, og at udbedringen af denne vandskade, udover fjernelse af fugtkilden, omfattede udskiftning af belægning på gulvet i køkkenet. Derudover var der også mistanke om en skade i klagerens bryggers/vaskerum, da der her oplevedes en fugtig 'skimmelsvampeagtigt' lugt.

Forløbet viser, at klageren allerede flere år forud for vandskaden i oktober 2017 havde haft flere vandskader i sin lejlighed – samtlige vandskader var desuden konstateret i lejlighedens køkken og bryggers – og at hun allerede på dette tidspunkt havde store problemer med skimmelsvamp, som tilmed havde ført til helbredsmæssige problemer.

Vi bemærker i øvrigt, at klagerens advokat er enig med os i, at tidspunktet for skadens opståen er uvis.

På baggrund af ovenstående finder vi det fortsat ikke sandsynliggjort, at der er en årsagssammenhæng mellem den konstaterede vandskade og skimmelsvampeangrebet.

Ad 3) Tabsbegrænsningspligt
Klagerens advokat har bl.a. anført, at klageren pga. sit helbred ikke selv måtte flytte beklædningsgenstandene, og at hun derfor kontaktede sin udlejer og bad ham om at flytte dem ind i et andet værelse i lejligheden, som blev tapet til.

Klagerens advokat bestrider således, at klageren ved grov uagtsomhed skulle have tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, idet hun har haft sin udlejer til at handle på sine vegne.

At klageren har haft udlejer til at handle på sine vegne, kan efter vores opfattelse ikke føre til, at klageren hermed er 'uden skyld' i, at udlejer har forsømt at få tøjet fjernet, da vandskaden blev konstateret.

Vi finder, at der bør ske identifikation mellem klageren (forsikringstageren) og udlejer, idet klageren i den konkrete situation har givet udlejer lovlig adgang til lejligheden, og der samtidig består et økonomisk interessefællesskab mellem klageren som lejer og udlejer. Vi henviser til 'Husejerforsikring og Ejerskifteforsikring – en kommentar' 3. udgave, side 93, hvoraf det under punkt 4 fremgår, at der kan ske identifikation i situationer, hvor der består eller må antages at bestå et økonomisk interessefællesskab mellem de to personer.

Endvidere fremgår det af Dansk Forsikringsret, 9. udgave, s 362, at der kan være grund til at statuere identifikation i tilfælde, hvor den sikrede har overladt den fulde dispositionsadgang over en forsikret ting til en anden.

På baggrund af ovenstående må vi derfor fastholde, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed med den virkning, at hun har fortabt retten til hele eller i hvert fald dele af sit krav.

Med henvisning til ovenstående må vi således fastholde afgørelsen.

Fremlæggelse af oplysninger fra ansvarssagen
Klagerens advokat har oplyst, at vandskaden også er anmeldt til overboens (skadevolders) ansvarsforsikringsselskab.

Vi skal derfor bede advokaten om at fremlægge oplysningerne i ansvarssagen. Vi skal i den forbindelse bede advokaten om at oplyse, hvorvidt kravet på de beskadigede beklædningsgenstande også er anmeldt til overboens ansvarsforsikring, og om der i givet fald er ydet dækning herfor."

Til dette har klagerens advokat den 5/11 2018 bl.a. anført:

"**1. Ordlyden i forsikringsbetingelserne**
Tryg gør ved Deres skrivelse af den 22. oktober 2018 gældende, at det er forsikringstageren der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det bemærkes hertil, at det er klagerens opfattelse at denne bevisbyrde er løftet. Der kan i det hele henvises til klagerens tidligere fremsatte bemærkninger. Til støtte herfor fremlægges endvidere notat fra [ingeniørfirma] af den 3. december 2017 (Bilag F.), hvoraf det fremgår, at [ingeniørfirmaet] den 20. november 2017 har besigtiget vaskerum i klagerens lejlighed med henblik på undersøgelse af fugt og udbredelse af skimmelsvampe efter vandskade.

Det fremgår endvidere af Trygs skrivelse af den 22. oktober 2018, at Tryg finder det højst usandsynligt, at tøjet skulle have været i direkte kontakt med vand.

Det bemærkes i denne forbindelse, at det må lægges til grund, at Tryg har undladt at foretage undersøgelser eller fremskaffe andet bevis for Deres påstand om, at de omtalte beklædningsgenstande ikke har været i direkte kontakt med det udsivende vand.

Det bemærkes i øvrigt hertil, at det som tidligere anført, ifølge Ankenævnets praksis ikke er en nødvendig betingelse, at genstandene har været i direkte kontakt med vand.

Klager skal imidlertid fastholde, at hovedårsagen til skaden på de omtalte beklædningsgenstande er det udsivende vand, som har ført til en opfugtning af klagerens bryggersskabe, hvor de omtalte beklædningsgenstande var opbevaret.

Det er derfor efter klagers opfattelse indlysende, at de omtalte beklædningsgenstande ligeledes har været opfugtet, hvilket har medført, at der kunne vokse skimmelsvampesporer heri.

2. Årsagssammenhæng mellem skimmelsvampeangrebet og den konstaterede vandskade
Der er mellem parterne enighed om, at tidspunktet for skadens opståen er uvis. Dette afskærer imidlertid ikke klager fra at kunne opnå dækning.

Det bemærkes hertil, at Ankenævnet i sag nr. 89.670 af den 31. maj 2017, har givet en klager medhold i en lignende sag om skimmelsvamp, hvor datoen for skadens opståen ikke kunne fastlægges med sikkerhed, da årsagen til vandskaden gjorde det umuligt at fastlægge et tidspunkt for skadens opståen, ligesom det også er tilfældet i nærværende sag.

Klageren har ikke yderligere at tilføje, idet der henvises til bemærkningerne vedrørende årsagssammenhæng i skrivelse af den 3. oktober 2018.

3. Tabsbegrænsningspligt
Det fremgår af Trygs skrivelse af den 22. oktober 2018, at der bør ske identifikation mellem klager og klagers udlejer.

Klager er enig i, at der kan ske identifikation mellem klager og klagers udlejer. Klager er imidlertid uenig i, at udlejer på klagers vegne skulle have tilsidesat klagerens tabsbegrænsningspligt, idet de

omtalte beklædningsgenstande blev flyttet umiddelbart efter skaden blev konstateret med henblik på hurtig igangsættelse af udbedringsarbejdet, som dokumenteret i skrivelse af den 3. oktober 2018.

Det bemærkes i øvrigt, at de omtalte beklædningsgenstande allerede ved konstateringen af vandskaden var inficeret med skimmelsvamp, hvorfor hverken klager eller klagers udlejer har haft mulighed for at begrænse tabet.

4. Fremlæggelse af oplysninger fra ansvarssagen
Klager kan oplyse, at kravet vedrørende de omtalte beklædningsgenstande er anmeldt til [ansvarsforsikringsselskabet].

[Ansvarsforsikringsselskabet] har ikke ydet dækning i denne anledning, idet de pr. telefon har afvist dette med henvisning til, at klager skulle anmelde kravet til klagers indboforsikring."

Hertil har selskabet den 20/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er klagerens advokats opfattelse, at klageren har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende skade i form af en direkte væskeskade som følge af tilfældig og pludselig udstrømmende vand.

Klagerens advokat henviser i den forbindelse til et notat fra [ingeniørfirma] af 3. december 2017. Det er fortsat vores vurdering, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Af det fremlagte notat fremgår det bl.a.: 'Der er fundet kraftig forekomst af skimmelsvampe på vægge samt træværk i nedhængt loft. Skabe var nedtaget ved besigtigelsen, og det er oplyst, at disse skabe var opfugtede'.

Dette dokumenterer efter vores opfattelse ikke, at beklædningsgenstandene har været i direkte kontakt med vand.

Da det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, er det klageren, der må fremlægge nødvendig dokumentation herfor. Det er derfor klagerens opgave, og ikke selskabets, at foretage undersøgelser eller fremskaffe anden form for dokumentation for, at skaden er omfattet af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, billeder og vurdering af beklædningsgenstandene, mail af 1/3 2017 fra selskabets taksator vedrørende genhusning i forbindelse med tidligere vandskade, rapport fra ingeniørfirma af 27/4 2017 vedrørende tidligere vandskade, mailkorrespondance mellem klagerens udlejer og overbos ansvarsforsikringsselskab, mail af 7/11 2018 fra ansvarsforsikringsselskabets taksator vedrørende udbedring af vandskaden, mail af 4/2 2018 fra ingeniørfirmaet til

klagerens udlejer, rapport af 3/12 2017 fra ingeniørfirmaet vedrørende den aktuelle vandskade og forsikringsbetingelserne.

Af rapport fra ingeniørfirma dateret 3/12 2017 fremgår det bl.a.:

> "Vi har d. 20. november 2017 besigtiget i vaskerum i ovennævnte lejlighed med henblik på undersøgelse af fugt og udbredelse af skimmelsvampe efter vandskade - en følge af rørbrud hos overboen.
> …
> **Resume:**
> Der er fundet kraftig forekomst af skimmelsvampe på vægge samt på træværk i nedhængt loft. Skabe var nedtaget ved besigtigelsen, og det er oplyst, at disse skabe var opfugtede.
>
> Ved besigtigelsen d. 20. november var konstruktionerne tørret ud.
>
> Det skal bemærkes, at der tidligere har været omfattende skimmelsvampeangreb i denne lejlighed som følge af rørbrud hos overboen. Dette angreb blev i sin tid ikke udbedret korrekt, hvilket medførte alvorlige helbredsgener hos beboeren i denne lejlighed.
> …
> **Udbedring**
> Beboeren genhuses under udbedringen. Dette kan kun være vores bedste anbefaling. Egentlig myndighed på dette område er kommunen v. embedslægen.
> …
> Skabe og øvrigt løsøre er allerede fjernet, men det frarådes at anvende dette igen, da bagsiden af skabe kan inficeres kraftigt af skimmelsvampe i lang tid før dette registreres – det er jo en skjult konstruktion.
>
> Hvis der har været opbevaret tøj eller lignende organisk materiale i skabene anbefales det, at dette smides ud, da det kan være inficeret med skimmelsvampe. Hvis der er sikkerhed for, at det ikke er inficeret med skimmelsvampe, kan det eventuelt genbruges efter omhyggelig vask."

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår bl.a.:

> "**5.5 Udstrømning**
> Forsikringen dækker direkte væskeskader på dine ting som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie eller lignende fra:
> • Rørinstallationer.
> • Beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
>
> Forsikringen dækker også ved langsom udsivning, hvis væsken stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen eller fra rør, der befinder sig i lokaler eller rum i bygningen, som du ikke har dispositionsret over. Endvidere dækker forsikringen utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel, hvis du er lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver og selv ejer tingene."

Ankenævnet *for* Forsikring

11. 92842

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/12 2017 en vandskade i sin lejlighed, som hun havde opdaget den 18/10 2017. I forbindelse med vandskaden opstod der skimmelsvamp i 39 beklædningsgenstande, som blev opbevaret i et bryggersskab. Ifølge selskabet, oplyste klageren i forbindelse med anmeldelsen, at da hun havde opdaget vandskaden, lod hun tøjet ligge i skabet, og at hun en uge efter tog på en måneds ferie i udlandet.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler 83.627 kr. i erstatning for de 39 beklædningsgenstande, som – ifølge klageren – er blevet ramt af skimmelsvamp. Hun har blandt andet anført, at tøjet befandt sig i et meget opfugtet skab, og at det derfor ikke kunne undgås, at tøjet blev udsat for vand i forbindelse med vandskaden.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at det er en forudsætning for dækning ved udstrømning, at klagerens ting bliver udsat for en direkte væskeskade som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.5, og at klageren ikke har bevist, at beklædningsgenstandene var udsat for en direkte væskeskade.

Af rapport fra ingeniørfirma dateret 3/12 2017 fremgår det: "Der er fundet kraftig forekomst af skimmelsvampe på vægge samt på træværk i nedhængt loft. Skabe var nedtaget ved besigtigelsen, og det er oplyst, at disse skabe var opfugtede … Skabe og øvrigt løsøre er allerede fjernet, men det frarådes at anvende dette igen, da bagsiden af skabe kan inficeres kraftigt af skimmelsvampe i lang tid før dette registreres – det er jo en skjult konstruktion. Hvis der har været opbevaret tøj eller lignende organisk materiale i skabene anbefales det, at dette smides ud, da det kan være inficeret med skimmelsvampe. Hvis der er sikkerhed for, at det ikke er inficeret med skimmelsvampe, kan det eventuelt genbruges efter omhyggelig vask."

12. 92842

Af mail fra ingeniørfirmaet dateret 4/2 2018 fremgår det, at "Vedr. dit spørgsmål om tøjet der har været opbevaret i opfugtet og skimmelsvampeinficeret skab. Som vi nævner i notat herfra dateret 3. december 2017 er det vigtigt, at tøjet der har været opbevaret i opfugtet og skimmelsvampeinficeret skab i bryggerset er absolut fri for skimmelsvampe. Skimmelsvampe der decideret har vokset i tøjet fjernes ikke ved vask eller rensning. Det anbefales derfor, at tøjet destrueres – ikke mindst set i lyset af beboerens helbredsgener."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.5 fremgår det: "Forsikringen dækker direkte væskeskader på dine ting som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand".

Nævnet bemærker, at som forsikringsbetingelserne er formuleret, er det en betingelse for dækning af skimmelsvamp på en genstand, at den udstrømmende væske har bevirket, at genstanden er blevet opfugtet, og at genstanden derefter har fået skimmelsvamp, idet det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.5, at forsikringen er begrænset til at dække "direkte væskeskader på dine ting".

Nævnets afgørelser sagerne 87959 og 89670 kan ikke føre til andet resultat, idet forsikringsbetingelserne i disse sager havde en anden ordlyd.

Nævnet bemærker endvidere, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at den enkelte genstand efter opfugtning har fået skimmelsvamp.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at beklædningsgenstandene er beskadiget som følge af en hændelse, der opfylder betingelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 5.5. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for, at bryggersskabene indvendigt har været så opfugtede, at det tøj – der befandt sig i skabene – tillige kan anses for at være blevet opfugtet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det, som sagen foreligger oplyst, må lægges til grund, at klageren – da hun opdagede vandskaden – ikke havde behov for at vaske/rense eller tørre beklædningsgenstandene, idet klageren alene bad udlejeren flytte beklædningsgenstandene ind i et andet værelse i lejligheden. Nævnet bemærker, at skabene var fjernet, da ingeniørfirmaet besigtigede klagerens lejlighed. Nævnet bemærker endvidere, at det – som sagen foreligger oplyst – ikke kan fastlægges entydigt, hvor lang tid der gik, før beklædningsgenstandene blev flyttet.

Nævnet har endvidere taget hensyn til, at der ikke er dokumentation for hvilke beklædningsgenstande, der måtte have fået skimmelsvamp, og om skimmelsvampen i beklædningsgenstandene er af et sådant omfang, at destruktion af beklædningsgenstandene har været påkrævet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels