Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2019 blev i sag nr. 92843:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en retshjælpsforsikring. Klagernes advokat har i brev af 23/8 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Som advokat for [klagerne], …, skal jeg herved påklage Købstædernes Forsikrings afgørelse af 19. juli d.å., hvorefter mine klienters ansøgning om retshjælp i forhold til Købstædernes Forsikring blev afvist under henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 3.3, hvorefter tvisten kan behandles af et klagenævn.
>
> Det er imidlertid klagernes opfattelse, at det på ingen måde vil være hensigtsmæssigt, at der afholdes syn og skøn i forhold til [forsyningsvirksomhed] og at sagen vedrørende Købstædernes Forsikring behandles ved et ankenævn.
>
> Alt taler for, at sagerne behandles samme sted.
>
> I øvrigt er det ikke selve tvisten, der er indbragt for retten. Det er en isoleret bevisoptagelse, som alene har til formål at sikre bevis og belyse sagen rent teknisk.
>
> Jeg mener ikke, at der er noget klagenævn, der har hjemmel til at foretage en isoleret bevisoptagelse, som den omhandlede.
>
> Jeg mener derfor ikke, at afvisningen er sket med rette
>
> Jeg bemærker, at Købstædernes Forsikring har lagt til grund, at de almindelige betingelser for retshjælp er opfyldt i forhold til [forsyningsvirksomhed].
>
> Jeg vedlægger min begæring om syn og skøn samt skønstema.

I øvrigt vedlægger jeg 2 indlæg af 3, juli d.å., udfærdiget af henholdsvis advokat … og advokat … på vegne af Købstædernes Forsikring og [forsyningsvirksomhed] vedrørende det oprindelige bilag 4.

Afslutningsvis bemærker jeg, at et forsikringsselskab bør være tilbageholdende med at afvise ansøgning om retshjælp, når selskabet er part i den sag, ansøgningen vedrører."

Selskabet har den 8/11 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Vores forsikringstager har tegnet en retshjælpsforsikring og klager ved sin advokat over vores afvisning af at dække en anmeldt tvist mod Købstædernes Forsikring.

Det er vores opfattelse, at sagen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring.

****

Forsikringstagers advokat har ved anmeldelse fra den 14. februar 2018 anmodet om retshjælpstilsagn til en udenretlig skønssag.

Forsikringstagers advokat vil begære syn og skøn mod [forsyningsvirksomhed] og Købstædernes Forsikring, fordi der grundet et brud på en hovedvandledning opstod vandskade på forsikringstagers ejendom.

Det er oplyst, at bruddet skete som følge af en tæring på hovedvandledningen, som er fra 1960 og som tilhører [forsyningsvirksomhed].

Sagen har i den forbindelse været behandlet på forsikringstagers bygningsforsikring i Købstædernes Forsikring, hvor der blev afvist dækning, fordi årsagen til skaden var slidtage og manglende vedligehold, hvilket er undtaget for dækning på bygningsforsikringen jf. vilkårenes kolonne 5, pkt. 4.

Det er på baggrund af afvisningen på forsikringstagers bygningsforsikring, at forsikringstagers advokat har anmodet om retshjælpsdækning til en skønsforretning mod [forsyningsvirksomhed] og Købstædernes Forsikring.

D. 15.02.2018 blev vi anmodet om dækning til syn og skøn på retshjælpsforsikringen.

D. 15.02.2018 anmodede vi forsikringstagers advokat om, at tilsende os korrespondancen med [erhvervsansvarsforsikringsselskab], som var ansvarsforsikrer for [forsyningsvirksomhed], som havde vedligeholdelsespligten for hovedvandledningen.

D. 20.02.2018 modtog vi fra forsikringstagers advokat, et svar fra [erhvervsansvarsforsikringsselskab].
Af svaret fra [erhvervsansvarsforsikringsselskab] fremgik det, at de afviste erstatningsansvaret, idet de ikke mente, at deres kunde kunne forudse bruddet og dermed ikke havde handlet ansvarspådragende og dermed ikke var erstatningsansvarlig for skaden.

D. 13.04.2018 Svarede vi forsikringstagers advokat, at vi ikke mente, at [erhvervsansvarsforsikringsselskab] havde taget aktivt stilling til spørgsmålet om vedrørende ansvaret for vedligeholdet af hovedvandledningen og om vedligeholdet var fuldført af [forsyningsvirksomhed]. Vi afviste derfor anmodningen om dækning på retshjælpsforsikringen, idet vi ikke mente, at der på daværende tidspunkt forelå en tvist i forsikringens forstand.

Vi gjorde for en god ordens skyld advokaten opmærksom på, at en hovedvandledning er en vandforsyningsledning, hvorfor der kunne gælde et objektiviseret ansvar jf. U.1983.866H og heller ikke dette havde [erhvervsansvarsforsikringsselskab] taget stilling til.

Vi afviste endvidere anmodning om tilsagn på retshjælpsforsikringen, fordi vi ikke dækker omkostninger der ikke er afholdt med rimelig grund jf. vilkårenes pkt. 7A, hvoraf det fremgår, at vi ikke dækker '*omkostninger som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks., hvis sikrede ikke har rimelig grund til at føre sagen.*'

Vi mente ikke, at omkostningerne kunne afholdes med rimelig grund, da forsikringstager havde og fortsat har mulighed for, at indbringe bygningsforsikringens afvisning for Ankenævnet for Forsikring.

Herefter gjorde vi opmærksom på, at hvis en afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring ikke skulle falde ud til gunst for forsikringstager, var der mulighed for, at fremsende afgørelsen til os hvorefter vi ville revurdere sagen.

D. 25.04.2018 vendte forsikringstagers advokat tilbage til os via mail, hvor der var vedhæftet et svar fra [erhvervsansvarsforsikringsselskab], som bestrider det objektiviserede ansvar ved vandforsyningsledningen.

D. 27.05.2018 har vi givet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til skønsforretningen mod [forsyningsvirksomhed].

Vi fastholdte dog vores afvisning i forhold til, at yde dækningstilsagn til den del af sagen, som vedrørte afvisningen på forsikringstagers bygningsforsikring, idet forsikringstager har pligt til først at gå i klagenævn, altså Ankenævnet for Forsikring.

D. 01.06.2018 svarede forsikringstagers advokat, at han finder det formålstjenligt, at der afholdes en skønsforretning, således at Købstædernes Forsikring også ville være bundet af skønsrapporten.

D. 19.07.2018 fastholdt vi vores afvisning, idet sagen fortsat ikke har været prøvet ved Ankenævnet for Forsikring. Samtidig gjorde vi opmærksom på, at det var en mulighed, at procestilvarsle Købstædernes Forsikring i sagen.

Vi henviser til vilkårenes pkt. 3.3, hvoraf det fremgår, at forsikringstager er forpligtet til at benytte et godkendt klagenævn og benytte denne mulighed, medmindre det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Der er ikke uenighed mellem parterne om sagen faktum, hvorfor det ikke på nogen måde er åbenbart, at Ankenævnet for Forsikring ikke kan behandle sagen, hvorfor vi fortsat henviser hertil."

4. 92843

Klagernes advokat har i brev af 22/11 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

> "1. Vedr. retshjælpsforsikringen.
> Selskabet oplyser, at årssagen til skaden var manglende vedligeholdelse af hovedvandledningen. Dette bestrides af vandværket.
>
> I øvrigt befinder hovedvandledningen sig udenfor min klients parcel. Det er [forsyningsvirksomhed], som har vedligeholdelsespligten, hvorfor vandskaden er hændelig i forhold til min klient. Min klients krav mod Købstædernes Forsikring i henhold til parcelhusforsikring kan ikke begrundes med manglende vedligeholdelse fra min klients side.
>
> Vandværket afviser at være ansvarlig, idet man gør gældende, at værket ikke har tilsidesat værkets forpligtelse til at vedligeholde.
>
> Sagens udfald er ikke givet på forhånd
>
> Dette er netop sagens tvist, hvorfor jeg mener, at sagen bør være omfattet af retshjælpsforsikringen, da der er tale om en tvist. En sådan skade er som udgangspunkt dækket.
>
> I relation til vandværket har jeg gjort gældende, at der foreligger et objektivt ansvar, jfr. U1983.866H. Dommen er af ældre dato og vandværket bestrider, at den nævnte dom kan finde anvendelse i denne sag.
>
> Jeg bemærker, at det normalt kræver lovhjemmel, såfremt domstolene kan statuere objektivet ansvar. Culpareglen er dansk rets almindelige erstatningsregel.
>
> 2. Vedr. parcelhusforsikringen.
> Såfremt vandværket måtte blive frifundet, er jeg af den opfattelse, at Købstædernes Forsikring bør yde dækning i henhold til parcelhusforsikringen. Erstatning kan ikke afvises på grund af min klients manglende vedligeholdelse. Der er tale om en pludselig skade, som er omfattet af vikårernes kolonne 5 om 'pludselig skade.'
>
> Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet har misforstået faktum.
>
> 3. Vedr. begge forsikringer.
> Der er behov for at få faktum fastslået, både i relation til [forsyningsvirksomhed] og Købstædernes Forsikring.
>
> Der er således god grund til også at medinddrage Købstædernes Forsikring i sagen, idet Købstædernes Forsikring så får mulighed for at påvirke processen og således at syns- og skønsrapporten herefter også vil være bindende for forsikringsselskabet.
>
> Såfremt jeg fulgte forsikringsselskabets anmodning om at indbringe sagen vedrørende parcelhusforsikringen for ankenævnet, skulle der opereres med 2 forskellige rapporter, hvilket ikke er praktisk og juridisk problematisk.
>
> Der er god grund til at sammenlægge begge sager. Forsikringsselskabet og min klient har fællesinteresser.

> Endeligt bemærker jeg, at parterne, udover at være uenige om sagens faktum, også er uenige om det juridiske indhold, både i relation til selskabet og til [forsyningsvirksomhed], jfr. min redegørelse ovenfor.
>
> Endeligt skal jeg fastholde, at selskabet bør være tilbageholdende med at afvise en ansøgning om retshjælp i en sag, hvor selskabet selv er part."

Selskabet har i mail af 21/12 2018 til nævnet bemærket, at der er meddelt retshjælp til sagen mod forsyningsselskabet, men at afslaget på retshjælpsdækning til sagen mod selskabet fastholdes.

Selskabets taksator har i mail af 27/11 2017 vedrørende spørgsmålet om dækning i henhold til klagerens ejendomsforsikring blandt andet angivet:

> "Bygningsforsikringen dækker hvis der er brud på skjulte stikledninger, og der dækkes fra bygning og til hovedledning jf. dækningsskema 2.1, kolonne 4 (vilkår er vedlagt).
> Der er ikke dækning for skader på drænrør jf. dækningsskema 2.1, 4, pkt. 1. Hertil vil jeg bemærke at årsagen til at der ikke strømmer lige meget gennem brønden med grundvandspumpen skyldes ikke nødvendigvis at drænene er ødelagt, men snarere skyldes det en årelang utæthed fra den hovedhane … Kommune har skiftet. Nu hvor hanen er skiftet, tilføres der ikke nær så meget vand til området omkring ejendommen, og derfor påvirkes dræn og pumpe ikke i samme grad som tidligere.
>
> I dækningsskemaets kolonne 5. Andet skade og tyveri, angives dækning for fysisk skade der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Dog undtages, under pkt. 4, Skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage.
> Denne skade falder ind under sidste det af dette punkt, dårlig vedligeholdelse eller slitage, som du også selv er inde på i dit brev; [forsyningsvirksomhed] har ikke vedligeholdt hovedledning i tilstrækkeligt omfang. De bør derfor også anerkende således at vores fælles kunde kan blive holdt skadefri."

I en skadeservicerapport er det blandt andet anført:

> "**Skadebeskrivelse**
> Der har tilsyneladende været brud på vandstik gennem længere tid som muligvis har forsaget store mængder af vand rundt om hus samt under hus og der har i selve kælder stået ca. 5 cm vand, fundament har slået revner flere steder specielt ved trappe ned til kælder indvendigt, der var sadt varmeblæser og affugter op i kælder som har kørt i ca. en uge. Ved besigtigelsen d. 5.1.2017 har vi gennemgået hele kælderen for skader samt fugtmålt både vægge og gulv, væg ved trappe med sætningsrevne var fugtigt samt de nederste 5 cm af træ trappen og de nederste 5-6 cm af dørkarme ved bagdør var opfugtet. ved gennem gang af vægge og gulv var der generelt tørt mange

steder dog målte vi nogle steder på ydrevægge mellem 120-150 digi på gann måler ca. 12 m2 samlet fordelt på hele kælder. sokkel ud lå på mellem 65-85 digi på gann måler."

Af begæring om syn og skøn af 1/6 2018 mod selskabet og en forsyningsvirksomhed fremgår det blandt andet:

"Vedrørende sagens realitet kan det oplyses, at rekvirentens ejendom er fra 1960, og at hovedvandledningen angiveligt er fra samme år.

I december 2016 konstaterede rekvirenten blankt vand i kælderen. Ejendommens omfangsdræn havde ikke kapacitet til at bortlede vandet.

Der er enighed imellem parterne om, at vandskaden er en følge af et brud på hovedvandledningen i vejen.

[Forsyningsvirksomhed] opfordres til at oplyse, om der har været andre brud på hovedvandledningen og i bekræftende fald hvor mange og hvornår. Ligeledes opfordres [forsyningsvirksomhed] til at fremlægge en eventuel vedligeholdelsesplan for hovedvandledningen samt i bekræftende fald oplyse, om den er overholdt.

Hverken [forsyningsvirksomhed] eller rekvirentens ejendomsforsikringsselskab, Forstædernes Forsikring, har villet påtage sig ansvaret/erstatningspligten, jfr. bilagene 1-3."

Af klagernes advokats brev af 1/6 2018 til selskabet fremgår det blandt andet:

"Syn og skøn er en rent teknisk vurdering af forholdene, herunder om [forsyningsvirksomhed] har opfyldt sin vedligeholdelsespligt.

I relation til Købstændernes Forsikring er jeg af den opfattelse, at syn og skøn kan afklare, hvorvidt der er tale om en pludselig skade og/eller skybrudsskade, som er omfattet af policen.

Jeg ville finde det formålstjenligt, at der kun afholdes et syn og skøn, således at Købstædernes Forsikring, [forsyningsvirksomhed] og mine klienter efter afholdt syn og skøn vil være bundet af den indhentede skønsrapport. Omkostninger til skønsmanden vil ikke blive påvirket heraf. Købstædernes Forsikring vil også have omkostninger ved en ankenævnssag.

Det vil ikke være juridisk hensigtsmæssigt eller praktisk at opdele sagen i en henholdsvis syn og skønssag og ankenævnssag. Jeg har derfor d.d. oprettet begæring om syn og skøn på www.minretssag.dk ved retten i …, såvel imod [forsyningsvirksomhed] som Købstædernes Forsikring."

I betingelserne for retshjælpsforsikring hedder det blandt andet:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**

…

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

3.3 Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke – se punkt 7.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke stå i rimeligt forhold til sagens genstand
…
d) Omkostninger til tvisten, der kan behandles ved et klagenævn …"

Nævnet udtaler:

Klagerne ønsker at foretage en isoleret bevisoptagelse med inddragelse af en forsyningsvirksomhed og deres bygningsforsikring – som også er i selskabet – efter en vandskade i deres kælder. Det fremgår af sagen, at vandskaden skete som følge af et brud på en hovedvandledning i vejen. Bygningsforsikringen har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et brud på en stikledning fra bygningen til hovedledningen, og at der ikke er dækning i henhold til reglerne for pludselig skade, hvis skaden er en følge af blandt andet dårlig vedligeholdelse eller slitage.

Selskabet har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning til den isolerede bevisoptagelse mod forsyningsvirksomheden, men har afvist, at bygningsforsikringen inddrages i sagen med henvisning til, at et eventuelt krav mod bygningsforsikringen kan behandles i nævnet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3. Selskabet har anført, at det "var en mulighed, at procestilvarsle" bygningsforsikringen i sagen.

Klagerne har anført, at sagerne mod forsyningsselskabet og bygningsforsikringen bør behandles samme sted, og at der alene er tale om en isoleret bevisoptagelse, som har til formål at sikre bevis og belyse sagen rent teknisk, hvilket ikke kan ske ved nævnsbehandling. Herudover har

klagerne angivet, at et syn og skøn kan afklare, hvorvidt der er tale om en pludselig skade og/eller en skybrudsskade. Videre har klagerne angivet, at selskabet skal være tilbageholdende med at afvise retshjælpsdækning til sager mod sig selv.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning til den isolerede bevisoptagelse mod ejendomsforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 3.3. Nævnet finder det ikke godtgjort, at det er åbenbart, at nævnet ikke vil kunne realitetsbehandle sagen mod bygningsforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ses at være enighed om, at vandskaden i klagernes kælder skyldes brud på hovedledningen. Nævnet har også lagt vægt på, at sagen mod bygningsforsikringen primært ses at vedrøre, om skaden er omfattet af en af bygningsforsikringens dækninger. Herudover ses sagen eventuelt at kunne vedrøre omfanget af følgerne efter vandskaden. Nævnet finder, at disse er spørgsmål, som nævnet – forelagt de relevante oplysninger – i almindelighed altovervejende vil kunne træffe afgørelse om. Nævnet finder, at klagernes bemærkninger om, at det ikke vil være hensigtsmæssigt eller praktisk at opdele sagen, ikke i sig selv kan føre til, at det må anses for åbenbart, at nævnet ikke kan træffe realitetsafgørelse vedrørende bygningsforsikringens eventuelle pligt til at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand