Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 92844:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring.

I klageskema af 5/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg er ved at renover vores have dam da jeg falder og køre ryggen ned af nogle kampesten, og skubber et rygled ind i ryggen der klemmer nerven til højre ben, er senere blevet opereret i ryggen, skruet sammen på grund af skaden.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have lidt erstatning, da jeg har sener af min skade, kan ikke gå så langt mere og kan ikke cykle mere."

Selskabet har i brev af 8/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Indledning**
> Kunden falder den 17. oktober 2015 og slår ryggen. Skaden bliver senere anmeldt til ulykkesforsikringen.
>
> **Fremstilling**
> Kunden ringer den 11. december 2015 og anmelder en skade på ryggen. Vi anerkender og beder kunden vende tilbage, når tilstanden er stationær. Juni 2016 vender kunden tilbage, og vi indhenter journaler og speciallægeerklæring.

Det fremgår af speciallægeerklæringens konklusion, at der er tale om en medfødt og dermed en forudbestående rygsygdom, som er blevet symptomgivende i forbindelse med den anmeldte hændelse. Samtidig er der konstateret svære degenerative forandringer. På den baggrund meddeler vi kunden, at der ikke er årsagssammenhæng, og méngraden derfor er under 5 %.

Dette er kunden ikke enig i, og vi anmoder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) om en vejledende udtalelse. AES kommer til samme resultat.

Kunden er ikke enig i afgørelsen og klager til den klageansvarlige. Sagen bliver genoptaget, og vi indhenter opdaterede oplysninger fra egen læge og kiropraktor. Da vi ikke modtager nye oplysninger, der ændrer på grundlaget for vores tidligere afgørelse, fastholder vi vores oprindelige vurdering.

Kunden er fortsat ikke tilfreds og klager til Nævnet.

Begrundelse
Det fremgår af speciallægeerklæringens konklusion, at der er tale om en medfødt rygsygdom (arkolyse/spondulolistese – defekt på hvirvelbuen/hvirvelskred), der er blevet symptomgivende i forbindelse med anmeldte hændelse. Forudbestående sygdom/skade, der forværres i forbindelse med et ulykkestilfælde, er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.2. og 2.1.1.3.

Samtidig har vi – og efterfølgende AES – fastholdt, at kunden ikke i umiddelbar tilknytning til hændelsen har søgt læge, og første gang det sker, så nævnes der ikke noget om et fald. Der er således ikke dokumenteret strakssymptomer, der knytter kundens ryggener sammen med den anmeldte hændelse. Ryggener omtales første gang i egen læges journal den 8. december 2015. Der nævnes i den forbindelse ingen årsag til ryggenerne.

Vi fastholder derfor, at der er tale om forværring af medfødt rygsygdom, som er blevet symptomgivende, uden det umiddelbart kan tilskrives en konkret hændelse.

Konklusion
Da der er tale om forudbestående rygsygdom, som er blevet symptomgivende, uden der er dokumenterede strakssymptomer til anmeldte hændelse, så fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Det skal samtidig understreges, at forværring af forudbestående sygdom er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i kommentar af 8/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Har læst dokumenterne, de skriver jeg gik forsent til læge, ja han har mere end en månedes ventetid, og vi er ikke hypokondere i vores familie, er opdraget til at vente og se hvad der sker. Jeg ved jeg er skæv i ryggen og jeg er slidt, ja gu er jeg da slidt har arbejdet siden jeg var 15 år. men har aldrig haft problemer med ryggen eller andre lemmer før min skade, så skaden har påvirket mit virke og mit liv så meget at det er ulideligt af og til"

Klageren har i kommentar af 14/10 2018 og 16/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Oprettelsesdato: 16-10-2018
Jeg har sendt en beskrivelse af mit røntgenbillede. Jeg har talt med en læge […], da min egen læge ikke var til stede, og talt med min fysioterapeut, at jeg har et brud på et rygled, og de siger det ikke det er medfødt, de siger det kan stammer fra mit fald, tilbage til 2015.
…
Oprettelsesdato: 14-10-2018
Ja så er dokumenterne læst igen, og oversat til dansk så selv et almindelig menneske kan forstå det der er skrevet. De skriver jeg ikke kan få erstatning da jeg er skæv i ryggen, ja den er skæv i den øverste del hvor der ikke er nogen skade, og lige hvor skaden er sket, som er i den nederste del af ryggen, så det hænger ikke rigtigt sammen. Så hvis man skader sin albue, så er der ingen erstatning for man fandt sørme ud af at du er født med en skæv finger. Det må forsikringen gøre bedre, for så dækker de jo intet, ingen mennesker er 100 procent perfekte, det er så bare spild af penge at tegne en forsikring hos dem."

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**Dato: 08 12 2015 Initial: […]**
løæsner hø L5 MET

Dato: 06 01 2016 Initial: […]
1. Forsat gener fra lænderyg med udstråling til højre ben. Beskriver generne som 'spændthed' i benet, ingen paræstesier, ingen kraftnedsættelse. Besøgt kiropraktor, men bekymret for evt, alvorlig sygdom. Vil gerne lige us af læge.

Obj: Columna lumbalis: Har kontrol over vandladning og underextremiteter.
Bækkenstand: I.a. Indtryk af nedsat bevægelse i hø SI-led Krumninger: I.a.
Muskulatur: I.a.
Flex: Let stivhed i lændehvirvlerne, særligt omkring L5. Extention: I.a.
Hud: Sens: I.a. Hudrulletest: I.a. perkussion: I.a.
Fjedringstest: I.a.
Underextrem: Bevægelighed hofte Dex: I.a. Sin: I.a.
Laseque I.a. Krydset Laseque: I.a.
Kan knæbøjning, hælgang og tågang.
…
Dato: 02 02 2016 Initial: […]
Fortsat smerter i højre hofte med udstråling til ben. Debut efter fald i december måned.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 29/5 2017 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
Det drejer sig om en nu […], der tidligere er sund og rask, som aktuelt pådrager sig et direkte lændetraume i oktober 2015. Skadelidte har siden haft smerter over lænden med udstråling til det højre ben. MR-scanningen viser, at skadelidte har en arkolyse med spondylolistese L5/S1 med påvirkning af L5 rødderne bilateralt specielt på højre side. Skadelidte har fået foretaget dekompres-

sion operativt i oktober 2016, men har fortsat smerter over lænden med udstråling til det højre ben og let kraftnedsættelse over højre hofte samt højre fodled. Skadelidtes forandringer i lænden med arkolyse og spondylolistese er formentlig medfødte. Man må dog konkludere, at skadelidte ikke før aktuelle traume har haft symptomer herpå."

Af udtalelse af 1/3 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af sagen.

Grundlaget for vores vurdering:
- Efter det oplyste gled og faldt [klageren] 17. oktober 2015 i forbindelse med, at han skulle lægge en plastikdug på et bassin.

- [Klageren] har selv oplyst, at han 24. oktober 2015 søgte lægehjælp første gang i forhold til rygsmerter.

- Af lægenotat af 8. december 2015 fremgik det, at [klageren] konsulterede egen læge på grund af rygsmerter. Det fremgik ikke, at ryggenerne skyldtes et fald 17. oktober 2015.

- [Klageren] anmeldte telefonisk hændelsen til Alm. Brand 11. december 2015.

Ved vurderingen af sagen har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over daglige rygsmerter, nedsat bevægelighed i lænden og udstrålende gener i højre ben.

Vi vurderer imidlertid ikke, at det i tilstrækkelig omfang er sandsynliggjort, at [klagerens] ryggener skyldes en hændelse 17. oktober 2015, fordi der ikke er dokumenteret strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i umiddelbar tilknytning til skaden.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at de første klager over ryggener fremgår af egen læges notat af 8. december 2015. Det vil sige knap to måneder efter den anmeldte hændelse.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] selv oplyser, at han var ved læge 24. oktober 2015. Der er imidlertid ingen oplysninger i egen læges journal der bekræfter, at lægen har set [klageren] 24. oktober 2015 eller andre dage, før den 8. december 2015. På ovenstående baggrund vurderer vi, at [klagerens] aktuelle ryggener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at den anmeldte hændelse 17. oktober 2015 har medført et varigt mén mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af røntgensvar af 11/10 2018 fremgår bl.a.:

"**Epikrise**

RU columna lumbalis
09-10-2018 kl. 09 :57
Der ses følger efter bageste og intercorporal instrumenteret spondylodese på lumbosakrale overgang uden tegn på fraktur af pedikelskruer. Bækkenet står linie, og der er kropsoverføring af truncus mod venstre med minimal højrevendt skoliose opadtil lumbalt. Der ses en depression af kranielle dækplade på corpus af L3 og ganske let reduceret hvirvelforkant efter fraktur. Der er let spondylose. Der er ikke tegn på discusdegeneration nedadtil, og der er ikke sikre forandringer i facetleddene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde
2.1 .1 .
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
Forsikringen dækker ikke
2.1. Sygdom m.m.
2.1.1.1. Sygdom
Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.1.2.
Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

2.1.1.3.
Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstillet sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 17/10 2015 fik ryggener, da han faldt ved sin havedam og gled ned over nogle sten. Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at der er tale om en forværring af en medfødt rygsygdom, og at der ikke er dokumenteret strakssymptomer.

Klageren har anført, at han ikke har haft problemer med ryggen, at der var en måneds ventetid hos lægen, og at han har fået varige mén som følge af ulykkestilfældet.

6. 92844

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse af 1/3 2018 vurderet det varige mén til under 5 procent. Det anføres i udtalelsen, at klagerens ryggener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Efter en gennemgang af sagen – herunder udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og de lægelige oplysninger – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af neurologisk speciallægeerklæring af 29/5 2017 fremgår, at "Skadelidtes forandringer i lænden med arkolyse og spondylolistese er formentlig medfødte", og at forsikringen i henhold til pkt. 2.1.1.2. og 2.1.1.3. undtager "sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde" samt "forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstillet sygdom." Nævnet har endvidere lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin udtalelse af 1/3 2018 har vurderet, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings