Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92845:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. Han har indgivet klage over tre forhold i sagerne 92845, 92846 og 92847. Klagerne behandles samlet under nærværende sag 92845.

1. Dykpumpe

I klage af 5/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Huset er forsynet med et ventilationsanlæg, som er monteret med energirør.
> Formålet er, at friskluft til huset trækkes ned i et rør under jorden for at blive forvarmet om vinteren og nedkølet om sommeren.
>
> I 2014 opdagede vi, at energirøret skulle være monteret med en brønd til at opsamle kondensvand, som en pumpe i bunden så kunne pumpe i afløbet.
> …Brønden manglende, men pumpen var dog monteret, idet den blot lå smidt i udgangen af det 25 m lange energirør:
> …Brønden blev dækket af byggeskadeforsikringen, og i 2015 blev brønden monteret, og den oprindeligt monterede pumpe blev korrekt placeret i brøden, og herefter begyndte den at pumpe røret tomt for vand.
>
> I 2016 brød pumpen sammen, og jeg opdagede, at der var anvendt en helt forkert pumpe.
> Den monterede pumpe var beregnet til indendørs at pumpe rent kondensvand fra indendørs køleanlæg.
> Hos mig var pumpen placeret udendørs og pumpede beskidt vand (der suges støv med ind i energirøret).

Tryg anerkendte, at der var anvendt en forkert pumpe og dækkede udskiftning til den korrekte type pumpe.
Men Tryg yder ikke fuld dækning begrundet med, at en dykpumpe holder i 15-20 år og at der skal ske modregning for 8 års opbrugt levetid, i alt 1/3 af prisen på udskiftning af pumpen.

Jeg er helt enig i, at der skal ske modregning, hvis der udskiftes noget, som har opbrugt en betragtelig del af sin levetid.

Men:

1. Pumpen blev konstateret defekt 7 år og 2 måneder efter huset blev overtaget.
2. Tryg har ikke dokumenteret, at levetiden kun er 15-20 år.
3. Vi har ikke haft nogen effekt af pumpen, som ikke har tømt energirøret for vand, da der ikke var nogen brønd at dræne fra, og pumpen lå forkert placeret.
   Dette foto er taget i 2014, da den manglende brønd blev konstateret – energirøret ses fyldt med mange liter vand, som ikke har slidt på pumpen:

…

4. Tryg påstår uden nogen form for dokumentation, at pumpen har drænet vand højere oppe i røret og dermed udtjent sin levetid.
   For det første er det ikke sandsynligt. Rørets hældning på 2% vil nemlig fylde røret med vand og aflukke det længe inden vandet stod højt nok til at nå op til den højtplacerede pumpe. Jeg har ikke dokumentation for dette, men ventilationen har meldt om aflukket lufttilførsel, hvilket førte til at den manglende brønd blev konstateret af VVS'er.
   For det andet var pumpen konstrueret, så den kun sænkede vandspejlet 3-5 mm, inden den slog fra. Denne smule vand ville så stå i pumpens afløbsslange og langsomt sive retur til energirøret, hvorefter pumpen startede igen og 'kørte i ring'. Dette er der dokumentation for i pumpens specifikationer. Dette 'cyklusslid' på pumpen skyldes den forkerte montage og forkert dimensionerede pumpe og kan således ikke tælle som brug af pumpen.
   For det tredje ville ovenstående beskrevne 'cyklus' formentlig have medført sammenbrud af pumpen langt tidligere end efter 8 år, da pumpen både var monteret udendørs og pumpede urent vand – ingen af delene var den konstrueret til, hvilket underbygges af, at pumpen brød sammen max 16 måneder efter placering i brønden 2016, hvor den reelt begyndte at pumpe.
5. Huset skulle i 2010 have været forsynet med den pumpe, der i 2018 er blevet monteret. Hvis der skal ske modregning, skal det derfor være for brug af den forkerte pumpe fra 2010 (den er udgået, men afløseren koster 373 kr.). Der skal ikke ske modregning af prisen for den nye pumpe, hvor der bl.a. er betalt for et stativ og anden strømføring til pumpen i brønden, som burde have været der fra starten
   Kort sagt: Jeg skal ikke betale for opgraderingen til den pumpe, som jeg har betalt for, at der var fra starten.

På baggrund af ovenstående finder jeg, at der højst kan foretages modregning for opbrugt levetid for de 16 måneder, hvor den oprindelige pumpe blev monteret korrekt i brønden i 2015 og indtil pumpen brød sammen i 2016.
Desuden finder jeg, at evt modregning skal ske for opbrugt levetid af den forkerte pumpe til 373 kr, og/eller under hensyntagen til, at der skulle fremstilles et stativ og anden strømføring for at opsætte den korrekte pumpe, som skulle have været monteret i 2010, ikke 2018.
Endeligt finder jeg, at der ikke kan ske modregning for forbedring, da det jo ikke kan kaldes en forbedring at udskifte til den pumpe, som burde have været monteret oprindeligt."

2. Energirør

I klage af 5/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med en anden skade blev jeg opmærksom på, at huset kun har 1 energirør mens det installerede ventilationsanlæg kræver 2 energirør.
> Jeg anmeldte skaden til Tryg og fremsendte billede fra [producents] monteringsvejledning, som viser 2 energirør.
> Tryg anerkendte ikke skaden men ønskede dokumentation fra en specialist for, hvad der manglede ved konstruktionen.
> Jeg sendte herefter en uddybning, inklusive hele [producents] monteringsvejledning, hvoraf det fremgår, at den udførte konstruktion medfører reduceret ventilation og øget belastning på ventilationsanlægget.
> Tryg anerkendte ikke [producents] monteringsvejledning men krævede udtalelse fra en specialist for at tage stilling til skaden.
> Jeg sendte herefter Tryg en mail fra [producent], som bekræfter, at den udførte konstruktion med kun 1 energirør medfører nedsat ventilation og øget belastning af ventilationsanlægget.
> Jeg rykkede Tryg for svar efter en måned og igen efter en uge og fik svar i dag.
> Tryg afviser skaden, idet man mener, at anlægget kan udføres på flere måder med fordele og ulemper, og at der ikke er risiko for skader på hverken bygning eller ventilationsanlæg, da disse ikke er synlige efter 8 år.
>
> Trygs påstande er forkerte og/eller udokumenterede:
> 1. Hverken i [producents] monteringsvejledning eller i [producents] mail om anlægget er der nævnt fordele ved kun at have 1 energirør.
> 2. Der er ikke lavet bygningsgennemgang i mange år, så der er ikke dokumentation for, at den nedsatte ventilation ikke øger risikoen for fugtskader.
>   Omvendt er det jo helt logisk, at et underdimensioneret ventilationsanlæg øger risikoen for fugtskader – [klagerens barns] astma er i hvert fald værre, når [barn] lægger sig til at sove, hvilket fremgår af [barns] lægejournaler, som også dokumenterer, at problemet først opstod, efter vi overtog huset.
> 3. Der er ikke lavet en gennemgang af ventilationsanlægget, så der er ikke dokumentation for, at levetiden ikke er reduceret mere end forventeligt efter 8 år.
>   Men det er jo helt logisk, at når motoren belastes unødigt meget, så reducerer det levetiden.
>   Levetiden må også være reduceret som følge af det modtryk, som vandet i energirøret medførte inden der kom drænbrønd på den – anlægget meldte i hvert fald fejl på grund af for højt modtryk.
>   Desuden er tidligere skiftet styring i anlægget. Dette blev af VVS-centeret henført til lynnedslag, selvom jeg ikke kunne finde dokumentation for lyn i området op til nedbruddet. Havde VVS-centeret været bekendt med det øgede modtryk i energirøret, var dette måske blevet udpeget som medvirkende årsag til defekten.
> 4. Anlægget melder jævnligt filterfejl, uden at der er årsag til dette, da filtrene skiftes regelmæssigt pga [barns] astma.
>   Da jeg nu er bekendt med det manglende energirør 2, gætter jeg på, at det øgede modtryk i indsugningen får anlægget til at melde tilstoppet filter.
>
> I øvrigt bygger husets energiberegning på ventilationsanlægget i standard-udgave uden reduceret ydelse, og ventilationsanlægget indgår i opvarmningen.

Det manglende energirør bedes venligst anerkendt som skade under policens pkt 4.3 og/eller 4.7 samt efter lov om byggeskadeforsikring §23, stk 2 *(ved svigt forstås, at materialer, konstruktioner eller bygningsdele i bebyggelsen savner egenskaber, som i henhold til offentlige forskrifter eller almindelig god byggeskik burde være der, eller at en ydelse helt mangler)* – i dette tilfælde er der tale om, at ventilationsanlægget i henhold til monteringsvejledning/byggeskik ventilerer dårligere fordi en vigtig større del helt mangler."

3. Termostat

I klage af 5/9 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"En af husets trådløse termostater er blevet defekt. Den kan ikke længere skaffes, og der findes ikke et alternativ, som kan erstatte den.

Jeg anmeldte skaden til Tryg, som bad en VVS'er dokumentere, at fejlen var til stede ved husets opførsel.
Jeg svarede Tryg, at VVS'eren formentlig ikke kunne specificere fejlen i termostaten, men at dette heller ikke var pointen. Pointen er, at efter 7,5 år, kan et af husets værelser ikke opvarmes, hvilket nedsætter brugbarheden og giver risiko for opfugtning/svamp, hvorfor jeg fandt at forholdet var omfattet af FB pkt 4.2 og 16.11. 3½ uge senere rykkede jeg for svar.
Tryg svarede, at jeg skulle dokumentere fejlen ved at få en VVS-udtalelse, og at Tryg ville betale for udtalelsen – men kun, hvis skaden skulle dækkes.
Jeg svarede Tryg, at VVS'erens udtalelse næppe ville bibringe noget nyt, men at dette ikke var pointen – pointen er, at huset ikke kan opvarmes overalt 7,5 år efter opførslen.
Tryg fastholdt, at der skal fremsendes en VVS-udtalelse, som Tryg kun vil dække, hvis skaden anerkendes.
Jeg fremhævede 3 tidligere skader, hvor årsagen til materialesvigt ikke skulle udredes, for at der kunne tages stilling til skaden. Jeg pointerede, at VVS'eren formentlig blot ville udtale:
'Termostaten er fra 2010 og udgået. Den virker ikke. Jeg ved ikke hvorfor'. 3 uger senere rykkede jeg Tryg for svar.
Tryg forholdt sig ikke til mine nye oplysninger eller den manglende brugbarhed af værelset, idet Tryg blot fastholdt, at der manglende oplysninger for at vurdere den aktuelle sag, og at man ikke ville tage stilling til sagen uden disse og heller ikke betale for oplysningerne.

Det er ikke første gang, at en termostat fejler i huset.
Første gang var i 2011, hvor Tryg også afviste skaden (… 09-10-2011 1 J43F, som findes som bilag 11), selvom den termostat kun var 1 år gammel. Her mente Tryg, at skaden ikke var dækket, da der var tale om ikke særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde. Der blev ikke taget stilling til, om termostaten skulle have holdt længere end 1 år, eller om bygningens brugbarhed blev nedsat.
Den termostat kunne jeg selv skifte for et mindre beløb, så jeg orkede ikke at gå videre med sagen, da Tryg på dette tidspunkt konsekvent afviste alt og trak alting i langdrag, indtil Ankenævnet omgjorde størsteparten af Trygs mange afvisninger. Jeg har desværre ikke gemt kvitteringen, da jeg lagde sagen bag mig på grund af den lille udgift.
Men den nuværende defekte termostat kan man ikke bare skifte, da den er udgået, så afhjælpning af skaden kræver en helt anden modtager (bekræftet af producenten) og muligvis også andre telestater.

Den defekte termostat bedes venligst anerkendt som skade under policens pkt 4.2, 4.3 og/eller 16.11 samt efter lov om byggeskadeforsikring §23, stk 2 *(ved svigt forstås, at materialer, konstruktioner eller bygningsdele i bebyggelsen savner egenskaber, som i henhold til offentlige forskrifter eller almindelig god byggeskik burde være der, eller at en ydelse helt mangler)* – i dette tilfælde er der tale om, at et værelse ikke kan opvarmes 7,5 år efter opførslen, hvilket giver risiko for opfugtning/svamp."

Selskabet har i brev af 2/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen er tegnet med ikrafttræden den 28. august 2010, og tegnet for en tiårig periode. Forsikringen er tegnet med betingelser 0806 (bilag A)

3.0 Kort sagsfremstilling for hver klage
3.1 sagen … 24-09-2016
Den 24. september 2016 modtog vi en mail fra klager (bilag B). Af mailen fremgår det, at det er klagers opfattelse, at en dykpumpe er ulovligt monteret.

Forholdet blev besigtiget den 3. november 2016 (billeder fra besigtigelsen bilag c), og den 10. november 2016 lagde vores taksator et notat ind på sagen (bilag D).

Af notatet fremgår det blandt andet, at forholdet bør undersøges nærmere af elektriker, hvorfor vi den 22. november 2016, anmodede klager fremskaffe en udtalelse fra en elektriker, for at det kan afgøres, om der er tale om en ulovlig installation (bilag E).

Samme dag modtog vi en mail fra klager, hvor klager gjorde indsigelse mod vores anmodning om yderligere undersøgelser (bilag F).

Den 27. november 2016 modtog vi endnu en mail fra klager, og med denne mail fulgte et overslag fra klagerens elektriker, men ikke en rapport over det konstaterede (bilag G).

På baggrund af dette overslag sendte vi den 9. december 2016 en mail til klager, hvor vi tilbød en erstatning på i alt 2.650,00 kr. (bilag H).

Den 26. februar 2017 modtog vi en mail fra klager, hvori klager anmoder om en oversigt over anerkendte skader på ejendommen (Bilag I) og denne besvarede vi den 1. marts 2017 (bilag J).

Klager indsendte den 12. marts 2017 en faktura på det anerkendte beløb (bilag K), og denne betalte vi til klager den 13. marts 2017.

Den 29. oktober 2017 modtog vi en ny mail fra klager (bilag L), og i denne mail oplyser klager, at pumpen kortslutter igen.

Denne henvendelse besvarede vi den 8. november 2017 (bilag M), hvor vi anmodede klager fremsende dokumentation for, at det oprindelige arbejde var udført forkert.

Samme dag modtog vi en mail fra klager (bilag N), hvor klager anfører, at der er installeret forkert pumpe til formålet.

Denne henvendelse besvarede vi den 24. november 2017, hvor vi anmodede om et specificeret tilbud på en ny dykpumpe (bilag O).

Dette tilbud modtog vi den 8. maj (bilag P), men dagen efter anmodede klager os om, at afvente yderligere til tilbuddet (bilag Q). Den 17. maj 2018 modtog vi det endelige tilbud fra klager (bilag R).

Denne henvendelse besvarede vi den 18. maj 2018, hvor vi fremsendte en erstatningsopgørelse til klager (bilag S). I opgørelsen foretog vi fradrag for forbedring, idet pumpen blev udskiftet til en ny pumpe.

Den 18. maj 2018 modtog vi en mail fra klager, hvor denne gjorde indsigelse mod afskrivningen for forbedringer (bilag T).

Denne henvendelse besvarede vi den 18. juni 2018, hvor vi fastholdt, at pumpen må have kørt siden etableringen foretaget af [byggefirma] (Bilag U).

Samme dag modtog vi en mail fra klager, hvor klager fastholdt, at der ikke skulle foretages afskrivning grundet forbedringer (bilag V).

Denne henvendelse besvarede vi den 26. juni 2018, hvor vi fastholdt, at der skulle foretages afskrivning, og samtidig henviste til vores klageansvarlige afdeling (bilag W).

Den 27. juni 2018 modtog vi en mail fra klager (bilag X), hvor klager fastholdt, at der ikke skulle foretages afskrivning på pumpen.

Denne henvendelse besvarede vi den 4. juli 2018, hvor vi fastholdt, at der skulle foretages afskrivning på pumpen, og endnu en gang henviste til vores klageansvarlige afdeling (bilag Y).

Samme dag modtog vi et brev fra klager (bilag Z) hvori klager fastholdt, at der ikke skulle foretages afskrivning af pumpen. Med brevet fulgte kopi af fakturaen for udbedringen af forholdet.

Den 18. juli 2018 afregnede vi vores del af udbedringsomkostningerne og henviste endnu en gang til den klageansvarlige afdeling (bilag Æ). Herefter indbragte klager sagen for nævnet.

3.2 … 05-07-2018
Den 5. juli 2018 modtog vi en anmeldelse af, at der skulle mangle 23 meter energirør på ejendommen (bilag AA).

Den 18. juli 2018 anmodede vi klager om at indsende en udtalelse fra en autoriseret VVS-installatør eller en [producent] specialist (bilag AB).

Dagen efter modtog vi en mail fra klager, og med mailen fulgte en vejledning i opførelse af anlægget.

Den 26.juli 2018 sendte vi en mail til klageren, hvori vi fastholdt, at vi skulle have en vurdering fra autoriseret VVS-installatør eller [producent] specialist, ligesom vi anmodede klager skitsere, hvor brønden, der tidligere er etableret, er i forhold til den fremsendte skitse. (bilag AD).

Den 30. juli 2018 modtog vi en mail fra klager med diverse bilag (bilag AE).

Denne henvendelse besvarede vi den 5. september 2018, hvor vi meddelte, at ud fra [producents] udtalelser kunne anlægget etableres med både en og to slanger. Samtidig gjorde vi opmærksom på, at anlægget har fungeret i 8 år, hvorfor brugbarheden af ejendommen ikke er nedsat på grund af forholdet. (bilag AF).

Herefter indbragte klager sagen for nævnet.

3.3 … 01-04-2018
Den 1. april 2018 modtog vi en mail fra klager, hvori det oplyses, at den ene termostat ikke fungerer længere, og da den ikke længere forhandles vil den ifølge klager ikke kunne repareres.

Vi anmodede den 3. april 2018 klager fremsende en uddybning fra en VVS-installatør, for at det kan vurderes hvilke fejl, der er foretaget ved den montering som [byggefirma] havde foretaget (bilag BB).

Samme dag modtog vi en mail fra klager, hvori klager stiller sig tvivlende overfor, hvad en VVS-installatør kan dokumentere. Samtidig oplyser klager, at komponenten er blevet defekt, samt anfører, at der skulle have været valgt anden type termostat end den, der er anvendt (bilag BC).

Denne henvendelse besvarede vi den 28. april 2018, hvor vi under henvisning til bevisbyrdereglerne i FAL § 22 fastholdt, at det er klager, der skal dokumentere, at der foreligger en dækningsberettigende skade, samt at denne bevisbyrde ikke er løftet på det foreliggende (Bilag BD).

Samme dag modtog vi en mail fra klager, hvori klager oplyser, at en VVS-installatør højst sandsynligt ikke kan påvise, at termostaten var defekt ved monteringen. Herudover fastholdt klager, at der er tale om en dækningsberettigende skade (Bilag BE).

Ved mail af 9. maj 2018 fastholdt vi, at klager skulle påvise, at der er tale om en oprindelig fejl, og i den forbindelse henviste vi igen til FAL § 22 (Bilag BF).

Den 30. maj 2018 modtog vi en ny mail fra klager (Bilag BG), og denne mail besvarede vi den 15. juni 2018, hvor vi fastholdt, at klager skulle dokumentere, at der var tale om en oprindelig fejl (Bilag BH)

Samme dag rettede klager henvendelse til vores klageansvarlige afdeling (Bilag BI), og denne henvendelse besvarede vi den 10. juli 2018, hvor vi fastholdt, at klager skulle fremskaffe en udtalelse fra sin VVS-installatør, således at det kunne dokumenteres, hvorfor termostaten ikke fungerer, samt at der er tale om en oprindelig funktionsmangel (Bilag BJ).

Den 11. juli 2018 modtog vi endnu en mail fra klager (bilag BK), og denne henvendelse besvarede vi den 12. juli 2018, hvori vi fastholdt, at det er af betydning for sagen, at det oplyses hvorfor termostaten svigter (Bilag BL).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Hvad dækker forsikringen
Af betingelsernes side 1 fremgår det øverst, at for forsikringen gælder blandt andet Lov om Forsikringsaftaler, samt Lov nr. 575 af 6. juni 2007 om byggeskadeforsikring. Af sidstnævnte lov fremgår det, at der i henhold til Byggelovens § 25B stk. 7 fastsættes regler om forsikringsaftalens dækningsomfang.

Vores betingelser 0806 var udarbejdet på baggrund af disse regler.

Af betingelsernes pkt. 4. fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker efterfølgende byggeskader, når de har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen.
Efterfølgende er der nævnt en række byggeskade, dog under, at der i betingelserne klart er angivet, at dette er byggeskader.

Under betingelsernes pkt. 5 er der angivet en række forhold, som Byggeskadeforsikringen ikke dækker, og nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse særskilt på pkt. 5.3.

Af betingelsernes pkt. 8.2 fremgår det, at erstatningen opgøres til dagsværdi, men kan reduceres efter almindelige erstatningsretlige principper hvis

- En del af levetiden er opbrugt
- Der indgår sparede driftsudgifter
  Udbedringen indeholder en forbedring.

5.0 Vores vurdering
Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod et forsikringsselskab er dette lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.1 … 24-09-2016
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager er uenig i, at der skal foretages afskrivning i forbindelse med etablering af en ny pumpe.

Vi har i 2018 eller omkring 8 år efter opførelsen af ejendommen anerkendt, at der skal etableres en ny pumpe, idet det er konstateret, at den oprindelige pumpe ikke er egnet til opgaven.

Imidlertid ligger det fast, at pumpen har eksisteret i ejendommen siden opførelsen, og det forhold, at den på et tidspunkt i forbindelse med en anden skade er blevet flyttet, indebærer ikke, at pumpen ikke har været i funktion i samtlige 8 år.

Ud fra de forsikringsretlige principper skal en forsikringstager ikke tjene på at der er sket en dækningsberettigende skade, og derfor er det i betingelserne fastslået, at erstatningen kan reduceres efter de almindelige erstatningsretslige principper hvis en del af levetiden er opbrugt, der indgår sparede driftsudgifter eller udbedringen indeholder en forbedring.

En dykpumpe har en sædvanlig levetid på 15- 20 år, og den pumpe, der skal udskiftes har som nævnt eksisteret i omkring 8 år, inden der skulle foretages udskiftningen af pumpen.

Pumpen har således eksisteret et sted mellem 8/15 til 8/20 af levetiden eller et sted mellem 53,3% og 40 % af sin sædvanlige levetid, inden det blev accepteret, at pumpen skulle udskiftes.

Vi har i beregningen af erstatningen accepteret alene at skulle foretage et fradrag på 33,33 %, hvilket vi ikke finder er forkert i den konkrete sag (jfr. bilag S)

Ud fra det foreliggende må vi fastholde den beregnede erstatning.

5.2 … 05-07-2018
Næsten 8 år efter opførelsen af ejendommen anmelder klager, at der skulle mangle omkring 23 meter rør til [producent] systemet, idet det udførte alene er udført med et rør.

Der foreligger ikke oplysninger om, hvorvidt dette skulle have medført brud, lækage, deformering ødelæggelse eller svækkelse i eller af bygningen.

Endvidere er det ikke dokumenteret, at forholdet skulle have medført fugt, skimmel eller emissioner fra materialer.

Henset til, at anlægget har fungeret i mere næsten 8 år som det er udført finder vi det heller ikke dokumenteret, at der skulle være nærliggende risiko for skader, som oplistet ovenfor.

Med andre ord finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om en byggeskade.

Herudover fremgår det af [producents] mail til klager dateret 20. juli 2018 (bilag AE), at begge systemer (altså systemet med et rør og systemet med to rør) er brugbare, samt at det er svært at sige om 2 korte slanger vs. 1 lang slange vil give nævneværdig forskel på indblæsningstemperaturen.

Eller med andre ord oplyser producenten af systemet, at det er uden betydning, om systemet er opført med en slange, som det konkrete system er, eller det var opført med to slanger, som anført i tegningen.

Vi finder det således dokumenteret, at der ikke er fejl på systemets opbygning.

Sammenfattende må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for etablering af et to-slange system.

5.3 … 01-04-2018
Mere end 7½ år efter ejendommens opførelse anmelder klager, at en termostat er gået i stykker.

Trods gentagne anmodninger om dokumentation for, hvorfor termostaten ikke fungerer, samt dokumentation for, at der er tale om en oprindelig fejl ved termostaten, har klager ikke fremlagt dokumentation for dette.

I henhold til betingelserne for forsikringen er det en forudsætning for dækningen, at byggeskaden har sin årsag i forhold ved opførelsen af bygningen.

Klager har selv i sine mails oplyst, at en VVS-installatør næppe vil kunne påvise, at der er tale om fejl fra installationen af termostaten.

Ud fra de foreliggende oplysninger har klager ikke dokumenteret, at årsagen til at termostaten ikke fungerer skal findes i forhold ved opførelsen af bygningen, hvorfor vi allerede af den årsag ikke kan tilbyde dækning for udbedringen af forholdet.

Det er endvidere vores opfattelse, at klager, henset til tidsforløbet mellem opførelsen af bygningen og anmeldelsen af forholdet ikke har antagelig gjort, at der er tale om et forhold, som er omfattet af forsikringen, hvorfor vi ikke kan pålægges, at foretage en nærmere undersøgelse af termostaterne.

I henhold til de almindelige bevisbyrderegler er det klager, der skal dokumentere, at der er tale om et forhold, der er omfattet af forsikringen.

Endvidere finder vi det ikke dokumenteret, at der skulle være anvendt andre termostater end hvad der er aftalt i forbindelse med bygningens opførelse, og hvis klager er af den opfattelse, at dette er tilfældet, opfordres klager til at dokumentere dette.

Det forhold, at der er anvendt termostater, som ifølge klager ikke kan repareres men skal udskiftes, er i sig selv ikke en byggeskade, og vi finder det ikke dokumenteret, at de anvendte termostater afviger fra, hvad der var sædvanligt på opførelsestidspunktet.

Endvidere finder vi det ikke dokumenteret, at termostaterne ikke kan repareres.

Sammenfattende finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Herudover kan det ikke på det foreliggende afvises, at årsagen til at termostaten ikke fungerer skal findes i en af de undtagelser, som er nævnt under pkt. 5.3, f.eks. manglende vedligeholdelse af eller udløb af termostatens sædvanlige levetid."

Klageren har i brev af 2/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**… 24-09-2016: Dykpumpe**
Som nævnt er jeg ikke uenig i, at forsikringstager ikke skal tjene på forsikringen, eller at der skal ske fradrag, hvis sædvanlig levetid helt eller delvist er opbrugt.

Ankenævnet bedes således venligst tage stilling til, om det er korrekt at foretage fuldt fradrag for opbrugt del af levetid, når der er dokumentation for at:

1. Det først er nu, der monteres den korrekte type pumpe, jeg faktisk betalte for i 2010.
2. Den tidligere monterede pumpe ikke har pumpet det, som den skulle (hvorfor dens levetid ikke er reduceret som normalt), fordi den ikke lå i en drænbrønd men blot tilfældigt i udgangen af røret, som derfor blev fyldt med vand jf. foto.
3. Regningen for den korrekte pumpe også indeholder udgifter til ombygning af el og fremstilling af stativ, for at den korrekte type pumpe overhovedet kunne monteres i brønden – fremføring af el og stativ til den korrekte type pumpe burde også have været udført i 2010, for at der kunne monteres den korrekte type pumpe.

Tryg og jeg er enige om, at den nye korrekte pumpe burde have været monteret i 2010, hvilket jeg jo betalte [byggefirma] for, hvorfor montering af denne korrekte pumpe ikke er en forbedring i forhold til den indgåede aftale.

Jeg foreslår som kompromis, at jeg modregnes for den forkerte type pumpe fra 2010, for det er jo dén billige pumpe, der har været tilsluttet (selvom dens funktion har været tvivlsom pga dens placering i røret, hvilket bekræftes af fotos, som viser vandstanden i røret).
Pumpen fra 2010 er udgået, men dens afløser fra samme firma koster 373 kr.

… 05-07-2018: Energirør
Tryg refererer fra producenten, at begge fremstillingsmåder er brugbare, men Tryg refererer ikke fyldestgørende.

Tryg konkluderer derefter fejlagtigt på sit mangelfulde referat: *'… med andre ord oplyser producenten af systemet, at det er uden betydning, om systemet er opført med en slange, som det konkrete system er, eller det var opført med to slanger, som anført i tegningen.'*

Producenten oplyser, at det er tvivlsomt, om 2 slanger vil ændre nævneværdigt på indblæsningstemperaturen, men producenten udelukker det altså ikke.

Men det fremgår derimod utvetydigt af mailen fra producenten, at 1 energirør medfører nedsat ventilation og øget belastning af pumpen sammenlignet med 2 energirør, så det er fordrejende og i modstrid med producentens faktiske udsagn, når Tryg konkluderende citerer producenten for at oplyse, at det er uden betydning, om systemet har en eller to slanger.
…
Det fremgår også utvetydigt af monteringsvejledningen, at løsningen med 1 energirør er til anlæg op til 216 m3/h (vejledningens side 7 figur 7), mens det aftalte anlæg [ventilationsanlæg] er specificeret til 320 m3/h. 216/320 = 67,5%

Der er ikke indgået nogen aftale med [byggefirma] om, at anlægget skulle neddrosles til 67,5% af sin ventilationskapacitet, og jeg havde heller ikke nogen forventning om, at man ville lave denne neddrosling, som afviger fra monteringsvejledning og sædvanlige normer og dermed ikke er fagmæssig korrekt.

Anlægget ventilerer/fungerer derfor ikke, som det er specificeret og aftalt til, og det er som bekendt et træhus, hvor alle bærende konstruktioner og alle vægkonstruktioner er i træ som derfor er sårbare overfor fugt.

Ankenævnet bedes således venligst tage stilling til, om det en dækningsberettiget skade, at træhusets ventilationssystem mangler rørføring, så det ikke overholder producentens anbefalinger og gængse normer, hvorfor anlægget kun ventilerer med 67,5% (hvilket kan have betydning for levetiden af huset, da træhusets bærende trækonstruktion ikke tåler opfugtning), og anlægget belastes mere end forventet (hvilket må have betydning for anlæggets levetid).

12. 92845

Anke af skade … 01-04-2018 1 J43M (Termostat)
Jeg vedhæfter mail fra producenten, som bekræfter, at defekte termostater ikke kan repareres, og at genetablering af varmestyring i det pågældende rum kræver ny termostat, ny telestat og ny styreboks.

Producenten anviser i øvrigt heller ikke nogen form for vedligehold af termostaten, bortset fra skift af batterier, hvilket er sket løbende. Producentens vejledning er også vedhæftet.

Uden reference har Tryg under skade … 24-09-2016 sat levetiden for en dykpumpe til 15-20 år.
Jeg tillader mig derfor også uden reference at antage, at en termostat har væsentligt længere levetid end en dykpumpe, da termostaten modsat dykpumpen:

- ikke er tilsluttet udendørs
- ikke er monteret i fugtigt miljø
- ikke har mekaniske dele

Ankenævnet bedes således venligst tage stilling til, om:

1. Levetiden på kun 7,5 år er væsentligt under det forventelige for en termostat (formentlig under halvdelen af forventet levetid). Væsentligt nedsat levetid er nævnt som eksempel på en dækket skade i forsikringsbetingelsernes pkt. 16.11.
2. Man som forbruger med rimelighed kan forvente, at et nybygget hus kan opvarmes overalt 7,5 år efter opførslen uden store vedligeholdelsesudgifter til varmeanlægget.

Ankenævnet bedes samtidig venligst erindre den fremsendte dokumentation for, at der allerede efter 1 års brug var en defekt termostat, som Tryg afviste at dække.

For de to anmeldte men ikke anerkendte skaders fremfører Tryg flere argumenter om, at skaderne ikke er nævnt blandt forsikringsbetingelsernes eksempler på dækkede skader.

Forsikringens betingelser indeholder ikke komplette definitioner af byggeskader men blot eksempler på byggeskader samt eksempler på ikke dækkede forhold.

I ankesag 79.986 udtalte Ankenævnet derfor:
'Byggeskader' er ikke præciseret i forsikringsbetingelserne, og nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal anerkende skaderne som dækningsberettigede.'

Dette kan også gøres gældende her, hvor ingen af de to afviste skader kan henføres til eksemplerne på ikke dækkede forhold."

Selskabet har i brev af 17/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**… 24-09-2016 Dykpumpen**
Vi finder det fortsat ikke dokumenteret, at pumpen ikke har været aktiveret i den periode, hvor den lå forkert, og dette er efter vores opfattelse underbygget af klagerens eget indlæg.

Endvidere er det fortsat vores opfattelse, at hvis der var anvendt den korrekte pumpe, ville denne også have været slidt, hvilket også ville have påvirket levetiden på en korrekt pumpe.

Vi må ud fra det foreliggende fastholde den beregnede afskrivning på pumpen.

> **… 05-07-2018 Energirør.**
> Ved vores gennemgang af sagen har vi ikke kunnet finde dokumentation for, at systemet oprindelig var tiltænkt med to energirør.
>
> Det fastholdes, at producenten har oplyst, at det er tvivlsomt om 2 slanger vil ændre nævne værdigt på indblæsningstemperaturen, hvorfor vi fortsat ikke finder det dokumenteret, at en ændring til to slangesystem, vil have betydning for anlægget.
>
> Nævnets opmærksomhed henledes på, at anlægget har fungeret i omkring 8 år, hvorfor vi ikke finder det dokumenteret, at systemet ikke fungerer, eller indebærer nærliggende risiko for skader. Der er ikke anmeldt skader på grund af opbygningen af energirørene.
>
> **… 01-04-2018 Termostat.**
> Klager har med den fremsendte udtalelse alene dokumenteret, at termostaterne efter omkring 8 år ikke længere skulle fungere, samt at de pågældende termostater ikke længere produceres.
>
> Det er således fortsat ikke dokumenteret, hvad årsagen til at de ikke længere fungerer skulle være, samt at denne årsag skal findes i en udførelsesfejl ved monteringen."

Klageren og selskabet har fremsat yderligere synspunkter i breve af 18/10 2018, 26/10 2018 og 26/10 2018 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af mailkorrespondance den 19/7 og 20/7 2018 mellem klageren af producenten af ventilationsanlægget vedrørende energirør fremgår bl.a.:

> "Hej [producent]
> Tak for dit svar.
> Det er ikke så meget temperaturen, jeg tænker på, men luftskiftet.
> Jeg tænker, at den ene lange slange nødvendigvis må give et tryktab, ligesom det står i vejledningen, og at dette både må føre til nedsat ventilation og øget belastning af pumpen, som møder større modtryk i energislangen. Er det ikke korrekt? **Det er korrekt.**
>
> - Det vil nemlig give god mening, for vi har svært ved at holde fugten ude af vådrummene i de kolde perioder, selvom ventilationen gearer op til max, når bruserne benyttes, og udsugningerne er kalibreret og efterfølgende åbnet yderligere i badeværelserne. **Der kan være flere årsag til at fugt i baderum ikke fjernes hurtigt. Hvis dørspræk ke er minimal, vil luften have svært ved at cirkulere. Det er lidt det samme som med emhætte, er der ingen luft til denne, er der ingen sug. Korrekt, er der større tryktab i en slange minimerer man luftmængden.**
>
> Mvh
> [Klageren]

…
Hej [klageren],
Det er mange meninger omkring nedenstående.
Begge er brugbare, og fint du har fået brønd på systemet. Jeg selv har det samme i huset, desværre så er mit hus fra 2010, og det firma der lavede det sparede brønden væk, så jeg er i samme senarie som du har været.

Der er naturligvis et større tryktab når du har længere slange, men slange er så til gengæld også en dimension større. Det er svært at sige om 2 korte vs 1 lang vil give nævneværdig forskel på indblæsningstemperatur.

Vedr. brugsvand, så har dette ikke noget med slangen at gøre. Det er afkastluften der bruges hertil.

Vælger du at opgradere til 2 slanger, skal du være obs. på rist ved friskluftindtag, da der i disse er stort tryktab.
…
Til: [producent]
…
Jeg har et nyere hus med [et ventilationsanlæg], hvor der er tilsluttet en energislange.

I første omgang var huset opført uden kondensbrønd, hvilket fik energislangen til at fyldes med vand.

Byggeskadeforsikringen dækkede, at der blev nedgravet en brønd, og der er nu monteret en dykpumpe i den, så den drænes for vand.

Efterfølgende har jeg opdaget, at der skulle være 2 lange energislanger hen til brønden og så 1 kort energislange fra brønden og ind til [ventilationsanlæg].
…
Hos mig er der kun 1 lang energislange hen til brønden og så 1 kort energislange fra brønden og ind til [ventilationsanlæg].
…
Opsætning ved mig ligner dermed dette alternativ fra [producents] monteringsvejledning.
…
Jeg kan se, at dette alternativ giver <u>større tryktab</u>, og jeg antager derfor, at denne opsætning både giver dårligere ventilation af boligen, ringere opvarmning af brugsvand samt forøget belastning af [ventilationsanlæg].

Der er ikke noget til hinder for at eftermontere den manglende energislange hen til brønden, og byggeskadeforsikringen kan derfor dække denne, såfremt det bekræftes, at den nuværende opsætning med kun 1 energislange både tryktab på ca 30% af ydelsen for [ventilationsanlæg] og derfor både dårligere ventilation af boligen, ringere opvarmning af brugsvand samt forøget belastning af [ventilationsanlæg].

Så et simpelt spørgsmål:
Kan [producent] bekræfte at mit anlæg mangler en energislange for at fungere optimalt?"

15. 92845

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvad dækker byggeskadeforsikringen**
Efterfølgende byggeskader, når de har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen:

4.1
Væsentlige
- brud
- lækager
- deformeringer
- ødelæggelser eller
- svækkelser

i eller af bygningen.

4.2
Andre fysiske forhold som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed efter dens formål fx
- fugt
- skimmelsvamp eller
- emissioner fra materialer

4.3
Fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade jf. afsnit 4.1 og 4.2.
Ved nærliggende risiko for byggeskade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
4.6
Dækningen efter afsnit 4.1 – 4.5 omfatter også byggeskader på udbedringsarbejder, hvortil Tryg har ydet dækning, hvis byggeskaden opstår og anmeldes inden for forsikringens dækningsperiode.

4.7
Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt.

Bemærk
De eksempler, der er nævnt i afsnit 16 indgår i vurderingen af, om der foreligger en byggeskade.
…
8.2 Erstatningopgørelse
Erstatningen opgøres til dagsværdi, men kan reduceres efter almindelige erstatningsretlige principper, hvis
- en del af levetiden er opbrugt
- der indgår sparede driftsudgifter

udbedringen indeholder en forbedring.
…
16 Eksempler på skader, som er dækket
…

16.11 Andre skader

- Væsentlig nedsat levetid for konstruktioner og materialer i forhold til normal forventet levetid."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at § 23, stk. 2, i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring, som klageren har henvist til, er en definition af svigt, som ud over byggeskader registreres ved 1-års og 5-års eftersynene. Dækningen for byggeskader følger af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 og 5.

1. Dykpumpe

Selskabet har i 2014 dækket en manglende udvendig kondensbrønd, som et energirør til ventilationsanlægget blev tilsluttet. Den oprindelige dykpumpe, som lå i energirøret, blev monteret i kondensbrønden. Selskabet har i 2016 dækket en udskiftning af kablet til pumpen og en lovliggørelse af den oprindelige installation. I 2017 konstaterede klageren, at pumpen ikke virkede, og at den oprindelige pumpe alene var beregnet til indendørs brug. Selskabet har anerkendt at dække montering af en korrekt pumpe, og der er uenighed om erstatningsopgørelsen.

Klageren har fremsendt en regning på 6.175 kr., som omfatter en ny pumpe, udførelsen af et stativ til at hæve pumpen lidt over bunden af brønden og en kasse omkring pumpen for at forhindre, at den suger skidt ind, samt el-arbejde. Han har anført, at han ikke har haft nogen effekt af pumpen, da den lå i energirøret, og at der højst kan afskrives for opbrugt levetid for de 16 måneder, hvor den oprindelige pumpe var monteret i kondensbrønden. Han har endvidere anført, at der højst kan foretages modregning for opbrugt levetid med 373 kr., som den forkerte pumpe koster at genanskaffe, og at der ikke skal modregning af prisen for den nye pumpe inklusiv montering og strømføring, som burde have været der fra bygningens opførelse i 2010.
Selskabet har udbetalt en erstatning på 4.476,67 kr. Selskabet har anført, at en dykpumpe har en sædvanlig levetid på 15-20 år, og har foretaget afskrivning med baggrund i, at den udskiftede pumpe har eksisteret i omkring 8 år, og at det ikke er dokumenteret, at pumpen ikke har været aktiveret i den periode.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 8.2, at erstatningen opgøres til dagsværdi, men kan reduceres efter almindelige erstatningsretlige principper, hvis en del af levetiden er opbrugt, der indgår sparede driftsudgifter eller udbedringen indeholder en forbedring.

Den oprindelige pumpe var uegnet til formålet, og nævnet finder, at klageren ikke har opnået en forbedring ved udskiftning til en ny, egnet pumpe.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at den oprindelige pumpe har haft en levetid på cirka 7 år, og at den sædvanlige levetid for en egnet dykpumpe er 15-20 år. Nævnet lægger endvidere til grund, at pumpen har været fejlmonteret i brønden uden stativ og afskærmning. Klageren har opnået en ny levetidsperiode på 15-20 år fra installering af den nye pumpe og dermed en levetidsforøgelse af pumpen. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at foretage fradrag for opbrugt levetid med cirka en tredjedel i anskaffelses- og monteringsudgiften for selve pumpen. Nævnet finder, at selskabet har været uberettiget til at afskrive i anskaffelses- og monteringsudgiften for stativ, afskærmning og ny strømføring, og at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen, idet selskabet skal udbetale fuld erstatning til klageren for disse udbedringsudgifter.

Det, som klageren har anført om begrænset slid af den oprindelige pumpe, kan ikke føre til andet resultat.

2. Energirør

Klageren er i forbindelse med en anden skade blevet opmærksom på, at husets ventilationsanlæg kun har et energirør, hvor det installerede ventilationsanlæg ifølge monteringsvejledningen kræver to energirør. Klageren har anført, at producenten af ventilationsanlægget har bekræftet, at den udførte konstruktion med kun et energirør medfører reduceret ventilation og øget belastning på ventilationsanlægget. Klageren har endvidere anført, at reduceret ventilation øger risikoen for fugtskader i bygningen, som er et træhus, og at øget belastning på ventilationsanlægget reducerer anlæggets levetid.

18. 92845

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at ventilationsanlæggets opbygning har medført byggeskade eller nærliggende risiko for byggeskade jævnfør betingelsernes punkt 4.1 – 4.3.

Klageren har spurgt producenten af ventilationsanlægget, om det kan bekræftes, at hans anlæg mangler en energislange for at fungere optimalt. Producenten har i mails af 20/7 2018 til klageren svaret, at "der er mange meninger omkring nedenstående. Begge er brugbare, og fint du har fået brønd på systemet … Der er naturligvis et større tryktab, når du har længere slange, men slange er så til gengæld også en dimension større. Det er svært at sige om 2 korte vs 1 lang vil give nævneværdig forskel på indblæsningstemperatur". Producenten har på klagerens supplerende spørgsmål til luftskiftet svaret, at det er korrekt, når klageren tænker, at den ene lange slange nødvendigvis må give et tryktab, og at dette både må føre til nedsat ventilation og øget belastning af pumpen, som møder større modtryk i energislangen. Producenten har endvidere svaret, at "der kan være flere årsager til at fugt i baderum ikke fjernes hurtigt. Hvis dørsprække er minimal, vil luften have svært ved at cirkulere … Korrekt, er der større tryktab i en slange minimerer man luftmængden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at anlæggets konstruktion med kun en energislange udgør en byggeskade eller har givet nærliggende risiko for byggeskade. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at producenten har udtalt, at begge løsninger med en eller to energislanger er brugbare. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at anlægget har fungeret i otte år, og at klageren ikke har påvist tegn på fugtskader eller godtgjort, at anlægget har en væsentlig nedsat levetid i forhold til normal forventet levetid.

Det som klageren har anført - herunder at der tidligere er skiftet styring i anlægget, at anlægget jævnligt melder filterfejl, og at den ene monterede slange ikke er større end standardmontagens to slanger - kan ikke medføre et andet resultat.

3. Termostat

19. 92845

Klageren har 7½ år efter husets opførelse anmeldt, at en trådløs termostat er holdt op med at virke således, at et værelse ikke kan opvarmes. Klageren har anført, at det er åbenlyst, at årsagen ligger i bygningens opførelse, da det er den oprindeligt leverede termostat, der er defekt. Han har endvidere anført, at han i 2011 anmeldte en anden defekt termostat, som selskabet afviste at dække, og at han valgte at udskifte denne termostat for egen regning. Termostaten kan imidlertid ikke længere genanskaffes, og modtageren kan ikke forbindes til andre modeller, hvorfor klagerens krav er dækning for hele termostaten, telestaten og styreboksen, således at værelset igen kan opvarmes.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at årsagen til, at termostaten ikke fungerer, skal findes i forhold ved opførelsen af bygningen.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at et forhold er dækket af forsikringen. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at termostatens svigt har årsag i forhold ved opførelsen af byggeriet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at termostaten har fungeret i 7½ år, og at klageren ikke har påvist, hvad der er årsag til, at termostaten er holdt op med at fungere.

Det som klageren har anført - herunder at en anden termostat viste sig defekt et år efter bygningens opførelse - kan ikke medføre et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afskrive i anskaffelses- og monteringsudgiften for stativ, afskærmning og ny strømføring til dykpumpen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale yderligere erstatning til klageren

20. 92845

for anskaffelses- og monteringsudgiften for stativ, afskærmning og ny strømføring. Tillægserstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand