Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. februar 2019 blev i sag nr. 92852:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Insr Insurance Group ASA
Sundkrogsgade 21, 2. tv.
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 6/9 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Se vedhæftede
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At det fulde ansvar for færdselsuheldet påhviler modparten - jfr. Vedhæftede redegørelse
> …
> **SAGSFREMSTLLING:**
> Den 18.08.2018 var min klients [barn], […], fører af min klients bil mrk. […] Til bilen var tilkoblet en trailer af mrk. […]), idet [klagerens barn] var på vej til sin [søskende] med træpiller.
>
> Færdselsuheldet skete på [...], som er en lige strækning, i nordgående retning.
>
> [Klagerens barn] skulle som anført besøge sin [søskende], som bor på […]. Ejendommen har indkørsel ud til […].
>
> Med henblik på at dreje til venstre ind på adressen sagtnede [klagerens barn] farten, aktiverede blinklys til venstre og holdt derefter stille. Bagved hende holdt to biler, som begge havde registret at [klagerens barn] påtænkte venstresving, hvilket [klagerens barn] havde noteret sig forinden hun påbegyndte venstresving.
>
> Efter påbegyndt venstresving kom en bagfrakommende bilist i høj fart, overhalede de to biler, der holder stille i afventning af [klagerens barns] venstresving, og påkørte derved min klients bil i venstre side. [Klagerens barn] sad efter uheldet fastklemt i ca. 45 min., og pådrog sig personskade.

Kopi af politirapporter og fotodokumentation for skadens omfang vedlægges som bilag 1-2.

På vedlagte fotodokumentation ses at min klients bil blev ramt direkte ind i venstre side ved forreste dørstolpe og forhjul med at massivt tryk, og deraf følgende massive skader.

Crawford & Company Denmark er tilskrevet med indsigelser, men har ikke svaret herpå jfr. jfr. bilag 3.

Modpartens ansvarsforsikringsselskab […] har afvist erstatningsansvaret for det stedfundne færdselsuheld med henvisning til, at [klagerens barn] ikke har overholdt Færdselslovens § 26, stk. 5, hvilket min klients ansvarsforsikringsselskab Vardia A/S tidligere har erklæret sig enig i.

Min klient er ikke enig.

Færdselslovens § 26, stk. 5 og 6 har følgende ordlyd:

Stk. 5. Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe.

Stk. 6. Kørende må ikke svinge til venstre, før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel. Ved svingning til højre må den kørende ikke være til ulempe for cyklister og knallertkørere, der kører lige ud. Er der i forbindelse med vejen anlagt cykelsti, hvor færdsel i begge retninger er tilladt (dobbeltrettet cykelsti), må kørende ikke svinge til venstre, før det kan ske uden ulempe for cyklister og knallertkørere, der kører lige ud. Det samme gælder ved svingning til højre over for modkørende cyklister og knallertkørere. Tilsvarende regler gælder ved kørsel over eller bort fra kørebanen uden for vejkryds.

Som bilag 4 vedlægges forsikringsselskabernes ansvarsfordelingsregler.

Heraf fremgår, at det er standardreglen at en venstresvingende mod privat indkørsel, der kolliderer med overhalende, bærer det fulde ansvar.

Det er imidlertid min klients opfattelse, at dette ikke er en standard-situation.

I dette tilfælde drejer [klagerens barn] ikke til venstre umiddelbart foran en overhalende bilist.

I den konkrete situation er der to biler bagved [klagerens barn], som begge har sagtnet farten og registret [klagerens barns] venstresvings-intention. Det er altså den tredje bagvedkørende bil, der iværksætter overhaling og påkører min klient.

Min klients erstatningskrav grundet Vardia Forsikrings uberettigede anerkendelse af erstatningsansvaret kan opgøres som følger:

Skønnet værdi af [bilen] ved søgning på internettet	kr. 20.000,00
Skønnet værdi af Dan-Trailer jfr. samme metode	kr. 18.000,00

3. 92852

Opkrævet selvrisiko fra eget forsikringsselskab	kr. 5.948,99
	kr. 43.948,99

ANBRINGENDER:
Det gøres gældende,

At [Klagerens barn] har overholdt Færdselslovens§ 26, stk. 5 og 6 både ved nedsættelse af hastigheden og ved tegngivning til venstre,

At [Klagerens barn] forud for iværksættelse af venstresving holdt stille og havde aktiveret blinklys til venstre.

At to biler bagved hende havde begge registret [Klagerens barns] påtænkte venstresving, hvilket [klagerens barn] havde noteret sig forinden hun påbegyndte venstresving.

At dette bestyrkes af de foreliggende politirapporter, hvor følgende fremgår:

1) Føreren af min klients bil havde aktiveret blinklys mod venstre og nedsat farten og trukket ind til midten af kørebanen.
2) Bagvedkørende vidne, […], havde registreret dette og havde tilsvarende nedsat farten.
3) [Klagerens] bil orienterede sig bagud over venstre skulder flere gange og så, at der var fri bagfra - altså at bagvedkørende havde registreret hendes manøvrehensigt.
4) Vidnet yderligere oplyser, at føreren havde igangsat venstresvinget, da han blev opmærksom på den bagfrakommende overhalende bilist som kom op på siden af ham.
5) Overhalende bilist ikke havde bemærket at bilen som han overhalede aktiverede dens stoplygte, hvorfor han fortsatte med sin overhaling (af en anden bil bagved vidnet […]? - føreren af min klients bil har også oplyst, at der holdt to biler bag hende, da hun svingede til venstre)

At forklaringen fra [klagerens barn] i det hele understøttes af vidnet, […], forklaring.

At [Klagerens barn] således havde udvist fornøden agtpågivenhed og kunne i god tro påbegynde venstresvinget, en der så kommer en bagfrakommende bilist i høj fart, der overhaler to biler, der holder stille i afventning af [klagerens] venstresving, kan ikke tillægges min klients skyld,

At det i et sådant tilfælde er det den bagfrakommende bilist, der ikke har udvist fornøden agtpågivenhed og foretaget overhaling på trods af tre biler foran, der holder stille,

At det i denne situation er den bagfrakommende bilist der havde den bedste oversigtsmulighed inden overhaling påbegyndtes.

At det således er den overhalende bilist, der har skal bære den fulde skyld for sammenstødet.

At det den overhalende bilist, der ikke har udvist den fornødne agtpågivenhed ved iværksættelse af overhalingen jfr. Færdselslovens § 21, idet han ikke havde sikret sig, at der ikke var andre hindringer end modkørende færdsel til hinder for overhalingen,

At den fulde skyld for færdselsuheldet påhviler den bagfrakommende bilist.

Der ses ikke umiddelbart at være trykt retspraksis, der forholder sig til ovennævnte situation."

Selskabet har i brev af 5/10 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Hvilken forsikring er der tale om**
Klager har tegnet en bilforsikring via Vardia Forsikring. Forsikringsgiver er Insr Insurance Group ASA [herefter Insr], tidligere Vardia Insurance Group ASA.

Forsikringstageren på forsikringen er […] og forsikringen er tegnet med en registreret bruger – [klageren]. Der er ikke anført yderligere brugere på forsikringspolicen.

Forsikringen dækker ansvarsskader forårsaget af køretøjet […]. Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 6.000,- kr. ved ansvarsskader. Kopi af police oplysninger vedlægges (bilag A).

Jævnfør forsikringsvilkårenes punkt 1.10 opkræves en forhøjet selvrisiko, såfremt føreren af bilen er under 26 år (bilag B). Da selvrisikoen på forsikringen svarer til den forhøjet selvrisiko for personer under 26 år, vil der ikke ske en forhøjelse af selvrisikoen i forbindelse med skaden.

Såfremt der kan identificeres en ansvarlig modpart og skaden anerkendes af modparten, vil der ikke blive opkrævet selvrisiko i forbindelse med skadeudgiften, da modparten dækker skaden, jævnfør forsikringsvilkårene.

Hvori består uenigheden
Advokaten klager over ansvarsfordelingen i forbindelse med en skadesopgørelse efter færdselsuheldet den 18. august 2017. Advokaten påklager, at Crawford & Co. På vegne af Insr har anerkendt erstatningsansvaret for færdselsuheldet, hvilket medfører at brugeren selv skal afholde udgifter til eventuel reparation af køretøjet og traileren, samt krav om indbetaling af selvrisiko på 6.000,- kr.

Crawford & Co. fastholder på vegne af Insr Insurance Group, at ansvarsfordelingen er sket i henhold til retspraksis, hvorfor vi har anerkendt erstatningsansvaret og bruger derfor selv skal afholde udgiften for køretøj og trailer, samt indbetale en selvrisiko på 6.000,- kr.

Hvad er der sket
Crawford & Co. modtager den 21. august 2017 på vegne af Insr en skadeanmeldelse (bilag C), vedrørende et færdselsuheld, der er sket den 18. august 2017. Skaden anmeldes af brugeren af køretøjet. Det fremgår af anmeldelsen, at brugerens [barn] […] [herefter føreren] i forbindelse med et venstre sving ind mod privat indkørsel bliver påkørt af bagved kommende overhalende bil [herefter modparten].

På baggrund af anmeldelsen bekræfter vi modtagelsen af anmeldelsen den 22. august 2017 og vi skriver til Midt- og Vestjyllands Politi om lån af politirapporten (bilag D).

Den 29. august 2017 modtager vi telefonisk henvendelse fra føreren, der oplyser, at vi skal medregne hendes radio, bas og forstærker i erstatningsopgørelsen, da disse ting blev beskadiget ved

uheldet. Føreren anmoder om at sagen fremskyndes, idet føreren er træt af at være uden bil. På baggrund af disse oplysninger, må vi formode, at føreren er fast bruger af køretøjet.

Herefter modtager vi fra modpartens forsikringsselskab, meddelelse om, at sagen er afgjort jævnfør punkt B8 i selskabernes regresaftale (bilag E). Ved venstresving tilfalder skylden, den venstresvingende bilist – da denne har orienteringspligten og ved svingning til privat indkørsel tilfalder skylden altid den venstresvingende bilist.

Den 20. oktober 2017 modtager vi fra modpartens forsikringsselskab et krav på 39.900, - kr. der udgør skaden på modpartens bil (bilag F).

På baggrund af den tidligere korrespondance med modpartens forsikringsselskab, fremsender vi den 23. oktober 2017 mail til brugeren, hvori vi oplyser, at vi har anerkendt kravet, da man som venstresvingende ind mod privat indkørsel, har den fulde vigepligt, jævnfør Færdselslovens § 26, stk. 5. Samtidig anmoder vi om at få oplyst førerens cpr.nr.(bilag G). Beløbet bliver herefter afregnet til modpartens forsikringsselskab.

Herefter modtager vi telefonisk meddelelse om førerens cpr.nr. – føreren er født i […] og er på skadestidspunktet [under 26 år]. Herefter kan sagen færdigbehandles, hvilket vi meddeler til brugeren i mail af 24. oktober 2017 (bilag H). Af afgørelsen fremgår, at brugeren skal indbetale 6.000, - kr. i selvrisiko, da skaden er anerkendt overfor modpartens forsikringsselskab og skadesudgiften udgjorde 39.900,- kr.

Den 26. oktober 2017 bliver vi telefonisk kontaktet at føreren, der ikke er enig i vores afgørelse af sagen. Føreren oplyser, at det under ingen omstændigheder er førerens ansvarsforsikring, der skal betale skaden på modpartens køretøj. Det aftales, at vi gennemgår sagen på ny og fremsender yderligere retspraksis til brugerens mail.

Vi besvarer henvendelsen i vores mail af 30. oktober 2017 (bilag I). I mailen gennemgår vi retspraksis i forbindelse med venstresving – Fælles for følgende Ankenævnskendelser - AK 89619, AK 88206, AK 83853 og AK 82618 – er, at en venstresvingende part kolliderer men en bagfrakommende overhalende modpart og i samtlige kendelser har udfaldet været en afvisning af, at klagers påstand om klager skal friholdes for skyld.

For at kunne pålægge den bagfrakommende (overhalende modpart) et ansvar, skal den bagfrakommende bilist, jævnfør følgende domme i FED have gjort sig skyldig i alvorlig kørselsfejl, dette fremgår af præmisserne for dommene – at bagfra kommende bilist havde overskredet hastighedsbegrænsningen i et væsentligt omfang (en overskridelse på ca. 65/75 %) tillige er det tillagt betydning, at den bagfrakommende havde været spirituspåvirket – FED 1999.201 V, FED 1999.1995 V, FED 2000.1766 V.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse og anmoder brugeren om at indbetale selvrisikoen.

Den 22. november 2017 modtager vi politirapporten fra Politiet (bilag J). Af politirapporten fremgår forskellige forklaringer både fra part 1 (føreren) og part 2 (modparten). Endvidere fremgår, at der udover skade på bilerne også er beskadiget et fiberskab, samt græsplæne/hæk. Fiberskabet

erstattes efterfølgende med et beløb på 4.404,- kr. Der fremkommer ikke oplysninger i politirapporten, der kan ændre vores tidligere afgørelse i sagen.

Efterfølgende sendes sagen til inkasso, da beløbet 6.000,- kr. for selvrisiko ikke er blevet indbetalt og beløbet er d.d. stadig ikke indbetalt.

Vi modtager den 28. februar 2018 en mail fra advokaten, der nu er indtrådt i sagen (bilag K). I mailen anfører advokaten, at den anvendte standardregel i regresaftalen ikke kan anvendes i den givne situation, idet den bagfrakommende bilist (modparten) ikke har udvist fornøden agtpågivenhed. Det fremgår endvidere, at føreren holdt stille med aktiveret blinklys.

Den 22. juli 2018 har vi telefonisk kontakt med advokaten, hvor sagen diskuteres, idet advokaten ikke er enig i vores afgørelse. Det aftales, at henvendelsen vil blive besvaret efter sommerferien. Ved en fejl fra Crawford & Co. side er advokaten ikke efterfølgende blevet kontaktet, hvilket vi beklager - men vi ville overfor advokaten have fastholdt vores tidligere afgørelse.

Den 20. september 2018 modtager vi advokatens klage fra Ankenævnet for Forsikring.

Af advokatens brev til Ankenævnet fremgår bl.a., at førerens krav udgør i alt 43.948,99 kr. dette indeholder en skønnet værdi af førerens beskadigede bil, skønnet værdi af beskadiget trailer, samt opkrævet selvrisiko.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen
Forsikringen er indtegnet som ansvarsforsikring for skader forvoldt af det forsikrede køretøj. Der er ikke kaskodækning på forsikringen. Der er anført en fast bruger af køretøjet. Føreren af køretøjet på skadestidspunktet var ikke den faste bruger.

Forsikringen er tegnet på baggrund af urigtige risikooplysninger. Af sagens akter fremgår, at føreren på skadestidspunktet var 21 år og jævnfør telefonsamtale med føreren den 29. august 2017, fremgår at føreren er træt af at være uden bil, samt at førerens radio, bas og forstærker var blevet beskadiget i forbindelse med uheldet. Vi må derfor konkludere, at føreren var fast 'bruger' af køretøjet og føreren er ikke den person, der er anført som fast bruger af køretøjet. Vi må formode, at en installation af ovenstående ting udelukkende ville ske i en bil, som føreren ofte benyttede.

Insr oplyser, at såfremt man havde kendskab til, at føreren var fast bruger af køretøjet, ville forsikringen være indtegnet med en selvrisiko på 12.000 kr. og en årlig præmie på 24.252,- kr. (bilag M) – forsikringen var indtegnet med en præmie på 3.677,- kr.

Vi har i vores afgørelse af ansvarsfordelingen lagt vægt på, at føreren af køretøjet bliver påkørt af overhalende bil i forbindelse med et venstresving mod privat indkørsel. Vi har lagt vægt på, at modparten i følge politirapporten kører med en hastighed på 80 km/t muligvis mindre – i en 80 km/t zone. Det fremgår endvidere, at bilen foran modparten ikke havde aktiveret sine bremselys, hvorfor modparten foretog overhaling af den langsomt kørende bil foran modparten. Uheldet sker i dagslys og på lige strækning med gode orienterings forhold. Der er endvidere tale om en åben trailer med lav ramme. Af politirapporten fremgår endvidere udelukkende én vidneforklaring fra en bagved holdende bil – der er intet anført i politirapporten om, at der var to biler bag føreren – dette er udelukkende oplysninger, der er givet af føreren og videregivet af advokaten

Det er vores opfattelse, at såfremt, der havde været flere biler bag føreren, ville dette fremgå af politirapporten.

Vi har derfor lagt til grund, at der er tale om førerens bil, førerens trailer og én bagved kørende bil.

Jævnfør Ankenævnets praksis i tidligere afgørelser – AK 89619, AK 88206, AK 83853 og AK 82618 – pålægges det venstresvingende køretøj det fulde ansvar for skader, der opstår i forbindelse med overhaling fra bagved kommende køretøj. Af disse kendelser fremgår, at ansvaret i en sådan situation som udgangspunkt pålægges den venstresvingende – udgangspunktet kan dog fraviges, hvis det kan godtgøres, at modparten har medvirket til skaden, fx ved at køre med alt for høj hastighed eller der har været tale om alvorlig kørselsfejl.

Endvidere fremgår det af følgende domstolsafgørelser FED 1999.2017V, FED 1999.1995V og 2000.1766V, at den bagved kommende overhalende bil skal have gjort sig skyldig i alvorlig kørselsfejl – fx en meget stor overskridelse af hastigheden, såfremt ansvarsfordelingen skulle falde anderledes ud.

Vores afgørelse er truffet på baggrund af retspraksis, herunder selskabernes regresaftale (bilag L). Af eksemplerne fra Forsikring & Pension fremgår i eksempel 2 'Venstresving. Svingning mod privat indkørsel….' vil føreren, der foretager venstresvinget blive pålagt det fulde ansvar.

Der foreligger ikke oplysninger i sagen, der kan medføre, at sagen skal vurderes anderledes end en standard-situation – der foreligger ikke oplysninger om, at modparten har foretaget alvorlig kørselsfejl – der er ikke tale om en meget stor overskridelse af hastigheds grænsen eller andre forhold, der kan betegnes som alvorlig kørselsfejl, hvorfor det er vores opfattelse, at der er tale om en standard-situation.

Vi har vurderet sagen i henhold til retspraksis – selskabernes regresaftale, Ankenævnets tidligere kendelser og domstolsafgørelser og ud fra dette fastholder vi vores afgørelse – modparten er fri for ansvar og føreren bærer det fulde ansvar for den opståede skade.

Derfor kan vi ikke anerkende det af advokaten opgjorte krav på 43.948,99 kr. Vi fastholder vores tidligere afgørelse – ansvarsfordelingen er sket i henhold til retspraksis. Modparten er fri for ansvar og føreren bærer derfor det fulde ansvar for den opståede skade i forbindelse med venstresvinget ind mod privat indkørsel og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.

Konklusion
Vi fastholder på vegne af Insr, at ansvarsfordelingen i denne sag er i overensstemmelse med retspraksis, idet føreren ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed i forbindelse med venstresving, hvorfor modparten er fri for ansvar og det fulde ansvar pålægges føreren og dermed anerkende erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.

Advokaten har ikke tilvejebragt oplysninger, der kan medføre, at der skal ske en fravigelse af ansvarsfordelingen og dermed pålægge modparten det fulde ansvar. Derfor fastholder vi, at føreren i forbindelse med venstresving mod privat indkørsel, må bære det fulde ansvar for den opståede

skade. Dette medfører at brugeren/føreren skal indbetale det opkrævede selvrisiko beløb på 6.000,- kr. og selv afholde udgiften til eventuel reparation af køretøjet og traileren."

Klagerens advokat har i brev af 20/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ukorrekt, når indklagede anfører, at forsikringstageren på forsikringen var […].

Dette fremgår eksplicit af bilag A under 'dine oplysninger'.

Heraf fremgår, at ejers cpr.nr. er angivet som […], hvilket er min klients cpr.nr.

Videre er under brugers navn angivet min klients navn og cpr.nr.

Dette er enslydende med bilens registreringsattest, som vedlægges som bilag.

[…] må være tidligere ejer af bilen.

Der er således fuld overensstemmelse mellem ejer og bruger af bilen - både registreringsmæssigt og forsikringsmæssigt.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at føreren af bilen på uheldstidspunktet, [klagerens barn], på ingen måde var fast bruger af bilen. [Klagerens barn] har lånt bilen af sin [forældre] flere gange - men der har på intet tidspunkt været tale om, at [klagerens barn] var fast bruger.

Forsikringen er derfor ikke indtegnet på baggrund af urigtige risikooplysninger.

Det fastholdes, at der ikke er tale om en standard-situation.

Min klient har i den forbindelse noteret sig, at indklagede overhovedet ikke forholder sig til betydningen af den bagved kørende bil - den såkaldte mellemkommende bil.

Den påberåbte ankenævns og retspraksis omhandler heller ikke sådanne situationer med en mellemkommende bil. De påberåbte afgørelser omhandler standardsituationer.

I forhold til den mellemkommende bil fremhæves, at forklaringen fra denne stemmer fuldstændig overens med forklaringen fra [klagerens barn], herunder at hun havde nedsat hastigheden og aktiveret blinklys til venstre samt at hun trak ind til midterlinien med henblik på at foretage venstresving.

Dette har modparten bestridt. Modparten har i øvrigt også ændret sin forklaring undervejs."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af anmeldelsesrapport af 18/8 2017 fra politi fremgår bl.a.:

"**Kort beskrivelse af uheldet**

> [Klagerens barn] førte personbil […] ad […] i nordlig retning med 70 km/t. Efter forudgående orientering og tegngivning trak hun ud til vejens midte for at foretage svingning til venstre. Inden manøvre påbegyndtes orientere hun sig igen. Under venstresvinget ind til nr. […] blev hun påkørt i venstre side af [modparten], som kørte i samme retning med højere fart og var under overhaling."

Af klagerens afhøringsrapport af 18/8 2017 og senere tilføjelser af 24/8 2017 fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede kort, at hun kørte ad […] mod nord. Her skulle hun svinge til venstre ind på en ejendom, hvor hendes [søskende] bor. Hun skulle aflevere traileren, som hun havde efterspændt hos sin [søskende].
>
> Lige pludselig blev hun ramt i siden af en anden bil, så hun snurrede rundt og blev klemt fast i bilen. Der kom herefter folk til, som hjalp hende og tilkaldt hjælp.
>
> Afhørte blev herefter ikke skønnet egnet til videre afhøring, da hun var under behandling i ambulance og var chokeret og havde smerter.
> …
> Hun forklarede, at hun kort før uheldet førte personbil […] med tilkoblet påhængsvogn […], ad […] i nordlig retning. Hun kørte med en hastighed af 70 km/t. Hun var placeret midt i sin kørebanehalvdel. Bag hende kørte to biler. Kort før indkørslen til […] orienterede hun sig bagud første gang og ca. ud for nr. […] aktiverede hun personbilens venstre retningsviserblinklys, hun nedsatte hastigheden idet hun havde til hensigt at foretage svingning til venstre ind ad indkørslen til nr. […]. Umiddelbart før nævnte indkørsel orienterede hun sig igen bagud over venstre skulder og så, at der var fri bagfra, hvorfor hun påbegyndte svingningen. Umiddelbart efter hun har påbegyndt svingningen bliver hun påkørt på sin personbils venstre side. Hun havde ikke set modparten før uheldet. Ved sammenstødet blev personbil og trailer slynget ud i den vestlige rabat, hvor det stod til politiets ankomst. Afhørte var fastklemt. Hun havde pådraget sig hjernerystelse og muligt et mindre piskesmæld.
>
> Forespurgt om belæsningen af traileren forklarede afhørte, at hun ikke vidste, hvor meget der var på den. Hun var bekendt med, at personbilen kun måtte tilkobles 700 kg."

Af modpartens afhøringsrapport af 18/8 2017, og senere tilføjelser af 21/8 2018 fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han i dag kom kørende ad […] mod nord. Han kørte med den tilladte hastighed.
>
> På et tidspunkt skulle han foretage en overhaling af en langsomt forankørende. Han salte derfor farten op i forbindelse med overhalingen, men han skønnede, at han ikke kørte over 90 km/t under overhalingen.
>
> Idet han var i færd med at afslutte overhalingen så han lige pludselig, at der holdt en bil på tværs af vejen foran ham.
> Han blokerede bremserne og forsøgt at undvige, men kunne se, at det var umuligt. Han forsøgte at undvige, så der skete mindst muligt sammenstød. Afhørte ramte dog den anden part med sin høj re front. Han trillede herefter videre igennem en hæk, hvorefter han holdt stille på en stor

græsplæne ved 2 ejendomme. Afhørte forklarede, at han havde bremset kraftigt ned, så han ikke ramte den anden part med så høj hastighed.

Der kom herefter hurtigt folk til, som tilkaldte hjælp og rettede henvendelse til afhørte og spurgte om han var kommet noget til.

Afhørte var chokeret over uheldet og kunne ikke huske selve sammenstødet helt klart. Han kunne ikke huske, om han efter overhalingen kom tilbage i egen vognbane inden sammenstødet skete. Afhørte kan heller ikke huske, hvor den anden part kom fra.

Fortsat samme dag i forbindelse med aftale om gennemlæsning af rapporten.

Afhørte forklarede, al han nu havde 'set' episoden igennem flere gange. Han forklarede, at han ikke havde bemærket at bilen, som han overhalede, aktiverede dens stoplygter, hvorfor han fortsatte med sin overhaling. Afhørte var sikker på, at modparten ikke havde givet tegn med blinklys og bare var svinget uden at orientere sig ordentligt.
…
[Modparten] skønnede ikke, at han havde kørt omkring 80 km/t, da han foretog overhalingen.

[Modparten] havde forklaret, at [klagerens barn] holdt på tværs af vejen foran ham, men han ønskede det ændret til, at [klagerens barn] foretog venstresving i en bue inde fra højre kant af [klagerens barns] vognbane. [Modparten] var ikke trukket ind til midten af kørebanen, inden der blev foretaget venstresving.

Efter overhaling var [modparten] ikke kommet tilbage i egen kørebanehalvdel, inden han påkørte [klagerens barn].

[Modparten] kunne ikke oplyse, om [klagerens barn] havde givet tegn til venstresving.

[Modparten] ønskede ikke at gennemlæse tilføjelserne, og han ønskede ikke at underskrive den først afgivne forklaring."

Af vidnets afhøringsrapport af 18/8 2017 fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede, at han forud for uheldet kørte bag [klagerens barn]. De kørte i nordlig retning med ca. 70 km/h. Da [klagerens barn] var ca. 25 m syd for […] aktiverede hun bilens venstre retningsviserblinklys, nedsatte hastigheden til lidt under 50 km/t, hun placerede sig med venstre hjulpar langs midterlinien. Umiddelbart før indkørslen til nr. […] begyndte hun at trække længere til venstre. Samtidig hermed bemærkede vidnet første gang [modparten], som i en overhaling kom op på siden af ham. Vidnet kunne se, at det ville gå galt. [Modparten] forsøgte at undvige til venstre mens [klagerens barn] fortsatte sin svingning til venstre.

Umiddelbart ud for indkørslen påkørte [modparten] [klagerens barns] på venstre side, således [klagerens barn] blev slynget rundt og landede i grøften. [Modparten] fortsatte gennem hækken og ind på græsplænen. Vidnet standsede og skyndte sig hen til [klagerens barn], som klagede sig. Vidnet ydede den nødvendige førstehjælp. Han fik den første person der kom til at tilkalde hjælp.

Trailerens retningsviserblinklys virkede og var tydeligt synligt."

11. 92852

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Fællesbetingelser**
…
1.10. Selvrisiko
Er forsikringen købt med selvrisiko*, betaler du selv fra 0 kr. og op til den gældende selvrisiko* af enhver skade. Der opkræves en selvrisiko* pr. skadebegivenhed*.
…
Er føreren af bilen ikke fyldt 26 år på skadetidspunktet, er der altid en selvrisiko* på minimum 6.000 kr. (2017). Er forsikringen lavet med en højere selvrisiko*, er det altid denne, der er gældende. Dette gælder dog ikke, hvis føreren er forsikringstager*, dennes ægtefælle/samlever eller registreret bruger af bilen.
…
3. Dækningsskema
A. Ansvar
Forsikringen dækker:
• Ansvar for skade, der sker ved brug af bilen, når den bruges af den personkreds, der er dækket efter punkt 1.1. side 7.
• Erstatningsansvar for skade forvoldt med påhængskøretøj, hvis bilen er synet eller registreret med trækkrog.
• Ansvarsdækningen dækker kørsel i udlandet i de lande, der er tilsluttet grønt kort-ordningen*.

Forsikringen dækker ikke:
• Skader på ting eller ejendom, som tilhører føreren, forsikringstageren*, den faste bruger*, disses ægtefælle/samlever eller virksomheder helt eller delvist ejet af denne personkreds.
• Skader på førerens person.
• Skader på tilkoblet køretøj eller påhængsredskab.
• Skader, der er omfattet af lov om fragtaftaler ved international vejtransport.
• Skader, der er sket, mens bilen har været udlejet, medmindre det godtgøres, at skadens indtræden eller omfang ikke skyldes, at bilen er udlejet i strid med de bestemmelser, der er fastsat af Transportministeriet."

Nævnet udtaler:

Klagerens barn var fører af klagerens bil, og var den 18/8 2017 involveret i et færdselsuheld, da hun i forbindelse med et venstresving mod en privat indkørsel blev påkørt af en bagvedkommende overhalende bil. Klagerens barn har i skadeanmeldelsen oplyst, at hun blinkede til venstre, sænkede farten og orienterede sig forud og bagud, hvorefter hun igangsatte venstresvinget. Klagerens barn har til nævnet oplyst, at modparten ud over at overhale hende tillige overhalede to biler, der holdt bag hende og ventede på, at hun skulle svinge til venstre.

12. 92852

Selskabet har anerkendt klagerens fulde skyld og har dækket modpartens forsikringsselskabs krav på 39.900 kr. Selskabet har opkrævet en selvrisiko på 6.000 kr., da klagerens barn var under 26 år på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at der i politirapporten alene er omtalt en bil mellem klageren og modparten, hvorfor selskabet finder, at klagerens oplysning om, at der var to biler ikke kan lægges til grund.

Klageren er utilfreds med selskabets anerkendelse af erstatningsansvaret, og den opkrævede selvrisiko. Klageren har opgjort sit erstatningskrav til 43.948,99 kr. svarende til selvrisikoen og kaskoskaden på det forsikrede køretøj, som modpartens ansvarsforsikringsselskab har afvist at dække under henvisning til, at modparten ikke havde nogen del af ansvaret. Klageren har anført, at modparten ikke har udvist den fornødne agtpågivenhed ved overhalingsmanøvren, at det er modparten, som bærer den fulde skyld for sammenstødet, og at det må have afgørende betydning, at der var 2 biler foran modparten, der holdt og ventede på, at klagerens barn skulle svinge til venstre.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1 hæfter umiddelbart overfor skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Nævnet bemærker, at det i en situation som den foreliggende er udgangspunktet, at den venstresvingende bilist er ansvarlig, medmindre modparten har gjort sig skyldig i alvorlige kørselsfejl. Nævnet henviser til sin afgørelse i sagerne 90052, 89619 og 88206.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at modparten har gjort sig skyldig i alvorlige kørselsfejl. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barn havde ubetinget vigepligt i forbindelse med sit venstresving. Nævnet har også lagt vægt på, at det af modpartens afhøringsrapport

fremgår, at modparten kørte den tilladte hastighed, og at venstresvinget fandt sted mod en privat indkørsel. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af fotos over uheldsstedet fremgår, at der var stiplet midterlinje i kørselsretningen, hvorfor modpartens overhaling var tilladt efter færdselsloven. Nævnet har endeligt lagt vægt på, at der i politirapporten ikke er oplysninger om, at modparten i øvrigt har handlet uforsvarligt i forbindelse med uheldet.

Det som klageren i øvrigt har anført, herunder at der var mindst en personbil mellem klagerens bil og modparten, der bremsede, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels